DOCUMENTS

de la

CONFÉRENCE DES NATIONS UNIES
SUR L'ORGANISATION INTERNATIONALE
SAN FRANCISCO, 1945

Tome VII

COMMISSION I
DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Edités en collaboration avec la LIBRARY OF CONGRESS

1945

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATIONS
LONDRES NEW YORK

DOCUMENTS

of the
UNITED NATIONS CONFERENCE ON INTERNATIONAL ORGANIZATION
SAN FRANCISCO, 1945

Volume VII

COMMISSION I
GENERAL PROVISIONS

Published in Cooperation with THE LIBRARY OF CONGRESS

1945
UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATIONS
LONDON NEW YORK

COMMISSION I
GENERAL PROVISIONS
Committee 2
Membership, Amendment and Secretariat

COMMISSION I
DISPOSITIONS GÉNÉRALES
Comité 2
Membres, Amendements et Secrétariat

TABLE OF CONTENTS

COMMISSION I, COMMITTEE 2

	Language	*Document No.*	*Symbol*	*Page*
First meeting of Committee I/2, May 5, 1945	E F	Doc. 87 Doc. 112	I/2/1 I/2/2	3
Second meeting of Committee I/2, May 8, 1945	E F	Doc. 131 Doc. 169	I/2/3 I/2/5	9
Proposal of M. Rolin (Belgium) on the votes to be taken	E F	Doc. 195	I/2/8	15
Third meeting of Committee I/2, May 9, 1945	E F	Doc. 150 Doc. 202	I/2/4 I/2/9	17
Fourth meeting of Committee I/2, May 10, 1945	E F	Doc. 185 Doc. 242	I/2/7 I/2/11	23
Fifth meeting of Committee I/2, May 11, 1945	E F	Doc. 220 Doc. 244	I/2/10 I/2/12	29
Report of Drafting Committee of Committee I/2, May 12, 1945	E F	Doc. 251	I/2/14	34
Sixth meeting of Committee I/2, May 14, 1945	E F	Doc. 249 Doc. 314	I/2/13 I/2/17	35
Suggested French text for Chapter III	F	Doc. 361	I/2/20	40
Draft text for Chapter III (Membership)	E F	Doc. 400	I/2/23	41
Seventh meeting of Committee I/2, May 15, 1945	E F	Doc. 300 Doc. 357	I/2/16 I/2/19	42
Eighth meeting of Committee I/2, May 16, 1945	E F	Doc. 341 Doc. 389	I/2/18 I/2/21	48
Ninth meeting of Committee I/2, May 18, 1945	E F	Doc. 394 Doc. 440	I/2/22 I/2/26	56
Report of the Rapporteur (General) of Committee I/2 on Chapter IV	E F	Doc. 464	I/2/28	63
Tenth meeting of Committee I/2, May 21, 1945	E F	Doc. 441 Doc. 501	I/2/27 I/2/30	70
Proposed outline for discussion of Chapter X (The Secretariat) by Committee I/2	E F	Doc. 516	I/2/32	77
Proposed outline for discussion of Chapter X (The Secretariat) by Committee I/2 (Revised)	E F	Doc. 534	I/2/32(1)	82
Draft report of the Rapporteur to Committee I/2 on the meeting of the special Subcommittee, May 22, 1945	E F	Doc. 529	I/2/33	86
Recommendation of Committee II/1 concerning election of Secretary General	E F	Doc. 474	I/2/29	93
Eleventh meeting of Committee I/2, May 23, 1945	E F	Doc. 513 Doc. 538	I/2/31 I/2/34	94
Report of the Rapporteur to Committee I/2 on meetings of the Special Subcommittee, May 22 and 23, 1945	E F	Doc. 550	I/2/37	99
Twelfth meeting of Committee I/2, May 24, 1945	E F	Doc. 544 Doc. 574	I/2/35 I/2/39	104
Thirteenth meeting of Committee I/2, May 25, 1945	E F	Doc. 573 Doc. 604	I/2/38 I/2/42	112
Report of the Rapporteur (Membership) of Committee I/2 on Chapter III	E F	Doc. 606	I/2/43	120

	Language	Document No.	Symbol	Page
Fourteenth meeting of Committee I/2, May 26, 1945	E F	Doc. 603 Doc. 627	I/2/41 I/2/44	131
Suggested order of procedure for consideration of amendment of sponsoring Powers (New Paragraph 1, Chapter X)	E F	WD 34	I/2/40	134
Proposed outline for discussion of Chapter XI (Amendments) by Committee I/2	E F	WD 26	I/2/36	138
Fifteenth meeting of Committee I/2, May 28, 1945	E F	Doc. 648	I/2/46	144
Sixteenth meeting of Committee I/2, May 29, 1945	E F	Doc. 643 Doc. 683	I/2/45 I/2/48	15[illegible]
Seventeenth meeting of Committee I/2, June 1, 1945	E F	Doc. 716 Doc. 732	I/2/49 I/2/50	160
Eighteenth meeting of Committee I/2, June 2, 1945	E F	Doc. 734 Doc. 762	I/2/51 I/2/53	167
Nineteenth meeting of Committee I/2, June 4, 1945	E F	Doc. 758 Doc. 789	I/2/52 I/2/57	174
Texts for consideration of Committee I/2	E F	Doc. 783	I/2/54	182
Memoranda to Committee I/2 from the Coordination Committee, June 4, 1945	E F	WD 178	I/2/56	184
Twentieth meeting of Committee I/2, June 6, 1945	E F	Doc. 787 Doc. 797	I/2/55 I/2/58	186
Text of Paragraph 3 for Chapter III (Suspension), adopted by Committee I/2 on May 25, 1945	E	WD 280	I/2/60	191
Twenty-first meeting of Committee I/2, June 12, 1945	E F	Doc. 882 Doc. 941	I/2/59 I/2/62	192
Twenty-second meeting of Committee I/2, June 13, 1945	E F	Doc. 939 Doc. 974	I/2/61 I/2/64	202
Twenty-third meeting of Committee I/2, June 14, 1945	E F	Doc. 966 Doc. 991	I/2/63 I/2/66	208
Twenty-fourth meeting of Committee I/2, June 15, 1945	E F	Doc. 990 Doc. 1015	I/2/65 I/2/68	218
Twenty-fifth meeting of Committee I/2, June 15, 1945	E F	Doc. 1022	I/2/69	229
Twenty-sixth meeting of Committee I/2, June 16, 1945	E F	Doc. 1009 Doc. 1053	I/2/67 I/2/72	240
Twenty-seventh meeting of Committee I/2, June 16, 1945	E F	Doc. 1052	I/2/71	249
Twenty-eighth meeting of Committee I/2, June 17, 1945	E F	Doc. 1042 Doc. 1086	I/2/70 I/2/77	261
Twenty-ninth meeting of Committee I/2, June 17, 1945	E F	Doc. 1087	I/2/78	277
Report of the Rapporteur of Committee I/2 on Chapter III (Membership)	E F	Doc. 1074	I/2/76	287
Report of the Rapporteur of Committee I/2 on Chapter III (Membership) incorporating changes submitted by Delegations for the approval of Commission I	E F	Doc. 1160	I/2/76(1)	306
Report of the Rapporteur of Committee I/2 on Chapter III (Membership) incorporating changes submitted by Delegations (Revised)	E	Doc. 1178	I/2/76(2)	324
Report of the Rapporteur (General) of Committee I/2 on Chapter IV	E F	Doc. 1072	I/2/75	333
Draft report of Rapporteur (General) of Committee I/2 on Chapter X (The Secretariat)	E	WD 380	I/2/74	342

	Language	*Document No*	*Symbol*	*Page*
Report of Rapporteur (General) of Committee I/2 on Chapter X (The Secretariat)	E F	Doc. 1071	I/2/74(1)	364
Report of Rapporteur (General) of Committee I/2 on Chapter X (The Secretariat) incorporating changes submitted by Delegations for the approval of Commission I	E F	Doc. 1155	I/2/74(2)	386
Provisional text of report of the Rapporteur of Committee I/2 on amendments to the Charter	E	WD 379	I/2/73	408
Report of the Rapporteur of Committee I/2 on Chapter XI (Amendments)	E F	Doc. 1069	I/2/73(1)	435
Report of the Rapporteur of Committee I/2 on Chapter XI (Amendments) incorporating changes submitted by Delegations for the approval of Commission I	E F	Doc. 1154	I/2/73(2)	461
Amendments and comments of concern to Committee I/2	E F	Doc. 170	I/2/6	487
Proposed amendments to Chapter IV (Principal organs)	E F	Doc. 259	I/2/15	491
Documentation: Dumbarton Oaks Proposals of Chapters X and XI for the use of Committee I/2	E F	WD 2	I/2/25	503

COMMITTEE I/2, SUBCOMMITTEE A

Memorandum: Meeting of Subcommittee of Committee I/2, May 11, 1945	E F	Doc. 359	I/2/A/1	541

COMMITTEE I/2, SUBCOMMITTEE B

Text proposed by Subcommittee B, Committee I/2, for Paragraph 3, Chapter IV (Principal organs) May 17, 1945	E F	Doc. 401	I/2/B/1	547
Report of meeting of Subcommittée B of Committee I/2, May 17, 1945	E F	Doc. 437	I/2/B/2	548

COMMITTEE I/2, SUBCOMMITTEE D

Draft report of Subcommittee I/2/D (The Secretariat) June 1, 1945	E F	Doc. 720	I/2/D/1	555

COMMITTEE I/2, SUBCOMMITTEE E

Memorandum of decisions of Committee I/2/E (Amendments) June 14, 1945	E F	WD 301	I/2/E/1	565
Memorandum of decisions of Committee I/2/E (Amendments) June 14, 1945 (Revised)	E F	WD 344	I/2/E/2	573

TABLE DES MATIERES

COMMISSION I, COMITÉ 2

	Langue	*Numéro*	*Série*	*Page*
Première séance du Comité I/2, le 5 mai 1945	A F	Doc. 87 Doc. 112	I/2/1 I/2/2	3
Deuxième séance du Comité I/2, le 8 mai 1945	A F	Doc. 131 Doc. 169	I/2/3 I/2/5	9
Propositions de M. Rolin (Belgique) sur les votes à prendre	A F	Doc. 195	I/2/8	15
Troisième séance du Comité I/2, le 9 mai 1945	A F	Doc. 150 Doc. 202	I/2/4 I/2/9	17
Quatrième séance du Comité I/2, le 10 mai 1945	A F	Doc. 185 Doc. 242	I/2/7 I/2/11	23
Cinquième séance du Comité I/2, le 11 mai 1945	A F	Doc. 220 Doc. 244	I/2/10 I/2/12	29
Rapport du Comité de rédaction du Comité I/2, le 12 mai 1945	A F	Doc. 251	I/2/14	34
Sixième séance du Comité I/2, le 14 mai 1945	A F	Doc. 249 Doc. 314	I/2/13 I/2/17	35
Traduction suggérée pour le chapitre III par les Délégués de la Belgique et de la France	F	Doc. 361	I/2/20	40
Projet de texte pour le chapitre III (Membres)	A F	Doc. 400	I/2/23	41
Septième séance du Comité I/2, le 15 mai 1945	A F	Doc. 300 Doc. 357	I/2/16 I/2/19	42
Huitième séance du Comité I/2, le 16 mai 1945	A F	Doc. 341 Doc. 389	I/2/18 I/2/21	48
Neuvième séance du Comité I/2, le 18 mai 1945	A F	Doc. 394 Doc. 440	I/2/22 I/2/26	56
Rapport du rapporteur (général) du Comité I/2 sur le chapitre IV	A F	Doc. 464	I/2/28	63
Dixième séance du Comité I/2, le 21 mai 1945	A F	Doc. 441 Doc. 501	I/2/27 I/2/30	70
Plan pour la discussion du chapitre X (Secrétariat) par le Comité I/2	A F	Doc. 516	I/2/32	77
Plan pour la discussion du chapitre X (Secrétariat) par le Comité I/2 (Revisé)	A F	Doc. 534	I/2/32(1)	82
Projet de rapport du rapporteur au Comité I/2 sur la séance du Sous-Comité spécial, 22 mai 1945	A F	Doc. 529	I/2/33	86
Recommendation du Comité II/1 sur l'élection du Secrétaire Général	A F	Doc. 474	I/2/29	93
Onzième séance du Comité I/2, le 23 mai 1945	A F	Doc. 513 Doc. 538	I/2/31 I/2/34	94
Compte-rendu du rapporteur du Comité I/2 sur les séances du Sous-Comité spécial tenues le 22 et 23 mai 1945	A F	Doc. 550	I/2/37	99
Douzième séance du Comité I/2, le 24 mai 1945	A F	Doc. 544 Doc. 574	I/2/35 I/2/39	104
Treizième séance du Comité I/2, le 25 mai 1945	A F	Doc. 573 Doc. 604	I/2/38 I/2/42	112
Rapport du rapporteur (Questions d'éligibilité) du Comité I/2 sur le chapitre III	A F	Doc. 606	I/2/43	120

	Langue	*Numéro*	*Série*	*Page*
Quatorizième séance du Comité I/2, le 26 mai 1945	A F	Doc. 603 Doc. 627	I/2/41 I/2/44	131
Projet d'ordre de procédure pour l'examen de l'amendement des Puissances invitantes (nouveau paragraphe 1, chapitre X)	A F	WD 34	I/2/40	134
Esquisse d'un plan pour la discussion du chapitre XI (amendements) par le Comité I/2	A F	WD 26	I/2/36	138
Quinzième séance du Comité I/2, le 28 mai 1945	A F	Doc. 648	I/2/46	144
Seizième séance du Comité I/2, le 29 mai 1945	A F	Doc. 643 Doc. 683	I/2/45 I/2/48	153
Dix septième séance du Comité I/2, le 1^{er} juin 1945	A F	Doc. 716 Doc. 732	I/2/49 I/2/50	160
Dix huitième séance du Comité I/2, le 2 juin 1945	A F	Doc. 734 Doc. 762	I/2/51 I/2/53	167
Dix neuvième séance du Comité I/2, le 4 juin 1945	A F	Doc. 758 Doc. 789	I/2/52 I/2/57	174
Textes soumis à l'attention du Comité I/2	A F	Doc. 783	I/2/54	182
Memoranda adressés le 4 juin 1945, au Comité I/2 par le Comité de Coordination	A F	WD 178	I/2/56	184
Vingtième séance du Comité I/2, le 6 juin 1945	A F	Doc. 787 Doc. 797	I/2/55 I/2/58	186
Texte du paragraphe 3 du chapitre III (Suspension), adopté par le Comité I/2 le 25 mai 1945	A	WD 280	I/2/60	191
Vingt-et-unième séance du Comité I/2, le 12 juin 1945	A F	Doc. 882 Doc. 941	I/2/59 I/2/62	192
Vingt-deuxième séance du Comité I/2, le 13 juin 1945	A F	Doc. 939 Doc. 974	I/2/61 I/2/64	202
Vingt-troisième séance du Comité I/2, le 14 juin 1945	A F	Doc. 966 Doc. 991	I/2/63 I/2/66	208
Vingt-quatrième séance dif Comité I/2, le 15 juin 1945	A F	Doc. 990 Doc. 1015	I/2/65 I/2/68	218
Vingt-cinquième séance du Comité I/2, le 15 juin 1945	A F	Doc. 1022	I/2/69	229
Vingt-sixième séance du Comité I/2, le 16 juin 1945	A F	Doc. 1009 Doc. 1053	I/2/67 I/2/72	240
Vingt-septième séance du Comité I/2, le 16 juin 1945	A F	Doc. 1052	I/2/71	249
Vingt huitième séance du Comité I/2, le 17 juin 1945	A F	Doc. 1043 Doc. 1086	I/2/70 I/2/77	261
Vingt neuvième séance du Comité I/2, le 17 juin 1945	A F	Doc. 1087	I/2/78	277
Rapport du rapporteur du Comité I/2 sur le chapitre III (Membres)	A F	Doc. 1074	I/2/76	287
Rapport du rapporteur du Comité I/2 sur le chapitre III (Membres) avec les modifications présentées par les membres du Comité	A F	Doc. 1160	I/2/76(1)	308
Rapport du rapporteur du Comité I/2 sur le chapitre III (Membres) avec les modifications présentées par les membres du Comité (Revisé)	A	Doc. 1178	I/2/76(2)	324
Rapport du rapporteur (général) du Comité I/2 sur le chapitre IV	A F	Doc. 1072	I/2/75	333

	Langue	*Numéro*	*Série*	*Page*
Projet de rapport du rapporteur (général) du Comité I/2 sur le chapitre X (Secrétariat)	A	WD 380	I/2/74	342
Rapport du rapporteur (général) du Comité I/2 sur le chapitre X (Secrétariat)	A F	Doc. 1071	I/2/74(1)	364
Rapport du rapporteur (général) du Comité I/2 sur le chapitre X (Secrétariat) comprenant les modifications soumises par les Délégations à l'approbation de la Commission I	A F	Doc. 1155	I/2/74(2)	386
Projet de rapport du rapporteur du Comité I/2 sur les amendements à la Charte	A	WD 379	I/2/73	408
Rapport du rapporteur du Comité I/2 sur les amendements à la Charte (chapitre XI)	A F	Doc. 1069	I/2/73(1)	435
Rapport du rapporteur du Comité I/2 sur les amendements à la Charte (chapitre XI) comprenant les modifications soumises par les Délégations à l'approbation de la Commission I	A F	Doc. 1154	I/2/73(2)	461
Amendements et commentaires qui intéressent le Comité I/2	A F	Doc. 170	I/2/6	487
Projets d'amendements au chapitre IV (Principaux organes)	A F	Doc. 259	I/2/15	491
Documentation des chapitres X et XI, Propositions de Dumbarton Oaks, à l'usage du Comité I/2	A F	WD 2	I/2/25	503

COMITÉ I/2, SOUS-COMITÉ A

Aide-mémoire: Séance du Sous-Comité du Comité tenue le 11 mai 1945	A F	Doc. 359	I/2/A/1	541

COMITÉ I/2, SOUS-COMITÉ B

Texte du paragraphe 3, chapitre IV (Principaux organes) proposé par le Sous-Comité B, Comité I/2, le 17 mai 1945	A F	Doc. 401	I/2/B/1	547
Compte-rendu sommaire de la séance du Sous-Comité B du Comité I/2, le 17 mai 1945	A F	Doc. 437	I/2/B/2	548

COMITÉ I/2, SOUS-COMITÉ D

Projet de rapport du Sous-Comité I/2/D (Secrétariat) le 1er juin 1945	A F	Doc. 720	I/2/D/1	555

COMITÉ I/2, SOUS-COMITÉ E

Memorandum des décisions du Comité I/2/E (Amendements) le 14 juin 1945	A F	WD 301	I/2/E/1	565
Memorandum des décisions du Comité I/2/E (Amendements) le 14 juin 1945 (Revisé)	A F	WD 344	I/2/E/2	573

DOCUMENTS OF COMMITTEE I/2 BY SYMBOL
DOCUMENTS DU COMITE I/2 PAR SERIE

Symbol *Série*	*Document No.* *Numéro*	*Page*
I/2/1	87	3
I/2/2	112	5
I/2/3	131	9
I/2/4	150	17
I/2/5	169	11
I/2/6	170	487
I/2/7	185	23
I/2/8	195	15
I/2/9	202	18
I/2/10	220	29
I/2/11	242	24
I/2/12	244	30
I/2/13	249	35
I/2/14	251	34
I/2/15	259	491
I/2/16	300	42
I/2/17	314	36
I/2/18	341	48
I/2/19	357	43
I/2/19(1)	357	47
I/2/20	361	40
I/2/21	389	49
I/2/21(1)	389	54
I/2/22	394	56
I/2/23	400	41
I/2/24	see I/2/B/1	
I/2/25	WD 2	503
I/2/26	440	57
I/2/27	441	70
I/2/28	464	63
I/2/29	474	93
I/2/30	501	73
I/2/31	513	94
I/2/32	516	77
I/2/32(1)	534	82
I/2/33	529	86
I/2/33(1)	529	92
I/2/34	538	95
I/2/35	544	104
I/2/36	WD 26	138
I/2/37	550	99
I/2/37(1)	582	101
I/2/38	573	112
I/2/39	574	105
I/2/39(1)	574	111
I/2/40	WD 34	134
I/2/41	603	131
I/2/42	604	113
I/2/42(1)	688	119
I/2/43	606	120
I/2/44	627	132
I/2/45	643	153
I/2/46	648	144
I/2/46(1)	724	
	omitted, cf. footnote p. 151	
I/2/46(2)	774	151
I/2/47	679	159
I/2/48	683	154
I/2/49	716	160
I/2/50	732	161
I/2/51	734	167
I/2/52	758	174
I/2/53	762	168
I/2/54	783	182
I/2/55	787	186
I/2/56	WD 178	184
I/2/57	789	175
I/2/58	797	187
I/2/59	882	192
I/2/60	WD 280	191
I/2/61	939	202
I/2/62	941	193
I/2/63	966	208
I/2/64	974	203
I/2/65	990	218
I/2/66	991	209
I/2/66(1)	1023	217
I/2/67	1009	240
I/2/68	1015	219
I/2/69	1022	229
I/2/70	1043	261
I/2/71	1052	249
I/2/71(1)	1081	253
I/2/71(2)	1172	254
I/2/72	1053	241
I/2/73	WD 379	408
I/2/73(1)	1069	435
I/2/73(2)	1154	461
I/2/74	WD 380	342
I/2/74(1)	1071	364
I/2/74(2)	1155	386
I/2/75	1072	333
I/2/76	1074	287
I/2/76(1)	1160	306
I/2/76(2)	1178	324
I/2/77	1086	262
I/2/77(1)	1173	274
I/2/77(2)	1196	274
I/2/78	1087	277
I/2/79	1157	236
I/2/A/1	359	541
I/2/B/1	401	547
I/2/B/2	437	548
I/2/D/1	720	555
I/2/E/1	WD 301	565
I/2/E/2	WD 344	573

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 87 (ENGLISH)
I/2/1
May 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership and General

AGENDA FOR THE FIRST MEETING OF COMMITTEE I/2

May 5, 1945, 3 p.m.

1. Opening statement by Chairman of Committee
2. Introduction of Committee Officers and Secretaries
3. Membership of Committee
4. Rules of procedure
5. Terms of reference for the Committee
6. Documentation
7. Schedule of meetings of Committee
8. General statement on conduct of discussions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.87 (FRENCH)
I/2/6
May 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Comité d'Administration et Comité Général

ORDRE DU JOUR DE LA PREMIÈRE SÉANCE

Le 5 mai 1945, à 15 heures.

1. Déclaration d'ouverture par le Président du Comité
2. Présentation du Bureau et des Secrétaires du Comité
3. Composition du Comité
4. Règles de procédure
5. Mandat du Comité
6. Documentation
7. Horaire des Séances du Comité
8. Déclaration générale concernant la conduite des discussions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 112 (ENGLISH)
I/2/2
May 6, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF FIRST MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 5, 1945, 3:15 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica), at 3:15 p.m.

The Chairman explained that the first meeting of Committee 2 of Commission I was being held in accordance with the decision of the President and other officers of Commission I taken on May 3. He expressed the gratitude of his country for the appointment of Costa Rica to the chairmanship of the Committee. The Chairman also stressed the importance of expediting the work of the Committee.

The Chairman introduced the two Rapporteurs, Mr. Liavtaud (Haiti), who was attending on behalf of Mr. Lescot, and Sayyid Jamil Daud (Saudi Arabia). The Chairman then presented the Secretary of the Committee, Miss Elizabeth Armstrong, who in turn presented the Associate Executive Officers of Commission I and the Assistant Secretaries of Committee 2.

The Chairman suggested that the Committee follow the rules of procedure which had been recommended at the meeting of the officers of Commission I on May 3 by the President, Mr. Rolin.

The Chairman pointed out that the terms of reference of Committee I/2 were Chapters III, IV, X, and XI of the Dumbarton Oaks Proposals dealing respectively with Membership, the Secretariat, and Amendments, together with relevant comments and observations on the subject matter of these sections, made in the official comments and observations of governments participating in the present Conference.

A matter of overlapping jurisdiction between Committee I/2 and Committee II/1 was noted by the Chairman. Chapter V, which had been assigned to Committee II/1, included admission and suspension of members. The President of the Commission explained that since this was a matter related directly to membership, he and the President of Commission II had consulted together and recommended that the provisions of Chapter V dealing with admission and suspension and expulsion of members should be assigned to Committee I/2, and that questions as to the competence of organs to decide on such matters, and as to voting, should be taken up by Committee II/1. If the Committees concerned agreed to this decision, the Presidents of the two Commissions would recommend to the Steering Committee that this clarification of the terms of reference be validated. The Committee agreed to the recommendation of the Presidents.

The Chairman explained that there would probably be three meetings a week, on Tuesdays, Thursdays, and Saturdays, in the afternoon. The next meeting would be held on Tuesday, May 8, at an hour to be announced.

In regard to the possibility of having a list of all amendments to be considered by this Committee, it was pointed out that approximately 50 proposals had been received in the last 24 hours and that time would be required for translations, reproduction of copies, compilation, and indexing. It was suggested, therefore, that in the meantime, the delegates take notes on such amendments as had been submitted and that the Chairman indicate in the agenda of the Committee the topics which he proposed to take up at each meeting.

After discussion of the procedure to be followed in considering the commentaries and proposals of governments, it was agreed that delegates would speak in the order in which they asked for recognition, except that in rare instances where conflict might arise, the alphabetical order in English would be followed.

The meeting adjourned at 4:15.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 112 (FRENCH)
I/2/2
MAY 6, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comite 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMITE I/2

PREMIERE SEANCE, 5 MAI 1945, 15 h 15

COMPTE-RENDU RESUME

M. Bonilla Lara (President) ouvre la séance a 15 h 15.

Il signale que cette premiere seance se tient conformement a la décision du Président et des autres membres de la Commission I, prise le 3 mai. Il exprime la gratitude de son pays pour la désignation du représentant de Costa Rica comme Président du Comité. Enfin, il insiste sur l'importance d'accomplir rapidement la tache des Comités.

Le President présente les deux rapporteurs: M. Liautaud (Haïti), qui remplace M. Lescot, et Sayyid Jamil Daud (Arabie Saoudite). Il présente ensuite la Secrétaire du Comité, Miss Elisabeth Armstrong, qui présente a son tour les Secrétaires administratifs de la Commission I et les Secrétaires administratifs adjoints du Comité 2.

Le Président suggere que le Comite suive les regles de procédure préconisées à la séance du 3 Mai par M. Rolin, Président de la Commission I.

Le Président signale que les termes du mandat du Comité I/2 sont les Chapitres III, IV, X et XI des Propositions de Dumbarton Oaks, qui traitent respectivement de la question des Membres, du Secrétariat, et des Amendements, ainsi que les commentaires et les observations qui s'y rapportent et qui sont formulés dans les commentaires et observations officiels des gouvernements participant à la Conférence.

Le Président signale un conflit de juridiction entre les Comités I/2 et les Comités II/1: le Chapitre V, qui a été renvoyé au Comité II/1, traite notamment de l'admission et la suspension des membres. Puisqu'il s'agit là d'une question qui se rapporte directement a la section relative aux membres, il en a conféré avec le Président de la Commission II; ils sont tombés d'accord pour proposer que les clauses du Chapitre V, relatives a l'admission, la suspension et l'expulsion des membres, soient renvoyées au Comité I/2 et que les questions relatives a la compétence des organes pour se prononcer sur de telles questions et sur le vote soient étudiées par le Comité II/1. Si les Comités intéressés sont d'accord sur cette décision, les Présidents des deux Commissions recommanderont au Comité de Direction que cette précision des termes de mandat soit validée.

Le Comité donne son adhésion à ces recommandations des Présidents.

Le Président signale qu'il y aura probablement trois séance par semaine, les mardi, jeudi et samedi après-midi. La prochaine séance aura lieu mardi, 8 Mai, à une heure qui sera annoncée en temps utile.

Quant à la possibilité de disposer d'une liste de tous les amendements que doit étudier le Comité, on fait observer qu'au cours des dernieres vingt-quatre heures, on a reçu approximativement cinquante propositions; il faudra donc du temps pour les travaux de traduction, de reproduction, d'inventaire et d'établissement de table des matieres. On suggere donc que, dans l'intervalle, les délégués prennent note des amendements qui ont été présentés et que le Président indique sur l'ordre du jour général du Comité les points dont il propose d'aborder l'étude à chaque séance.

Après discussion de la procédure à suivre dans l'examen des commentaires et propositions des gouvernements, on décide que les délégués parleront à mesure qu'ils auront demandé la parole. Néanmoins, dans les rares cas où il pourrait surgir un conflit, on suivra l'ordre alphabétique anglais.

La séance est levée à 16 h 15.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 131 (ENGLISH)
I/2/3
May 8, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA FOR THE SECOND MEETING OF COMMITTEE I/2

May 8, 1945

(1) Statement by the Chairman concerning the schedule of meetings

(2) Statement by the Chairman concerning the possible incorporation in the Dumbarton Oaks Proposals of the twenty-seven amendments proposed by the sponsoring powers

(3) Opening of the discussion of Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals (Membership) beginning with the conditions of admission

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC. 131 (FRENCH)
I/2/3
MAY 8, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 **Admission, Amendements** et **Secrétariat**

ORDRE DU JOUR

DE LA SECONDE SEANCE DU COMITE I/2

8 Mai 1945

(1) Déclaration du Président concernant le programme des séances.

(2) Déclaration du President au sujet de l'incorporation éventuelle dans les Propositions de Dumbarton Oaks des vingt-sept amendements proposés par les Puissances invitantes.

(3) Ouverture de la discussion sur le Chapitre III des Propositions de Dumbarton Oaks (Admission), en commençant par les conditions d'admission.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC.169 (ENGLISH)
I/2/5
May 9, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF THE SECOND MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 8, 1945, 10:45 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica). The Chairman reported on the number of amendments received pertaining to matters within the jurisdiction of this Committee.

At eleven o'clock the Committee observed one minute of silence in memory of those who gave their lives to make possible the victory celebrated at this time.

1. Consideration of Joint Amendments of Sponsoring Powers

The Chairman reported that at an informal meeting on the morning of May 7, 1945 the commission presidents and committee chairmen had agreed, in order to expedite the work of the Conference, to recommend that the 27 joint amendments submitted by the sponsoring powers (Doc.2,G/29) should be embodied in the Dumbarton Oaks Proposals. He asked for the opinion of the Committee on this matter. Several delegates agreed that this procedure would speed up the work, observing that many of the amendments submitted by other states were covered, at least in part, by these joint amendments. Other delegates felt that the amendments of all states should be treated in the same way and pointed out that incorporating the joint amendments in the Dumbarton Oaks Proposals would give them a different status. It was also suggested that since these amendments did not constitute a part of the original agenda of the Conference, they should be considered, discussed, and voted on in the same way as all other amendments.

The Committee agreed that this was a matter to be decided by the Steering Committee or Executive Committee, and that in the meantime discussion should proceed on Chapters III and IV of the Dumbarton Oaks Proposals to which the sponsoring governments had not suggested amendments.

2. Consideration of Chapter III (Membership)

After some discussion of the work of the Committee, it was agreed to begin with the consideration of Chapter III (Membership). The Delegate from Australia presented an amendment to the present text of Chapter III as follows:

> "Membership of the United Nations shall be open to any state which accepts the obligation of this Charter and which is admitted to membership in accordance with the Charter."

He felt that this amendment avoided the possibility of uncertainty of interpretation which might result from the term "peace-loving nations" in the Dumbarton Oaks Proposals.

The Delegate from Norway submitted the following amendment for consideration:

> "Membership of the Organization should be open to all peace-loving states whose governments can be relied upon to work in harmony with the purposes and principles of the Organization."

He explained that this amendment, like that proposed by Australia, was inspired by the need for clarity.

The Delegate from Uruguay spoke in favor of universal and permanent membership, pointing out the need for a precise juridical definition of a state.

It was agreed, owing to the lateness of the hour, to resume discussion at the next meeting of the Committee, tentatively scheduled for May 9.

The meeting adjourned at 12:30 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 169 (FRENCH)
I/2/5
May 9, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Composition, Amendement et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA DEUXIEME SEANCE DU COMITE I/2

VETERANS BUILDING, SALLE 303, LE 8 MAI 1945, A 10h.45.

M. Bonilla Lara (Costa-Rica), Président, déclare la séance ouverte. Le Président fait un rapport sur le nombre d'amendements reçus concernant les questions relevant de la compétence de ce Comité.

A onze heures, le Comité observe une minute de silence à la mémoire de ceux qui ont donné leur vie pour la victoire célébrée aujourd'hui.

1. Etude des amendements présentés en commun par les Puissances Invitantes.

Le Président rapporte qu'à une réunion officieuse, tenue dans la matinée du 7 mai 1945, les présidents des commissions et comités ont décidé, afin d'accélérer les travaux de la Conférence, de recommander que les 27 amendements soumis en commun par les Puissances Invitantes (Doc.2, G/29) soient incorporés dans les Propositions de Dumbarton Oaks. Il demande l'avis du Comité à ce sujet. Plusieurs délégués sont d'accord pour estimer que cette méthode accélérerait les travaux, car de nombreux amendements émanant d'autres Etats, sont couverts, au moins en partie par ces amendements communs des gouvernements invitants. D'autres délégués expriment l'avis que les amendements de tous les Etats doivent être mis sur un pied d'égalité et signalent qu'en incorporant les amendements des puissances invitantes dans les Propositions de Dumbarton Oaks, on en ferait une catégorie à part.

On fait également remarquer que, du moment que ces amendements ne figurent pas à l'ordre du jour primitif de la Conférence, ils doivent être examinés, discutés et votés de la même façon que tous les autres amendements.

Le Comité décide de renvoyer la question au Comité de Direction ou au Comité exécutif; pendant ce temps, la discussion doit continuer sur les Chapitres III et IV des Propositions de Dumbarton Oaks pour lesquels les gouvernements invitants n'ont pas proposé d'amendements.

2. Etude du Chapitre III (Membres)

Après une discussion sur les travaux du Comité, celui-ci aborde l'étude du Chapitre III (Membres). Le Délégué de l'Australie présente l'amendement suivant au texte actuel du Chapitre III :

> " Sera membre des Nations Unies tout Etat qui accepte les engagements de cette Charte et sera admis comme membre en vertu de la Charte."

A son avis, cet amendement écarte les doutes qui pourraient naître au sujet de l'interprétation de l'expression "épris d'un idéal de paix" dans les Propositions de Dumbarton Oaks.

Le Délégué de Norvège présente l'amendement suivant:

> " Seront membres de l'Organisation tous les Etats épris de paix dont on peut être sûr que les Gouvernements agiront selon les buts et les principes de l'Organisation."

Il explique que cet amendement, comme celui de l'Australie, s'inspire d'un besoin de clarté.

Le Délégué de l'Uruguay se prononce en faveur d'une formule d'admission universelle et permanente et souligne la nécessité d'une définition juridique précise de l'Etat.

En raison de l'heure tardive, la discussion est remise à la prochaine réunion du Comité, prévue, sauf changement éventuel, pour le 9 mai.

La séance est levée à 12 h 30.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 195 (ENGLISH)
I/2/8
May 10, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership and General

PROPOSAL OF M. ROLIN (BELGIUM) ON THE VOTES TO BE TAKEN

1. Does the Committee consider that the Organization should eventually be universal on condition that the majority of its members recognize and maintain diplomatic relations with the government desirous of participating actively in the Organization?

2. Does the Committee consider that States or Governments should be admitted as members?

3. Does the Committee consider that these should be States, dominions or colonies or Governments of states, dominions or colonies?

4. Does the Committee consider it reasonable to adopt as sole criterion for membership in the Organization the quality of being "peace-loving"?

5. Does the Committee consider it reasonable to demand a pledge to conform to the Charter or should it also demand guarantees that the Charter will be observed?

6. If the Committee considers that members to be admitted are states, does it wish to mention the nature of their institutions?

7. Does the Committee consider that neutrality should be ruled out under Chapter III rather than under Chapter II?

16

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 195 (FRENCH)
I/2/8
MAY 10, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROPOSITION DE M. ROLIN (BELGIQUE)

SUR LES VOTES A PRENDRE

1. Le Comité estime-t-il que l'Organisation doit être universelle éventuellement sous réserve de reconnaissance par la majorité des membres et relations diplomatiques entre eux et le Gouvernement désireux de participer activement a l'Organisation?

2. Le Comité estime-t-il que doivent être admis comme membres des Etats ou des Gouvernements?

3. Le Comité estime-t-il que ce doivent être des Etats, dominions ou colonies ou des Gouvernements d'Etats, dominions ou colonies?

4. Le Comité estime-t-il qu'il y a lieu de fixer comme seule condition à apprécier par l'Organisation le fait d'être "peace-loving"?

5. Le Comité estime-t-il qu'il y a lieu de demander l'engagement de se confirmer à la Charte ou faut-il demander des garanties d'observation?

6. Au cas où le Comité estime que les membres à admettre sont des Etats, veut-il faire mention de la nature de leurs institutions?

7. Le Comité estime-t-il qu'il y a lieu d'écarter la neutralité sous le Chapitre III plutôt que sous le Chapitre II?

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 150 (ENGLISH)
I/2/4
May 9, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA FOR THE THIRD MEETING OF COMMITTEE I/2

May 9, 1945

(1) Statement by the Chairman

(2) Discussion on Chapter III
(Membership)

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 150 (FRENCH)
1/2/4
May 9, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Admission, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA TROISIEME SEANCE DU COMITE 1/2

le 9 mai 1945

(1) Déclaration du Président

(2) Discussion du Chapitre III (Membres)

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 202 (ENGLISH)
I/2/9
May 10, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF THIRD MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 213, May 9, 1945, 5:15 p.m.

The third meeting of the Committee was opened by the Chairman at 5:15 p.m.

1. Consideration of Amendments to Chapter III

In a discussion on the principle of universal membership, the delegate of Venezuela suggested that the amendment proposed at the May 8 meeting by the delegate of Australia could be reconciled with the ideal of universality by prefacing it with the following words:

> "In view of the actual interdependence of all countries in the modern world".

The delegate of the Netherlands suggested that two criteria, as adequate proof of the state's international behavior, should be established for the admission of new members: (1) political institutions which insure that the state is the servant of its citizens, and (2) observance of the principle pacta sunt servanda or the inviolability of obligations. He emphasized the need for scrutiny by the General Assembly of each application for membership and suggested that each case be decided on its own merits in accordance with the fixed rules.

2. Discussion of Procedure

At this point it was moved and seconded that the Chairman appoint immediately a subcommittee composed of representatives of those states which had submitted amendments to Chapter III and the sponsoring powers for the purpose of consolidating, coordinating, and simplifying the amendments and of presenting a draft to the Committee for its consideration. After some discussion the motion was rejected.

3. Continuation of Consideration of Amendments

The delegate of France supported the view of the delegate of the Netherlands that it was essential to have certain rules governing admission of new members to the Organization, in order to guarantee the existence of certain common ideals and a community of political principles shared by members of the Organization, and also declared that neutrality was incompatible with membership in the Organization.

Other delegates supported the principle of universality and pointed out that the General Assembly would pass judgment on all cases by a two-thirds vote. The delegate of Egypt suggested that the Australian amendment be qualified to read as follows:

> "Membership of the United Nations shall be open to any state which accepts the obligations and aims of the Charter and which is admitted to membership in accordance with the Charter."

The Australian delegate said that he was prepared to accept the amendment.

4. Organization of Future Work

In conclusion, it was suggested that on the basis of the amendments which had been offered to Chapter III, the Committee should now consider the following questions:

1. Should the Organization eventually be universal in membership?
2. Should members be admitted as states or governments?
3. Should the Charter use the term states, dominions, and colonies or governments of states, dominions, and colonies?
4. Is the term peace-loving the only criterion to be applied?
5. Should some additional guaranty of intention be required of the states conforming to the Charter?
6. Should the nature of political institutions be mentioned in respect to membership?
7. Should the question of neutrality be raised in consideration of Chapter III (Membership) or Chapter II (Principles)?

It was agreed that these questions should be circulated to members of the Committee for their consideration.

The meeting was adjourned at 7:20 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 202 (FRENCH)
I/2/9
May 10, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Admissions, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA TROISIEME SEANCE DU COMITE I/2 TENUE LE 9 MAI 1945 A 17 h.15, AU VETERANS BUILDING, SALLE 213

La troisième séance du Comité est ouverte à 17 h. 15 par le Président.

1. Examen des amendements au Chapitre III.

Au cours d'une discussion sur le principe de la participation universelle, le délégué du Venezuela suggère que l'amendement proposé à la séance du 8 mai par le délégué de l'Australie pourrait se concilier avec l'idéal d'universalité s'il était précédé des mots suivants:

> "Etant donné l'interdépendance de fait de tous les pays du monde moderne".

Le délégué des Pays-Bas propose que deux critères soient établis pour l'admission de nouveaux membres, comme preuve de leur comportement international:

1. Institutions politiques faisant de l'état le serviteur des citoyens, et
2. Observation du principe pacta sunt servanda, ou de l'inviolabilité des obligations contractuelles.

Il souligne la nécessité d'une étude, par l'Assemblée, de chaque demande d'admission et suggère que chaque cas devrait être tranché en lui-meme, conformément aux règles établies.

2. Procédure

Une proposition est alors présentée et appuyée, tendant à ce que le Président nomme immédiatement un sous-comité composé des représentants des Etats qui ont soumis des amendements au Chapitre

III et des puissances invitantes. Ce sous-comité serait chargé de mettre en forme, de coordonner et de simplifier les amendements ainsi que de présenter un projet au Comité. Après discussion, cette proposition est rejetée.

3. Suite de l'examen des amendements.

Le délégué de la France estime, avec le délégué des Pays-Bas, qu'il est essentiel que l'admission de nouveaux membres au sein de l'Organisation soit régie par certaines règles afin de sauvegarder, entre les membres de l'Organisation, une certaine communauté d'idéaux et de principes politiques. Il déclare également que la neutralité est incompatible avec la qualité de membre de l'Organisation.

D'autres délégués se déclarent en faveur du principe de l'universalité, faisant observer que l'Assemblée Générale jugerait tous les cas à la majorité des deux-tiers des voix.

Le délégué de l'Egypte propose que l'amendement soumis par l'Australie soit modifié comme suit:

> "Sera membre de l'Organisation tout Etat qui accepte les obligations et les buts de la Charte et qui est admis comme membre conformément à la Charte."

Le délégué de l'Australie se déclare prêt à accepter cette modification.

4. Organisation des travaux ultérieurs.

Il est proposé que le Comité examine sur la base des amendements proposés au Chapitre III:

1. L'Organisation doit-elle tendre finalement à l'universalité?

2. Les membres devraient-ils être admis en tant qu'Etats ou Gouvernements?

3. La Charte devrait-elle utiliser les termes *d'Etats, de Dominions et de Colonies* ou de *Gouvernements d'Etats, de Dominions et de Colonies*?

4. Le terme *épris d'un idéal de paix* est-il l'expression du seul critère applicable?

5. Des garanties d'intention supplémentaires devraient-elles etre requises d'Etats qui se conforment à la Charte?

6. Devrait-il être question de la nature des institutions politiques en ce qui concerne l'admission?

7. La question de la neutralité devrait-elle etre soulevée relativement au Chapitre III (Membres) ou au Chapitre II (Principes)?

Il est décidé que le texte de ces questions sera distribué aux membres du Comité pour étude.

La séance est levée à 19 h. 20.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 185 (ENG., FR.)
I/2/7
May 10, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment, and Secretariat**

AGENDA FOR FOURTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 10, 1945

(1) Continuation of discussion of Chapter III (Membership)

ORDRE DU JOUR DE LA QUATRIEME SEANCE DU COMITE I/2

le 10 mai 1945

(1) Reprise de la discussion du Chapitre III (Membres)

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 242 (ENGLISH)
I/2/11
May 11, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment and Secretariat**

SUMMARY REPORT OF FOURTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans' Building, Room 314, May 10, 1945, 2:50 p.m.

The Chairman called the meeting to order at 2:50 p.m.

1. Rules of Procedure

The Chairman outlined some rules of procedure for expediting the work of the Committee.

2. Continuation of Discussion on Chapter III

The delegate of Haiti called attention to the proposal of his Government concerning the principle of racial non-discrimination which, although properly coming under Chapter II, was nevertheless closely related to Chapter III. He indicated his approval of the idea of universality as a goal for the Organization.

The delegate of the United Kingdom emphasized that the provision concerning membership should be flexible and should not attempt precise definition of qualifications of membership and offered a new draft for Chapter III.

After a discussion in which the delegate of Mexico and the delegate of the Soviet Union took part, the delegate from Australia withdrew his earlier amendment in order to permit the delegate of the United Kingdom to move his revised text of Chapter III with the qualification that the word "principles" be inserted so that the text would read as follows:

> "Membership of the Organization should be open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept the principles and obligations contained in the Charter."

The delegate from the United Kingdom moved his revised text with the word added by Australia. This was seconded by the delegate from the United States.

Several delegates, including those of Brazil, Norway, and Ecuador, spoke concerning the proposal of the United Kingdom. In answer to a question, the delegate from the United Kingdom explained that the phrase "able and ready to accept the obligations contained in the Charter" implied ability to fulfill these obligations.

It was suggested by the delegate of Brazil that the suggestions in this Committee concerning universality of membership and of other general principles should be preserved as recommendations for the records of the Organization.

It was pointed out by the delegate of Ecuador that the two points of view which had developed in the discussion, namely, universality of membership and restricted membership, were not far apart, since universality could not be achieved until sometime in the future.

It was then moved by the delegate of Belgium, on a point of order, that discussion be closed and that the Chairman appoint a drafting committee to consider the amendments and suggestions on membership and that all those speakers who had not yet presented their views should do so in writing to the drafting committee. The motion was seconded by the delegate of Bolivia.

The delegate from the Philippines explained that his Government preferred the word "nation" to "state" inasmuch as the term "state" would not allow the Philippines to become a member of this Organization at this time; otherwise, he recommended that there be two kinds of membership, the original signatories which would be the United Nations, and then any other peace-loving or law-abiding state or nation which hereafter might be admitted in accordance with the provisions of the Charter.

After some discussion the motion to appoint a subcommittee was put to a vote and carried without opposition.

> Decision: That debate on Chapter III (Membership) be closed and a subcommittee appointed to consider the amendments and comments on Chapter III.

The Chairman pointed out that there were three main questions to be considered by the drafting committee: (1) universality, (2) the definition of "peace-loving" and (3) the difference between "state and government" or "nation and state." He announced that he would appoint a small drafting committee at the next meeting.

The meeting adjourned at 5:10 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 242 (FRENCH)
I/2/11
May 11, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secretariat

COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA QUATRIÈME SÉANCE DU COMITÉ I/2

Veterans Building, Salle 314, 10 mai, 1945, 14h50

La Président ouvre la séance à 14 h. 50.

1. Règlement Intérieur

La Président indique les règles de Procédure à suivre afin d'accélérer le travail du Comité.

2. Reprise des Débats relatifs au Chapitre III

Le Délégué de Haiti attire l'attention sur la proposition de son Gouvernement relative au principes de non-discrimination raciale qui, quoique justement formulés au Chapitre II ont une relation étroite avec le Chapitre III. Il déclare son approbation à l'idée d'universalité comme but de l'Organisation.

Le Délégué du Royaume-Uni souligne que les dispositions relatives à l'admission devraient être flexibles et ne devraient pas viser à une définition précise des qualifications d'admission, et il offre un nouveau projet de texte du Chapitre III.

Après une discussion à laquelle prennent part le Délégué du Mexique et le Délégué de l'Union des République Soviétiques Socialistes, le Délégué de l'Australie retire l'amendement qu'il avait proposé afin de permettre au Délégué du Royaume-Uni de proposer son texte revisé du Chapitre III, sous réserve d'y insérer le mot "principes", de façon à ce que le texte soit rédigé comme il suit:

> "Devrait pouvoir être membre de l'Organisation tout Etat épris d'un idéal de paix qui, à l'avis de l'Organisation, est en mesure et en

position d'accepter les principes et les obligations prévus dans la Charte".

Le Délégué du Royaume-Uni propose son texte revisé auquel le mot "principes" est ajouté par l'Australie. La proposition est appuyée par le Délégué des Etats-Unis.

Plusieurs des délégués, y compris ceux du Brésil, de la Norvège et de l'Equateur prennent la parole au sujet de la proposition du Royaume-Uni. En réponse à une question, le délégué du Royaume-Uni explique que la phrase "en mesure et en position d'accepter les obligations prévues dans la Charte" implique la capacite de s'acquitter de ces obligations.

Le Délégué du Brésil suggère que les propositions faites au Comité concernant l'universalité d'admission et d'autres principes généraux soient maintenues à titre de recommandations pour les procès-verbaux de l'Organisation.

Le Délégué de l'Equateur fait remarquer que les deux points de vue faisant l'objet des débats, i.e. l'universalité d'admission et l'admission restreinte étaient très diffèrents l'un de l'autre, puisque l'universalité ne pouvait être réalisée avant un certain laps de temps.

Le Délégué de Belgique propose, ensuite, comme question de procédure, de terminer la discussion et suggère que le Président nomme un Comité de Rédaction pour considérer les amendements et les propositions relatifs à l'admission et que tous les délégués qui n'ont pas encore présenté leurs vues le fassent par écrit et adressent leurs propositions au Comité de Rédaction. La proposition est appuyée par le Délégué de Bolivie.

Le Délégué des Philippines explique que son gouvernement préfére le mot "Nation" à celui de "Etat" puisque le mot "Etat" ne permettrait pas, dès maintenant, aux Philippines de devenir membres de cette Organisation. Il recommande en outre qu'il y ait deux catégories de membres, d'une part les signataires originaux qui seraient les Nations Unies, et d'autre part tout autre Etat ou Nation épris de paix ou respectueux des Lois qui pourrait être, par la suite, admis conformément aux dispositions de la Charte.

Après discussion, la proposition de constituer un sous-comité est mise au voix et acceptée à l'unanimité.

IL EST RESOLU: De terminer le débat sur le Chapitre III (Membres) et de constituer un sous-comité pour délibérer sur les amendements et commentaires au Chapitre III.

Le Président fait remarquer que le comité de rédaction devait considérer trois questions principales, (1) l'Universalité des membres, (2) la définition du terme "épris de paix" et (3) la différence entre les expressions"Etat et Gouvernement" et "Nation et Etat". Il annonce qu'il nominera, au cours de la prochaine séance un sous-comité de rédaction.

La séance est levée à 17 h 10.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 220 (FR., ENG.)
I/2/10
May 11, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Admission, Amendements et Secrétariat.

ORDRE DU JOUR DE LA CINQUIEME SEANCE DU COMITE 1/2

Le 11 mai, 1945.

(1) Nomination d'un sous-comité de rédaction, pour traiter du Chapitre III.

(2) Discussion du Chapitre IV.

ENGLISH

AGENDA FOR THE FIFTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 11, 1945

(1) Announcement of the appointment of a drafting subcommittee to deal with Chapter III

(2) Discussion of Chapter IV

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 244 (ENGLISH)
I/2/12
May 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF FIFTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 11, 1945, 10:45 a.m., Room 314, Veterans Building

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica) at 10:45 a.m.

1. Appointment of Drafting Committee for Chapter III

In accordance with the agreement reached at the meeting of May 10, the Chairman appointed a drafting committee for Chapter III, consisting of the Chairman of Committee I/2, the President of Commission I, the Delegate from Haiti (Rapporteur) and representatives of the following delegations:

Ecuador
Netherlands
Philippines
Syria
United Kingdom
Soviet Union

The Chairman reminded the Committee that amendments and proposals to Chapter III should be submitted to him in writing for the consideration of the drafting committee.

2. Discussion of Terms of Reference

The Delegate of Belgium on a point of order referred to the exchange of correspondence between himself, as President of Commission I, and the President of Commission II, regarding the division of work between the two Commissions (see Summary Report of First Meeting of Committee I/2, Doc. 112). He moved that this Committee should proceed to a discussion of the conditions for expulsion from membership. It was suggested that suspension and expulsion might be considered together. After further discussion the motion was rejected.

It was agreed that the drafting committee should be authorized to consider suspension and expulsion and should report back to the Committee, at which time there might be further discussion of the matter.

3. Consideration of Chapter IV. (Principal Organs)

The Delegate from Uruguay spoke in behalf of the amendment of her Delegation which provides that participation and representation in the Organization and its agencies shall be open to men and women on a basis of equality. This proposal was supported by the Delegate from Brazil, who called attention to a similar joint amendment of Brazil, Mexico, and the Dominican Republic under Chapter V. In reply several delegates stated that the inclusion of a reference to equal rights for women was unnecessary since it is understood that women are not to be excluded from participation in this and other international organizations.

The Delegate of Cuba pointed out that his Delegation favored the inclusion of a Council of Intellectual Cooperation as a principal organ.

The Delegate from Ecuador pointed out that his Delegation had also submitted an amendment to Chapter IV for the inclusion of an Economic and Social Council and an Educational and Cultural Council. He suggested, however, that the most effective manner for the Committee to proceed would be to submit a memorandum stating that Chapter IV should enumerate such organs as other committees of this Conference should designate as principal organs. There was general support of this suggestion.

The meeting adjourned at 12:25 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 244 (FRENCH)
I/2/12
May 12, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat.

RAPPORT SOMMAIRE DE LA CINQUIEME SEANCE DU COMITE I/2

Le 11 mai 1945, à 10h45, Salle 314 Veterans Building.

La séance est ouverte par son Président M. Bonilla Lara, (Costa Rica) à 10h45.

1. Nomination d'un comité de Rédaction pour le Chapitre III.

Conformément aux arrangements décidés lors de la séance du 10 mai, le Président a nommé un comité de Rédaction pour le Chapitre III composé du Président du Comité I/2, du Président de la Commission I, du délégué de Haiti (rapporteur) et des représentants des délégations suivantes:

Equateur
Pays-Bas
Philippines
Royaume-Uni
Syrie
Union des Républiques Soviétiques Socialistes

Le Président rappelle au Comité que les amendements et les propositions concernant le chapitre III doivent lui être soumis par écrit afin qu'ils soient examinés par le Comité de Rédaction.

2. Discussion du mandat du Comité.

Le délégué belge, sur une question d'ordre, rappelle l'échange de lettres qui a eu lieu entre lui-même en sa qualité de Président de la Commission I, et le Président de la Commission II, au sujet de la répartition du travail entre les deux Commissions (Voir compte rendu sommaire de la premiére réunion du Comité I/2, Doc. 112). Il propose que le Comité passe á la discussion des conditions dans lesquelles un membre pourra être exclu de l'Organisation. Il est suggéré que les questions de la suspension et de l'exclusion pourraient être examinées ensemble. Après discussion, la motion est repoussée.

Il est décidé que le Comité de Rédaction sera autorisé à examiner la question de la suspension et celle de l'expulsion: il soumettra son rapport au Comité et les questions pourront alors faire l'objet d'une discussion complémentaire,

3. Examen du Chapitre IV. (Principaux Organes).

Le délégué de l'Uruguay défend l'amendement présenté par sa délégation portant que la participation et la représentation dans l'Organisation et les organismes qui en dépendront seront accessibles aux hommes et aux femmes, sur la base de l'égalité. La proposition est appuyée par le délégué du Brésil qui appelle l'attention sur un amendement semblable présenté conjointement par les délégations du Brésil, du Mexique et de la République Dominicaine à propos du chapitre V. En réponse, plusieurs délégués font valoir qu'il est inutile d'insérer une disposition particuliére stipulant l'égalité des droits pour les femmes, étant donné qu'il est bien entendu que les femmes ne doivent pas être exclues ni de cette Organisation ni d'aucune autre des institutions internationales.

Le délégué de Cuba signale que sa délégation propose que l'on comprenne parmi les principaux organes un Conseil de Coopération Intellectuelle.

Le délégué de l'Equateur rappelle que sa délégation a également proposé un amendement au Chapitre IV pour que l'on compte au nombre des principaux organes un Conseil Economique et Social et un Conseil de l'Education et de la Culture. Il suggère cependant que la meilleure facon de procéder serait que le Comité soumette un memorandum déclarant que le Chapitre IV devrait mentionner tous les organismes que les autres comités de la Conférence désigneraient comme organes principaux. Cette proposition rallie l'unanimité des suffrages.

La séance est levée à 12H25.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 251 (Eng., Fr.)
I/2/14
May 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF DRAFTING COMMITTEE OF COMMITTEE I/2

May 12, 1945

Chapter III

Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.

Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter.

Chapitre III

Sont Membres de l'Organisation les signataires de la Charte qui l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre XI.

L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui, au jugement de l'Organisation, sont prêts et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 249 (ENG., FR.)
I/2/13
May 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, Secretariat

AGENDA FOR SIXTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 12, 1945

(1) Report of drafting committee on proposed text of Chapter III (Membership). Vote on this text

(2) Statement by the Chairman concerning reference to the Coordinating Committee of the question of the authority of Committee I/2 in respect to suspension of and expulsion from membership

(3) Discussion of Chapter IV (Principal Organs)

(4) Discussion of Chapter X (The Secretariat)

ORDRE DU JOUR DE LA SIXIEME SEANCE DU COMITE I/2

Le 12 Mai 1945

(1) Compte-rendu du Comité de redaction sur le texte proposé pour le Chapitre III (Membres). Vote sur ce texte

(2) Déclaration du Président concernant le renvoir au Comité de Coordination de la question de la compétence du Comité I/2 pour le problème de la suspension et de l'expulsion des membres

(3) Discussion du Chapitre IV (Organes principaux)

(4) Discussion du Chapitre X (Le Secrétariat)

36

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 314 (ENGLISH)
I/2/17
May 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF* MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 314, May 14, 1945, 5:20 p.m.

1. Schedule of Meeting

The Chairman announced the new schedule of meetings for the Committee.

2. Report of Drafting Committee on Proposed Text of Chapter III, Membership

The Rapporteur presented the report of the subcommittee on Chapter III, Membership. It was explained that the text in its first paragraph defines those who are members at the outset and, in the second, those who will become members later. The subcommittee had agreed unanimously to retain the phrase "peace-loving nations", which had the approval of many delegations. No reference was made by the subcommittee to the requirement of democratic institutions, since this would imply an undue interference with internal arrangements. It was felt that the text should be a flexible one rather than an outline of specific criteria.

It was noted by the Committee that the French translation of paragraph 2 in the subcommittee report was not wholly satisfactory from the standpoint of language. It was agreed that a revised French text should be submitted at a later date.

Decision: The Committee unanimously approved the English text submitted by the subcommittee on Chapter III, Membership, as follows:

"Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.

*[sixth?]

1357

"Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."

2. Suspension of, and Expulsion From, Membership

The Chairman explained that the question of suspension and expulsion did not come within the original terms of reference of this Committee, but that the matter had been discussed by the Presidents of Commissions I and II and referred by them to the Coordination Committee for decision.

On the question of withdrawal from the Organization the Chairman explained that the subcommittee had considered this matter and was of the opinion that the Dumbarton Oaks Proposals deliberately omitted provisions for withdrawal in order to avoid the weakness of the League Covenant which had permitted withdrawal. The subcommittee was strongly of the opinion that withdrawal should be impossible.

The Delegate of Uruguay pointed out that Uruguay had presented a proposed amendment providing that universality and permanence of the Organization should prevent withdrawal from it. He recommended that an express prohibition against withdrawal of any member should be written into the Charter.

> Decision: The Committee agreed to place on the agenda, at a date to be fixed by the Chairman, the discussion of the question of withdrawal from the Organization.

3. Consideration of Chapter IV, Principal Organs

The Chairman announced that a discussion of Chapter IV would be resumed at the next meeting and a subcommittee would be appointed to draft a text.

The Committee adjourned at 6:30 p.m.

38

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 314 (French)
I/2/17
May 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA* SEANCE DU COMITE I/2

Tenue le 14 mai 1945, à 17 h. 20, au Veterans Building, Salle 31.

1. Prochaines réunions

Le Président fait connaître les dates et l'horaire des prochaines réunions.

2. Rapport du Comité de Rédaction sur le projet de texte du Chapitre III: "Membres"

Le Rapporteur présente le rapport du sous-comité sur le Chapitre III, "Membres". Il explique que le premier paragraphe du texte indique quels Etats seront membres à la création de l'organisation et le second paragraphe quels seront les Etats qui en deviendront membres plus tard. Le sous-comité a décidé à l'unanimité de maintenir les mots "Nations éprises d'un idéal de paix" qui ont l'approbation de tant de délégations. Le sous-comité n'a pas mentionné le caractère nécessaire aux institutions démocratiques, ce qui impliquerait une intervention non justifiée dans l'organisation intérieure. Le sous-comité est d'avis que le texte doit garder assez de souplesse plutôt qu'être un exposé de critères précis.

Le Comité remarque que la traduction française du paragraphe 2 du rapport du sous-comité n'est pas entièrement satisfaisante au point de vue de la langue. Il est décidé qu'un texte français revisé sera présenté à une date ultérieure.

Décision: Le Comité approuve à l'unanimité le texte anglais suivant du Chapitre III (Membres) présenté par le sous-comité:

"Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.

*[sixième?]

"Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."

2. Suspension et exclusion des membres.

Le Président déclare que la question de la suspension et l'exclusion des membres ne relève pas à l'origine du mandat du présent Comité, mais que la question a été discuté par les Présidents des Commissions I et II et renvoyée par eux pour décision au Comité de Coordination.

En ce qui concerne le retrait de l'Organisation, le Président explique que le sous-comité a etudié la question et estime que les Propositions de Dumbarton Oaks ont expressément omis les dispositions se rapportant au retrait afin d'éviter la faiblesse du Pacte de la Société des Nations qui admettait ce retrait. Le sous-comité se déclare vigoureusement opposé à toute possibilité de retrait.

Le délégué de l'Uruguay fait remarquer que l'Uruguay a présenté une proposition d'amendement suivant laquelle l'universalité et le caractère permanent de l'Organisation en interdisaient tout retrait. Il recommande d'incorporer dans la Charte une disposition expresse par laquelle le retrait d'un membre quelconque deviendrait impossible.

> Décision: Le Comité décide de placer à l'ordre du jour, pour une date à fixer par le Président, la discussion de la question du retrait de l'Organisation.

3. Etude du Chapitre IV, Organes Principaux.

Le Président annonce que la discussion du Chapitre IV sera poursuivie à la prochaine séance et qu'un sous-comité de rédaction sera nommé.

La séance est levée à 18 h. 30.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
(Working draft for
I/2 only)
Doc. 361 (FRENCH)
I/2/20
May 16,1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

TRADUCTION SUGGEREE POUR LE CHAPITRE III PAR LES DELEGUES DE LA BELGIQUE ET DE LA FRANCE

Sont membres de l'Organisation les signataires de la Charte qui l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre XI.

L'Organisation est ouverte à tous les Etats epris d'un idéal de paix, qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 400 (ENG.,FR.)
I/2/23 (Working Draft)
May 18, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Committee 2. Membership, Amendment and Secretariat.

DRAFT TEXT FOR CHAPTER III (MEMBERSHIP)

English Version (Adopted by Committee I/2
at its meeting of May 12,1945)

Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.

Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter.

Revised French Text (For Approval of
Committee I/2)

Sont membres de l'Organisation les signataires de la Charte qui l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre XI.

L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix, qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC.300 (Fr.& Eng.)
I/2/16
MAY 15,1945.

COMMISSION I General Provisions

COMITE 2 - ADMISSION, AMENDEMENT ET SECRETARIAT.

ORDRE DU JOUR DE LA SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2 .

Le 15 mai 1945

(1) Suite de la discussion sur le Chapitre IV.

COMMITTEE 2 - MEMBERSHIP, AMENDMENT AND SECRETARIAT

AGENDA FOR SEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 15, 1945.

(1) Continuation of Discussion on Chapter IV.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 357 (ENGLISH)
I/2/19
May 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF EIGHTH* MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 314, May 15, 1945, 3:40 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 3:40.

1. Consideration of Paragraph 1 of Chapter IV (Principal Organs)

The meeting opened with renewed discussion of the Uruguayan proposal concerning the equality of women in the Organization. After some debate on procedure, it was decided to suspend this discussion in the interest of securing agreement on paragraph 1 of Chapter IV.

It was agreed that it was not within the jurisdiction of Committee I/2 to decide which organs should be included, but only to list in paragraph 1 such organs as were agreed upon by other committees of the Conference. It was pointed out that Committee II/3 had agreed that the Social and Economic Council should be one of the principal organs.

> Decision: The Committee agreed that "there be added as a principal organ of the Organization an Economic and Social Council, and that this be resolved without prejudice to the addition of any such organs as this Conference may create.

The discussion having been closed on paragraph 1 of Chapter IV, the Committee resumed discussion of the Uruguayan proposal for paragraph 2, which reads as follows:

> "Representation and participation in the organs of the Organization shall be open both to men and women under the same conditions."

The Delegate of Mexico supported the amendment of Uruguay concerning the representation of women in different organs and agencies of the Organization, pointing out that the League of Nations Covenant provided in article 7 that positions in the League Secretariat should be open to women on a basis of equality. The Delegate of Australia also supported the Uruguayan amendment, suggesting that the intent of the amendments submitted by the sponsoring powers to Chapters I, V, and IX, providing against discrimination as to race, language, religion, or sex, would find practical application within the Organization itself through the inclusion in Chapter IV of a clause specifically granting equal status to women. The Australian Delegate proposed the addition of two words to the Uruguayan proposal, which would then read as follows:

---

*Corrigendum see p.47

> "Representation and participation in the organs and agencies of the Organization shall be open both to men and women under the same conditions."

The Delegate of Brazil strongly supported the Australian amendment and pointed out that the amendment did not impose upon member states the obligation of appointing women as their representatives, but was of an admissive rather than of a mandatory character.

The meeting adjourned at 5:30, with the understanding that discussion on Chapter IV would be continued at the next meeting.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc.357 (FRENCH)
I/2/19
May 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROCES-VERBAL SOMMAIRE DE LA HUITIEME SEANCE DU COMITE 1/2

Tenue le 14 mai 1945 à 15 h 40 au Veterans Building, Salle 314

La séance est ouverte à 15 h 40 par le Président.

1. Examen du paragraphe 1 du Chapitre IV (Principaux Organes).

La séance est ouverte par la reprise des débats sur une proposition de l'Uruguay relative à l'égalité des femmes dans l'Organisation. A la suite d'un échange de vues relativement à la procédure, il est décidé d'ajourner la discussion afin d'arriver à un accord sur le paragraphe 1 du Chapitre IV.

Il est convenu qu'il n'est pas de la compétence du Comité 1/2 de décider quels organes devraient être inclus, mais seulement d'énumérer au paragraphe 1 les organes qui ont été acceptés par d'autres Comités de la Conférence. Il est observé que le Comité II/3 avait décidé de considérer le Conseil Economique et Social comme l'un des principaux organes.

Décision: Le Comité décide qu'un Conseil Economique et Social devrait être ajouté comme l'un des principaux organes de l'Organisation, et que ceci soit décidé sans préjudice de l'adjonction de tous organes que la Conférence pourrait créer."

La discussion du paragraphe 1 du Chapitre IV étant close, le Comité reprend la discussion de la proposition de l'Uruguay relative au paragraphe 2, dont la teneur est la suivante:

> "La représentation et la participation aux organes de l'Organisation sera également accessible aux hommes et aux femmes, dans les mêmes conditions."

[Corrigendum voir p.47]

46

Le Délégué du Mexique appuie l'amendement de l'Uruguay relatif à la représentation de femmes dans les différents organes et services de l'Organisation, faisant observer que l'article 7 du Pacte de la Société des Nations prévoyait que toutes les fonctions au Secrétariat de la Société seraient également accessibles aux hommes et aux femmes. Le Délégué de l'Australie appuie également l'amendement de l'Uruguay, et suggère que le but des amendements au Chapitres I, V et IX soumis par les puissances invitantes, tendant à éliminer toute discrimination de race, langue, religion ou sexe, trouverait une application pratique au sein de l'Organisation par l'inclusion au Chapitre IV d'une clause qui spécifierait que les femmes jouiront d'un statut égal. Le Délégué de l'Australie propose l'adjonction de deux mots à la proposition de l'Uruguay qui se lirait alors comme suit:

> "La représentation et la participation aux organes et services de l'Organisation sera également accessible aux hommes et aux femmes, dans les mêmes conditions."

Le Délégue du Brésil appuie l'amendement de l'Australie et fait observer que cet amendement n'impose pas aux Etats Membres l'obligation de nommer des femmes pour les réprésenter, mais qu'il exprime une faculté plutôt qu'une obligation.

Il est décidé que la discussion du Chapitre IV sera poursuivie à la prochaine séance.

La séance est levée à 17 h 30.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 357 (ENGLISH)
I/2/19(1)
May 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF MEETING OF COMMITTEE I/2, May 15, 1945

Doc. 357 (English) I/2/19

Page 1:

Title should read:

SUMMARY REPORT OF SEVENTH MEETING OF
COMMITTEE I/2

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 357 (FRENCH)
I/2/19 (1)
May 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements, et Secrétraiat

CORRIGENDUM

AU PROCES-VERBAL SOMMAIRE DE LA SEANCE DU 16 MAI 1945 DU COMITE I/2

(Doc. 357 (French) I/2/19)

Page 1:

Le titre devrait être:

PROCES-VERBAL SOMMAIRE DE LA SEPTIEME SEANCE
DU COMITE I/2

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc.341 (ENG.,FR.,)
I/2/18
May 16 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR MEETING OF COMMITTEE I/2

May 16, 1945

1. Continuation of Discussion on Chapter IV
2. Discussion of Chapter X

ORDRE DU JOUR DE LA HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

16 mai 1945

1. Reprise des débats relatifs au Chapitre IV
2. Débats relatifs au Chapitre X

[eighth]

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 389 (ENGLISH)
I/2/21
May 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 16, 1945, 8:40 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:40 p.m.

1. Report by the Rapporteur

The Rapporteur, (Sayyid) Jamil Daud (Saudi Arabia), presented a report summarizing the progress of the discussion on Chapter IV (report attached).

2. Continuation of Discussion on Chapter IV (Principal Organs)

The Delegate of Cuba suggested a modification of paragraph 2 providing for a Council on Intellectual Cooperation. He also spoke in support of the Uruguayan amendment asking for equal status for women in the Organization.

The Delegate of Uruguay moved that her amendment be incorporated as a new paragraph 3 of Chapter IV rather than as paragraph 2 as previously proposed. The motion, seconded by Venezuela, was adopted.

Decision: The Committee agreed to consider the Uruguayan amendment as paragraph 3 of Chapter IV

Some delegates suggested that the Uruguayan amendment embodied two proposals, one pertaining to the representation of women on national delegations, the other* pertaining to their employment in the agencies of the Organization. In explanation of this distinction some delegates stated that the Uruguayan amendment should deal only with the latter and should therefore be considered for discussion under Chapter X rather than under Chapter IV. Others urged that delegates as such sat only in the General Assembly and that limiting the Uruguayan amendment to the Secretariat and its agencies might preclude the seating of women on the Security Council, the Social and Economic Council, and similar organs outside the Assembly.

[Corrigendum see p.54]

Decision: The Committee approved in principle the Uruguayan amendment to Chapter IV and agreed to submit it to a subcommittee for drafting.

3. Appointment of a subcommittee

To carry out the above decision the Chairman appointed a subcommittee.

The meeting adjourned at 10:50 p.m.

PROGRESS REPORT ON CHAPTER IV BY THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2

May 16, 1945

1. Committee I/2 has adopted paragraph 1 of Chapter IV, pending further decisions of other committees of the Conference. The paragraph, as agreed by the Committee on May 15, reads as follows:

> 1. The Organization should have as its principal organs:
>
> a. A General Assembly;
> b. A Security Council;
> c. An Economic and Social Council;
> d. An International court of justice; and
> e. A Secretariat.

2. The Secretary of Committee II/3 has formally notified the Secretary of Committee I/2 of the following action taken at the fourth meeting of Committee II/3:

> "It was unanimously agreed that the Committee should recommend to Committee I/2 that a new paragraph 'c' be inserted in Chapter IV, 1, as follows:
>
> (c) Economic and Social Council,
>
> and that subsequent paragraphs be relettered accordingly.
>
> It was agreed that if the title of the Economic and Social Council should be changed in subsequent discussion, this amendment should be changed accordingly."

3. This action of Committee II/3 was noted in the decision of Committee I/2 at its meeting yesterday, May 15, when it was agreed that paragraph 1 of Chapter IV should include, in the list of principal organs, "an economic and social council."

4. It was also agreed in this Committee on May 15 that this action was taken without prejudice to the addition of any subsequent organs which this Conference may create.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 389 (FRENCH)
I/2/21
May 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 16 mai 1945, 20h.40

La séance est ouverte par le Président à 20h.40

1. Rapport du Rapporteur

Le Rapporteur, (Sayyid) Jamil Daud (Arabie saoudite), présente un rapport sur l'état des travaux, résumant les progrès de la discussion sur le Chapitre IV (voir rapport ci-joint).

2. Suite de la discussion sur le Chapitre IV (Principaux Organes)

Le délégué de Cuba suggère un amendement au paragraphe 2 en vue d'y ajouter une disposition pour un Conseil de coopération intellectuelle. Il appuie aussi l'amendement de l'Uruguay qui prévoit l'égalité de statut pour les hommes et les femmes dans l'Organisation.

Le délégué de l'Uruguay propose que son amendement soit incorporé au Chapitre IV sous forme d'un nouveau paragraphe 3, au lieu d'en faire le paragraphe 2 comme on l'a proposé. La motion, appuyée par le Vénézuela, est adoptée.

Décidé: Le Comité décide d'examiner l'amendement de l'Uruguay comme paragraphe 3 du Chapitre IV.

Certains délégués font observer que l'amendement de l'Uruguay contient deux propositions, l'une visant la représentation des femmes dans les délégations nationales, l'autre* visant leur placement dans les organismes de l'Organisation. Pour expliquer cette distinction, certains délégués déclarent que l'amendement de l'Uruguay devrait être applicable seulement à la deuxième proposition et, de ce fait, devrait être discuté avec le Chapitre X plutôt qu'avec le Chapitre IV. D'autres objectent que les délégués comme tels ne siègent qu'à l'Assemblée Générale et que limiter l'application de l'amendement de l'Uruguay au Secrétariat et à ses offices pourrait empêcher les femmes de siéger au Conseil de Sécurité, au Conseil économique et social et aux organismes analogues en dehors de l'Assemblée.

---

*[Corrigendum voir p.55]

Décidé: Le Comité approuve en principe l'amendement de l'Uruguay au Chapitre IV et convient de le soumettre à un sous-comité de rédaction.

3. Désignation d'un sous-comité

En vue de donner suite à la décision ci-dessus le Président désigne un sous-comité.

La séance est levée à 22h.50.

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2 SUR L'ETAT DES TRAVAUX RELATIFS AU CHAPITRE IV

16 mai 1945

1. Le Comité I/2 a adopté le paragraphe 1 du Chapitre IV en attendant les décisions que pourront prendre les autres comités de la Conférence. Ce paragraphe, tel qu'il a été adopté par le Comité le 15 mai, est conçu comme suit:

> 1. Les principaux organes de l'Organisation devraient être:
>
> a. Une Assemblée Générale;
>
> b. Un Conseil de Sécurité;
>
> c. Un Conseil économique et social;
>
> d. Une Cour internationale de justice; et
>
> e. Un Secrétariat.

2. Le Secrétaire du Comité II/3 a avisé formellement le Secrétaire du Comité I/2 de la décision suivante prise à la quatrième séance du Comité II/3:

> "Il a été décidé à l'unanimité que ce Comité devrait recommander au Comité I/2 d'insérer au Chapitre IV, 1, un nouveau paragraphe "c" conçu comme suit:
>
> (c) Un Conseil économique et social,
>
> et de changer en conséquence les numéros des paragraphes suivants.
>
> Il a été décidé que si le nom du Conseil économique et social venait à être changé au cours d'une discussion ultérieure, cet amendement serait modifié en conséquence."

3. Le Comité I/2 a pris acte de cette décision du Comité II/3 à sa séance d'hier, 15 mai, en convenant que le paragraphe 1 du Chapitre IV devrait inclure, dans la liste des principaux organes, "un conseil économique et social".

4. Il a aussi été décidé par ce Comité le 15 mai que cette décision était prise sans préjudice de l'adjonction d'autres organes que cette Conférence pourrait créer.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 389 (ENGLISH)
I/2/21 (1)
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY OF EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2, MAY 18, 1945

Doc. 389 (English) I/2/21

Page 1, Section 2, paragraph 3, lines 3-6:

Present text: "pertaining to their employment... should deal only"

Substitute the following: "regarding their participation in the various organs under the Organization; in their opinion, it is inappropriate to have a clause relative to the composition of the delegations figure in the Charter, since their composition is within the exclusive province of the governments. Consequently the Uruguayan amendment should be applicable only"....

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 389 (FRENCH)
I/2/21(1)
May 20, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RÉSUMÉ DE LA HUITIÈME SÉANCE DU COMITÉ I/2, le 16 mai 1945.

Doc. 389 (FRENCH) I/2/21, le 18 mai 1945.

Page 1:

Aux lignes 4-6 dans le troisième paragraphe de la Section 2, dont le texte actuel est: "visent leur placement...être applicable seulement" substituer les suivantes: "visant leur participation aux divers organes dépendants de l'Organisation; à leur avis, il n'y a pas lieu de faire figurer dans la Charte une clause relative à la composition des délégations, car cette composition est du ressort exclusif des Gouvernements. En conséquence l'amendement de l'Uruguay devrait être applicable seulement"....

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 394 (ENG.-FR.)
I/2/22
May 17, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Committee 2. Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR NINTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 18, 1945

(1) Report of the Rapporteur on the Meeting of the Drafting Sub-Committee on Chapter IV.

(2) Discussion on Chapter III (Suspension, Expulsion and Withdrawal).

Explanation on this subject by Mr. Rolin, President of Commission I.

(3) Discussion of Chapter X.

ORDRE DU JOUR DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE I/2

18 mai 1945

(1) Compte rendu du Rapporteur sur la Séance du Sous-comité de Redaction au sujet du Chapitre IV.

(2) Discussion sur le Chapitre III (Suspension, Exclusion et Retrait).

Explication à ce sujet par M. Rolin, Président de la Commission I.

(3) Discussion du Chapitre X.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 440 (ENGLISH)
I/2/26
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF NINTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 323, May 18, 1945, 10:40 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica) at 10:40 a.m.

1. Discussion of Report of Subcommittee on Chapter IV

The Rapporteur reported on the meeting of the subcommittee held on May 17 to draft a new paragraph 3 of Chapter IV (Principal Organs).

Decision: The Committee approved by a vote of 35 to 2 the report of the subcommittee, and accepted the following text for Chapter IV:

1. The Organization has as its principal organs:

   a. A General Assembly
   b. A Security Council
   c. An Economic and Social Council
   d. An International Court of Justice; and
   e. A Secretariat.

2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary.

3. The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies.

The Delegate of Australia moved that the following addendum be added to the wording of paragraph 3:

> "That this resolution be submitted for examination by a committee of legal authorities, provided that if any change is made in the wording or placing of the clause in Chapter IV the recommendation of the legal committee shall be submitted to Committee I/2 at a future date."

The Committee rejected this proposal by a vote of 21 to 9.

2. Discussion of Cuban Amendments to Chapter IV

The Delegate of Cuba spoke in behalf of two amendments to Chapter IV: one calling for the creation of a Council for Intellectual Cooperation, and the second for the incorporation within the Organization of such technical agencies and services created by the League of Nations that might be useful to the Organization, such agencies and services to be modified by the Assembly of the Organization as necessary.

The Delegate of Cuba said that he would not press for consideration of his first amendment at this time because of the decision taken by the Committee on May 15 concerning the listing of principal organs in Chapter IV.

The Delegate of the Soviet Union, on a point of order, suggested that the second Cuban amendment should be referred to Committee IV/2, inasmuch as all matters concerning the League of Nations are within the jurisdiction of that Committee. The Delegate of Cuba agreed to this proposal and seconded the motion.

> Decision: The Committee agreed unanimously to refer the question of the incorporation of League agencies and services to Committee IV/2.

3. Discussion of Chapter X (The Secretariat)

The Delegate of New Zealand suggested that the basis for committee discussion of Chapter X should be the amendments proposed by the four sponsoring governments. He expressed the gratitude of his Delegation for the proposal of the new paragraph 4, but strongly opposed the new paragraph 1, particularly that section providing for the election of deputy secretaries general by the Assembly, although he felt that the deputy secretaries general should be appointed under conditions to be fixed by the Assembly. He further stated that the mention in the sponsoring powers' amendment of four deputies and a Secretary General would almost certainly mean that these officials would be nationals of the permanent members of the Security Council which would produce a crisis in the Secretariat at the beginning of its work. He also felt that the three year term of office for these officials would reinforce the national character of deputies and that they would not become truly international officials but would remain responsive to their own governments.

On a point of order the question was raised whether discussion of the election of the Secretary General and deputy secretaries general was within the competence of this Committee since these matters have already been discussed by Committee II/1. It was agreed that the Chairman would raise this matter with the Chairman of Committee II/1.

The meeting adjourned at 12:35 p.m..

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc 440 (FRENCH)
I/2/26
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE
DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building
Salle 303
le 18 mai 1945, à 10h 40

M. Bonilla Lara (Costa Rica), Président, déclare la séance ouverte à 10 h. 40.

1. Discussion du rapport du Sous-Comité sur le Chapitre IV.

Le Rapporteur fait au comité le compte-rendu des débats de la séance du Sous-Comité tenue le 17 mai pour rédiger un nouveau texte du paragraphe 3 du Chapitre IV (Organes principaux).

Décision : Le Comité approuve par 35 voix contre 2 le procès-verbal du Sous-Comité et accepte le texte suivant pour le Chapitre IV.

1. Les principaux organes de l'Organisation sont :

a) une Assemblée Générale;
b) un Conseil de Sécurité;
c) un Conseil Economique et Social;
d) une Cour de Justice Internationale,
et
e) un Secrétariat.

2. L'Organisation devrait avoir en outre tous les organismes subsidiaires qui pourraient se révéler nécessaires.

> 3. Aucune restriction ne sera apportée par l'Organisation à la représentation et à la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires.

Le Délégué de l'Australie propose de compléter comme suit le texte du paragraphe 3 :

> "Que cette résolution soit renvoyée à l'examen d'un Comité d'experts faisant autorité en matière juridique, à la condition que, si un changement quelconque était apporté au texte de l'article, ou à l'endroit où il doit figurer au Chapitre IV, la recommandation de ce Comité juridique sera soumise ultérieurement au Comité I/2".

Le Comité repousse cette proposition par 21 voix contre 9.

2. Discussion des amendements de la délégation cubaine au Chapitre IV.

Le délégué de Cuba entretient le Comité de deux amendements au Chapitre IV présentés par sa délégation; l'un prévoit la création d'un Conseil de Coopération intellectuelle, le second l'incorporation dans l'Organisation des organismes et services techniques créés par la Société des Nations et qui pourraient être utiles à l'Organisation sous réserve des modifications qui leur seraient apportées s'il est nécessaire, par l'Assemblée de l'Organisation.

Le Délégué de Cuba dit qu'il n'insite par pour que le Comité examine immédiatement son premier amendement, étant donné la décision prise par ce dernier le 15 mai relativement à l'énumération qui figure au Chapitre IV, des principaux organes de l'Organisation.

Le Délégué de l'Union Soviétique prenant la parole sur une question de procédure, demande que le second amendement de la Délégation cubaine soit renvoyé au Comité IV/2, puisque toutes les questions concernant la Société des Nations relèvent de la compétence de ce comité. Le Délégué de Cuba accepte cette suggestion et annule la proposition du Délégué de l'Union Soviétique.

Décision : Le Comité décide à l'unanimité de renvoyer la question de l'incorporation des organismes et services de la Société des Nations dans l'Organisation au Comité IV/2.

3. Discussion du Chapitre X (Secrétariat)

Le Délégué de la Nouvelle Zélande suggère que le Comité pourrait prendre comme base de la discussion du Chapitre X les amendements présentés par les gouvernements des Quatre Puissances Invitantes. Il exprime à ces Gouvernements la gratitude de sa Délégation pour le texte du nouveau paragraphe 4 qu'ils ont proposé, mais il déclare qu'il est fortement opposé au nouveau texte du paragraphe 1 et en particulier à la partie de ce paragraphe qui prévoit la désignation des Sous-Secrétaires généraux par l'Assemblée, bien qu'il estime que les Sous-Secrétaires généraux devraient être désignés dans les conditions que fixerait l'Assemblée. Il ajoute que la mention du nombre de quatre sous-Secrétaires Généraux et d'un Secrétaire Général qui figure dans l'amendement des gouvernements des Puissances invitantes semble indiquer d'une manière presque certaine que ces fonctionnaires seront ressortissants des Etats membres permanents du Conseil de Sécurité, ce qui provoquera une crise dans le Secrétariat dès le début de son fonctionnement. Il lui paraît également que le fait que ces fonctionnaires sont nommés pour une durée de trois ans renforcera le caractère national des sous-secrétaires généraux, qu'ils ne deviendront pas de véritables fonctionnaires internationaux mais resteront soumis à l'influence de leurs gouvernements.

A l'occasion d'une question de procédure, la question de la compétence du comité est posée à propos de conditions d'élection du Secrétaire Général et des sous-secrétaires généraux adjoints, car ces conditions ont déjà été étudiées par le comité II/1. Il est décidé que le Président l'examinera avec le Président du Comité II/1.

La séance est levée à 12 h. 35.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 464 (ENGLISH)
I/2/28
May 21, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR (GENERAL) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER IV

May 21, 1945

Committee I/2 began its discussion of Chapter IV, concerning Principal Organs, on May 11, 1945. This chapter, as it appears in the Dumbarton Oaks Proposals, consists of the following text:

> "1. The Organization should have as its principal organs:
>
> a. A General Assembly;
>
> b. A Security Council;
>
> c. An international court of justice; and
>
> d. A Secretariat.
>
> 2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary."

Nine of the participating governments had submitted suggestions for amending Chapter IV. It should be mentioned that there was no revision of Chapter IV among the twenty-nine amendments proposed by the sponsoring governments.

Committee I/2 perceived at the outset that its functions vis-à-vis paragraph 1 of Chapter IV were those of organization and of listing the organs and agencies of the proposed International Organization. It recognized that the creation of these organs and agencies was the responsibility of other committees of the Conference.

Upon the recommendation of Committee II/3 (Economic and Social Council), with which Committee I/2 unanimously agreed, the "Economic and Social Council" was included among the principal organs. During the course of the discussion, various delegations suggested the creation of an intellectual and cultural council to rank also among the principal organs; and the Committee, realizing that it could not exhaust the list of principal organs until it had received recommendations from other committees, approved a formula for the inclusion of titles of other principal organs which might be created by the Conference. This formula provided that the assignment of the "Economic and Social Council" to the principal organs was without prejudice to the addition of any other such organs as this Conference may create.

In the discussion of paragraph 2 of Chapter IV, referring to subsidiary agencies, the question was raised of specifying in Chapter IV representation and participation of women in the proposed International Organization on a equal basis with men. An interesting exchange of views on the subject ensued. The principal arguments for referring explicitly to the equality of treatment of men and women in the Organization were that it would recognize the contributions of women to peace, and that the historical evolution of women's rights clearly proved the great value attached to inscribing the principle of equality of treatment for women in laws and other important public documents.

The main arguments against the proposal were two-fold; first, that a clause specifically mentioning the representation and participation of women might be interpreted as constituting undue interference in the domestic affairs of the member states; and, second, that non-discrimination would be implicit in the Charter and a specific reference would indicate the existence of an issue which in fact did not exist and would not be expected to exist. The speakers in opposition made it quite clear that they were not questioning the capabilities of women to serve in the Organization. In rejoinder to the opposition argument, it was explained that the clause would apply only to the Organization and was not intended to restrict the freedom of governments in the selection of personnel to participate in the work of the Organization. At this point in the discussion, the Committee agreed that, if specific reference to the equality of men and women in the Organization were to be made, it should occur in a separate paragraph.

After further discussion on May 16, the Committee adopted a proposal to add a separate paragraph on the representation and participation of women in the Organization to Chapter IV. A subcommittee composed of the President of Commission I, the Chairman and Rapporteur (General) of Committee I/2, ex officio, and of Delegates from Australia, Brazil, Belgium, Canada, Netherlands, Norway, United States of America, and Uruguay was set up for the purpose of drafting the desired paragraph.

On May 18 the subcommittee reported to the Committee a draft paragraph which stated that "the Organization shall place no restrictions on the representation and participation of women and men on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies". The report of the Subcommittee also included the draft text for Chapter IV (as well as the reservation with respect to the addition of other principal organs).

A proposal was made to incorporate in the Organization such technical organs and services of the League of Nations that might be useful. The Committee voted to refer this question to Committee IV/2 (Legal Problems).

Before the adoption of the subcommittee's report, it was moved that if the Committee of legal experts suggested changes in paragraph 3, its recommendations should be submitted to Committee I/2 at a future date. The Committee accepted the subcommittee's report but rejected the motion to review changes suggested by the legal experts. The adoption of the subcommittee's report completed the deliberations of Committee I/2 on Chapter IV (Principal Organs).

Chapter IV now reads as follows:

"Chapter IV, Principal Organs

"1. The Organization has as its principal organs:

  a. A General Assembly;

  b. A Security Council;

  c. An Economic and Social Council;

  (Note: It was also agreed in this Committee on May 15 that this action was taken without prejudice to the addition of any subsequent organs which this Conference may create.)

  d. An International Court of Justice; and

  e. A Secretariat

"2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary.

"3. The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies."

66

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 464 (FRENCH)
I/2/28
May 21, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR (GENERAL) DU COMITE I/2 SUR LE CHAPITRE IV

le 21 mai 1945

Le Comité I/2 commença le 11 mai 1945, la discussion du Chapitre IV, se rapportant aux principaux organes. Ce chapitre est rédigé comme suit dans les Propositions de Dumbarton Oaks:

> "1. Les principaux organes de l'Organisation devraient être:
>
> a. Une Assemblée Générale;
>
> b. Un Conseil de Sécurité;
>
> c. Une Cour Internationale de Justice;
>
> d. Un Secrétariat.
>
> 2. L'Organisation devrait avoir en outre tous les organismes subsidiaires qui pourraient se révéler nécessaires."

Neuf des Gouvernements participants avaient soumis des suggestions d'amendements au Chapitre IV. Il est à remarquer que parmi les vingt-neuf amendements proposés par les Gouvernements invitants, il ne se trouve aucune révision à ce chapitre.

Le Comité I/2 fit, dès le début, remarquer que ses fonctions en ce qui concerne le paragraphe 1 du Chapitre IV, consistaient à organiser et établir la liste des organes et des bureaux de l'Organisation Internationale. Il admit que la création de ces organes et de ces bureaux était du ressort des autres Comités de la Conférence.

Sur la recommandation du Comité II/3 (Conseil Economique

JP

et Social), avec lequel le Comité I/2 était en parfait accord, le "Conseil Economique et Social" fut inclus au nombre des principaux organes. Au cours des débats, diverses délégations ont suggéré la création d'un Conseil Intellectuel et Culturel qui prendrait également sa place parmi les organes principaux. Le Comité, comprenant qu'il ne pourrait épuiser la liste des principaux organes avant d'avoir reçu les recommandations des autres Comités, approuva une formule permettant d'ajouter à la liste les autres principaux organes qui pourraient être créés par la Conférence. Cette formule établissait que la classification du Conseil Economique et Social au nombre des principaux organes ne préjugeait en rien contre l'addition de tous autres organes de ce genre qui pourraient être créés par la Conférence.

Au cours de la discussion du paragraphe 2 du Chapitre IV se rapportant aux organismes auxiliaires, la question fut soulevée s'il y avait lieu de spécifier au Chapitre IV la représentation et la participation des femmes dans l'Organisation Internationale sur la même base que les hommes. Il s'ensuivit un intéressant échange de vues. Les principaux arguments en faveur de la mention explicite de l'égalité de traitement pour les femmes comme pour les hommes au sein de l'Organisation, étaient que cette mesure reconnaîtrait la contribution des femmes aux problèmes de la paix, et que l'évolution historique de la question des droits de la femme prouvait clairement l'importance d'énoncer dans les textes des lois et dans les autres documents publics importants le principe de l'égalité de traitement des femmes.

Les principaux arguments opposés à cette proposition étaient de deux sortes: en premier lieu, il fut souligné qu'une clause mentionnant d'une manière spécifique la représentation et la participation des femmes, pourrait être interprétée comme étant une intervention illégitime dans les affaires intérieures des Etats Membres; deuxièmement il fut remarqué que le principe de non-discrimination était inhérent à la Charte et que d'y faire spécifiquement référence indiquerait la présence d'un problème qui de fait n'existe pas et n'est pas prévu pour l'avenir. L'opposition fit nettement remarquer que la question de l'aptitude des femmes à remplir des fonctions dans l'Organisation n'est nullement mise en doute. Il fut expliqué en réponse à l'argument de l'opposition que cette clause s'appliquerait seulement à l'Organisation et que ce n'était pas l'intention de restreindre la liberté des Gouvernements dans le choix du personnel devant participer aux travaux de l'Organisation. Sur ce fait, le Comité convint que, s'il était fait une référence spéciale à l'égalité des hommes et des femmes dans l'Organisation, cette mention devrait être faite dans un paragraphe spécial.

Après plus longue discussion le 16 mai, le Comité adopta une proposition d'ajouter au Chapitre IV un paragraphe spécial au sujet de la représentation et de la participation des femmes dans l'Organisation. Un sous-comité composé du Président de la Commission I, du Président et du Rapporteur (Général) du Comité I/2, ex officio, et des Délégués de l'Australie, du Brésil, de la Belgique, du Canada, des Pays-Bas, de la Norvège, des Etats-Unis d'Amérique et de l'Uruguay, fut établi pour la rédaction du dit paragraphe.

Le 18 mai, le sous-comité soumit au Comité un projet de paragraphe d'après lequel "l'Organisation n'oppose aucunes restrictions à la représentation et à la participation des femmes et des hommes sur une base d'égalité dans ses organes principaux et dans ses organismes subsidiaires." Le rapport du sous-comité comprenait également le projet de texte du Chapitre IV (ainsi que la remarque concernant l'addition d'autres organes principaux).

Il fut proposé d'incorporer dans l'Organisation les organes et les services techniques de la Société des Nations qui pourraient être utiles. Le Comité vota de soumettre cette question au Comité IV/2 (Questions juridiques).

Avant l'adoption du rapport du sous-comité, il fut proposé que si le Comité d'experts juridiques suggérait des changements au paragraphe 3, ses recommandations devraient être soumises ultérieurement au Comité I/2. Le Comité accepta le rapport du sous-comité mais repoussa la motion concernant la révision des amendements suggérés par les experts juridiques. L'adoption du rapport du sous-comité mit fin aux débats du Comité I/2 sur le Chapitre IV (Principaux Organes).

Le chapitre est maintenant rédigé comme il suit:

"Chapitre IV, Principaux Organes

"1. L'Organisation a pour organes principaux:

a. Une Assemblée Générale;

b. Un Conseil de Sécurité;

c. Un Conseil Economique et Social;

(Note: Il fut également convenu par ce Comité en date du 15 mai que cette action était prise sans préjudice de l'addition ultérieure d'organes qui pourraient être créés par la Conférence."

d. Une Cour Internationale de Justice; et

e. Un Secrétariat.

"2. L'Organisation devrait avoir en outre tous les organismes subsidiaires qui pourraient se révéler nécessaires.

"3. L'Organisation n'oppose aucunes restrictions à la représentation et à la participation des hommes et des femmes sur une base d'égalité dans ses organes principaux et dans ses organismes subsidiaires."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 441 (ENGLISH)
I/2/27
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA FOR TENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 21, 1945, 8:30 p.m.

(1) Discussion of Chapter III (Withdrawal, Suspension, and Expulsion)

Explanation by Mr. Rolin on the questions of

Suspension and expulsion

It has been recognized by the Presidents of Commissions I and II that these questions require an indication of principle in Chapter III.

If the substance of the Dumbarton Oaks Proposals on suspension and expulsion is approved by Committee I/2, that provision to be inserted in Chapter III on the subject might read as follows:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter... paragraph...
>
> The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

This text will serve as the basis of discussion. It will be noted that it constitutes an alteration of Chapter V, Section B, paragraph 3 of the Dumbarton Oaks Proposals.

(2) Ruling of the Chairman on question of jurisdiction between Committees III/1. II/1, and I/2 regarding the Secretariat

(3) Report of the Rapporteur on the discussion on Chapter IV

(4) Discussion of Chapter X (The Secretariat)

1730

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 441 (FRENCH)
I/2/27
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2, Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA DIXIEME SEANCE DU COMITE I/2
le 21 mai 1945, à 20 h 30

(1) Discussion du Chapitre III (Retrait, Suspension et Exclusion)

Explication donnée par M. Rolin sur les questions de

Suspension et Exclusion

Il a été reconnu par les Présidents des Commissions I et II que ces questions nécessitent l'insertion d'une indication de principe au Chapitre III.

Si les propositions de Dumbarton Oaks sur la suspension et sur l'exclusion sont approuvées quant au fond par le Comité I/2, la disposition à insérer au Chapitre III, à ce sujet, pourrait être rédigée comme suit :

> "L'Organisation peut, à tout moment, suspendre l'exercice des droits ou privilèges d'admission de tout membre de l'Organisation à l'égard de qui le Conseil de Sécurité aura pris des mesures préventives ou coercitives. L'exercice de ces droits et privilèges peut être rétabli en conformité avec la procédure prévue par la Charte au paragraphe .....
>
> L'Organisation peut exclure tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte"

(1) Ce texte servira de base aux débâts. On devra noter qu'il est une rédaction nouvelle du Chapitre V, Section B, paragraphe 3, des Propositions de Dumbarton Oaks.

(2) Décision du Président sur la question de la compétence respective des comités III/1, II/1 et I/2 relativement au Secrétariat.

(3) Rapport du Rapporteur sur les débats relatifs au Chapitre IV.

(4) Débats sur le Chapitre X (Secrétariat).

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 501 (ENGLISH)
I/2/30
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TENTH MEETING OF COMMITTEE I/2
Veterans Building, Room 303, May 21, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica) at 8:45 p.m.

1. Consideration of Withdrawal, Suspension and Expulsion

In discussing withdrawal from the Organization, it was pointed out that two questions were involved: whether withdrawal from the Organization should be permitted, and whether explicit provisions should be made in the Charter with regard to withdrawal. It was suggested that the omission of specific reference to withdrawal in the Dumbarton Oaks Proposals was deliberate and for the purpose of excluding such a possibility. On the other hand, the Delegate of the United States stated the opinion that, although omission was deliberate, its purpose was to permit the consideration of each proposed case of withdrawal in the light of the circumstances existing at the time. Various delegates spoke in favor of an explicit statement on withdrawal from the Organization. Since this was a matter of substance, and further clarification was needed as to the intentions of the sponsoring governments in the omission of reference to withdrawal in the Dumbarton Oaks Proposals, it was suggested that a special subcommittee, including delegates from the sponsoring governments, be appointed.

> Decision: The Committee agreed that a special subcommittee should be appointed to draft a report on the question of withdrawal from the Organization. This Committee will also consider the questions of expulsion and suspension, which are necessarily related to withdrawal.

The Chairman appointed a subcommittee consisting of the President of Commission I, the Chairman of Committee I/2, the Rapporteur, and delegates of the following countries: United States, United Kingdom, USSR, China, Syria, Philippine Commonwealth, The Netherlands, Ecuador and Uruguay. The

Committee will meet on May 22 and report to the full Committee.

2. Report of the Rapporteur on Chapter IV (Principal Organs)

It was brought to the attention of the Committee that the report of the Rapporteur summing up the discussion and action of the Committee on Chapter IV (Principal Organs) had been distributed to the members during the course of the meeting.

3. Consideration of Chapter X (The Secretariat)

The Chairman called attention to the overlapping jurisdiction of various committees on the subject of the Secretariat. Committee I/2 had been assigned the composition and functions of the Secretariat, Committee II/1 the method of election, and Committee III/1 the nomination of the Secretary General.

Several delegates observed that the division of labor on this subject might lead either to duplication and possibly conflicting decisions or to the inability of any of the Committees to treat the question comprehensively. Although other committees may have taken action on certain phases of the Secretariat, several delegates expressed the desire for Committee I/2 to discuss all the questions relating to the Secretariat which fall within the Committee's jurisdiction. It was pointed out that the final decision would rest with the Coordination Committee.

The meeting adjourned at 10:40 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.501 (FRENCH)
I/2/30
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secretariat

COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA DIXIEME SEANCE DU COMITE I/2
Veterans Building, Salle 303, 21 mai 1945, 20 h 45

M. Bonilla Lara (Costa Rica) Président du Comité déclare la séance ouverte à 20 h 45.

1. Retrait, suspension et exclusion.

Au cours de la discussion sur le retrait des membres de l'Organisation, on fait observer que deux questions se posent; la première consiste à savoir s'il y à lieu d'autoriser ce retrait et la deuxième si des dispositions précises doivent figurer dans la Charte à ce sujet. On suggère que c'est de propos délibéré qu'on n'a fait figurer aucune allusion au retrait dans les propositions de Dumbarton Oaks et qu'on a voulu ainsi en exclure la possibilité. Toutefois, le délégué des Etats-Unis a exprimé devant le Comité l'opinion que, si cette omission a été voulue, elle a eu pour objet de permettre que chaque cas de retrait envisagé soit étudié à la lumière des circonstances particulières qui l'entourent. Plusieurs délegués se prononcent en faveur d'une déclaration explicite sur le retrait des membres de l'Organisation. Comme il s'agit d'une question de principe et qu'il y a lieu de préciser les intentions qu'ont eues les gouvernements invitants en omettant dans les propositions de Dumbarton Oaks toute référence au retrait, on propose de nommer un sous-comité spécial, comprenant des délegués des gouvernements invitants.

> Décision: Le Comité décide de nommer un sous-comité special qui redigera un rapport sur la question du retrait des membres de l'Organisation. Ce Comité examinera également les questions de l'exclusion et de la suspension qui sont nécessairement liées à celle du retrait.

Le Président nomme un sous-comité composé du Président de la Commission I, du Président du Comité I/2, du Rapporteur, ainsi que des Délegués des pays suivants: Etats-Unis, Royaume-Uni, U.R.S.S., Chine, Syrie, Commonwealth des Philippines, Pays-Bas, Equateur et Uruguay. Ce Sous-Comité se réunira le 22 mai et fera rapport au Comité.

2. Rapport du Rapporteur sur le Chapitre IV (Principaux Organes)

Il est signalé aux membres du Comité que le rapport du Rapporteur, qui résume la discussion et les mesures prises par le Comité au sujet du Chapitre IV (principaux organes) a été distribué aux membres au cours de la séance.

3. Examen du Chapitre X (Secrétariat)

Le Président attire l'attention des membres du Comité sur le chevauchement de compétence qui se produit entre les divers Comités au sujet du Secrétariat. Le Comité I/2 est compétent en matière de composition et de fonctions du Secrétariat, le Comité II/1 en matière de procédure d'élection et la nomination du Secrétaire Général relève du Comité III/1.

Plusieurs délegués font observer que la division du travail à ce sujet peut aboutir soit à des doubles emplois et à des décisions contradictoires, soit à l'impossibilité pour l'un quelconque des Comités de traiter la question d'une manière complète. Bien que d'autres Comités aient pu prendre des décisions sur certains aspects de l'Organisation du Secrétariat, divers délégués expriment de désir que le Comité I/2 étudie toutes les questions relatives au Secrétariat qui peuvent relever de sa compétence. On fait observer que la décision définitive appartient au Comité de Coordination.

La séance est levée à 22 h 40.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 516 (ENGLISH)
I/2/32
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

PROPOSED OUTLINE FOR DISCUSSION OF CHAPTER X (THE SECRETARIAT) BY COMMITTEE I/2

In order to expedite the consideration by Committee I/2 of Chapter X, dealing with the Secretariat, it is suggested that the Committee proceed with its discussion according to the topical outline given below:

TOPICS RELATED TO SECRETARIAT	RECOMMENDATIONS	
Existence of Secretariat	No comments	
Secretary General		
Existence	No comments	
Election	(Sponsoring Governments: by Assembly upon recommendation of Security Council (Venezuela: by Assembly upon recommendation of Security Council (Liberia: by Assembly upon recommendation of Security Council (Uruguay: by Assembly from 3 nominees (II/1: by Assembly upon nomination of a majority of seven members of the Security Council	
Term of office	Sponsoring Governments:	3 years
	Uruguay:	5 years
	II/1:	3 years
Re-election	Sponsoring Governments: eligible for re-election	

TOPICS RELATED TO SECRETARIAT(cont'd)	RECOMMENDATIONS(cont'd)
Secretary General (cont'd)	
Re-election	II/1: eligible for re-election
Deputy Secretary General	
Existence	Sponsoring Governments: purpose
Election	Sponsoring Governments: by Assembly upon recommendation of Security Council
	New Zealand: by appointment of Secretary General
Term of office	Sponsoring Governments: 3 years
	New Zealand: favors longer term
Re-election	Sponsoring Governments: no statement
Duties of Secretary General	
Paragraph 2, Chapter X	No comments
Paragraph 3, Chapter X	Venezuela: would add authority of Security Council to bring matters to attention of Assembly
Staff of the Secretariat	
International Character of staff	Sponsoring Governments, Canada, New Zealand, Norway, Uruguay: Favor specific reference to
Standards of recruitment of staff	Canada, New Zealand, Norway: Favor specific reference to
Geographical representation of staff	Canada, Mexico, New Zealand, Uruguay: Favor specific reference to
Legal status of staff	Canada, New Zealand: Favor specific reference to
Equality of men and women on staff	Canada, Brazil, Dominican Republic-Mexico: favor specific reference to

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 516 (FRENCH)
I/2/32
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PLAN POUR LA DISCUSSION DU CHAPITRE X (SECRETARIAT) PAR LE COMITE I/2

Afin de faciliter au Comité I/2 l'examen du Chapitre X, traitant de la question du Secrétariat, il est proposé de discuter les questions selon le plan suivant.

QUESTIONS RELATIVES AU SECRETARIAT	RECOMMANDATIONS
Création d'un Secrétariat	Pas de commentaires
Secrétaire Général	
Création de la Fonction	Pas de commentaires
Election	(Gouvernements invitants: par l'Assemblée, sur recommandation du Conseil de Sécurité (Vénézuéla: par l'Assemblée, sur recommandation du Conseil de Sécurité (Libéria: par l'Assemblée, sur recommandation du Conseil Sécurité (Uruguay: par l'Assemblée, parmi 3 candidats désignés (II/1: par l'Assemblée, sur désignation d'une majorité de sept membres du Conseil de Sécurité
Durée du mandat	Gouvernements invitants: 3 ans Uruguay. 5 ans II/1: 3 ans

QUESTIONS RELATIVES AU SECRETARIAT (SUITE)	RECOMMANDATIONS (SUITE)
Sous-Secrétaire Général	
Création de la fonction	Gouvernements invitants: but
Election	(Gouvernements invitants: par (l'Assemblée sur recommandation du Conseil de Sécurité (Nouvelle-Zélande: nomination (par le Secrétaire Général
Durée du mandat	Gouvernements invitants: 3 ans Nouvelle-Zélande: en faveur d'un plus long mandat
Sous-Secrétaire Général (suite)	
Réélection	(Gouvernements invitants: aucune déclaration
Devoirs du Secrétaire Général	
Paragraphe 2, Chapitre X	Pas de commentaires
Paragraphe 3, Chapitre X	Vénézuéla: completerait l'autorité du Conseil de Sécurité, en portant des questions à l'attention de l'Assemblée
Personnel du Secrétariat	
Caractère international du personnel	Gouvernements invitants, Canada, Nouvelle-Zélande, Norvège, Uruguay: En faveur d'une mention spécifique
Standards de recrutement du personnel	Canada, Nouvelle-Zélande, Norvège: en faveur d'une mention spécifique
Représentation géographique au sein du personnel	Canada, Mexique, Nouvelle-Zélande, Uruguay: en faveur d'une mention spécifique
Statut juridique du personnel	Canada, Nouvelle-Zélande: en faveur d'une mention spécifique.

QUESTIONS RELATIVES AU SECRETARIAT (SUITE)	RECOMMANDATIONS (SUITE)
Egalité des hommes et des femmes comme membres du personnel	Canada, Brésil, République Dominicaine Mexique: en faveur d'une mention spécifique

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 534 (ENGLISH)
I/2/32 (1)
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

PROPOSED OUTLINE FOR DISCUSSION OF CHAPTER X (THE SECRETARIAT) BY COMMITTEE I/2

(Revised: Supersedes Doc. 516)

In order to expedite the consideration by Committee I/2 of Chapter X, dealing with the Secretariat, it is suggested that the Committee proceed with its discussion according to the topical outline given below:

TOPICS RELATED TO SECRETARIAT	RECOMMENDATIONS
Existence of Secretariat	No comments
Secretary General	
Existence	No comments
Election	(Sponsoring Governments: by Assembly upon recommendation of Security Council (Venezuela: by Assembly upon recommendation of Security Council (Liberia: by Assembly (Uruguay: by Assembly from 3 nominees (II/1: by Assembly upon nomination of a majority of seven members of the Security Council
Term of office	Sponsoring Governments: 3 years Uruguay: 5 years II/1: 3 years

TOPICS RELATED TO SECRETARIAT (cont'd)	RECOMMENDATIONS (cont'd)
Secretary General (cont'd)	
Re-election	Sponsoring Governments: eligible for re-election II/1: eligible for re-election
Deputy Secretaries General	
Existence	Sponsoring Governments: propose 4 in number
Election	Sponsoring Governments: by Assembly upon recommendation of Security Council
Term of office	Sponsoring Governments: 3 years
Re-election	Sponsoring Governments: no statement
Duties of Secretary General	
Paragraph 2, Chapter X	No comments
Paragraph 3, Chapter X	Venezuela: would add authority of Secretary General to bring matters to attention of Assembly
Staff of the Secretariat	
International character of staff	Sponsoring Governments, Canada, New Zealand, Norway, Uruguay: Favor specific reference to
Standards of recruitment of staff	Canada, New Zealand, Norway: Favor specific reference to
Geographical representation of staff	Canada, Mexico, New Zealand, Uruguay: Favor specific reference to
Legal status of staff	Canada, New Zealand: Favor specific reference to
Equality of men and women on staff	Canada, Brazil, Dominican Republic, Mexico: favor specific reference to

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 534 (FRENCH)
I/2/32 (1)
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PLAN POUR LA DISCUSSION DU CHAPITRE X SECRETARIAT PAR LE COMITE I/2

(revisé; remplace le Doc. 516)

Afin de faciliter au Comité I/2 l'examen du Chapitre X, traitant de la question du Secrétariat, il est proposé de discuter les questions selon le plan suivant.

QUESTIONS RELATIVES AU SECRETARIAT	RECOMMANDATIONS
Création d'un Secrétariat	Pas de commentaires
Secrétaire Général	
Création de la Fonction	Pas de commentaires
Election	(Gouvernements invitants: par l'Assemblée, sur recommandation du Conseil de Sécurité (Vénézuéla: par l'Assemblée, sur recommandation du Conseil de Sécurité (Libéria: par l'Assemblée (Uruguay: par l'Assemblee, parmi 3 candidats désignés (II/1: par l'Assemblée, sur désignation d'une majorité de sept membres du Conseil de Sécurité
Durée du mandat	Gouvernements invitants: 3 ans Uruguay: 5 ans
Réélection	(Gouvernements invitants: rééligible

QUESTIONS RELATIVES AU SECRETARIAT (SUITE)	RECOMMANDATIONS (SUITE)
	II/1: rééligible
Sous-Secrétaires Généraux	
Création de la fonction	Gouvernements invitants: proposent 4 Sous-Secrétaires Généraux
Election	(Gouvernements invitants: par l'Assemblée sur recommandation du Conseil de Sécurité
Durée du mandat	Gouvernements invitants: 3 ans
Réélection	(Gouvernements invitants: aucune déclaration
Devoirs du Secrétaire Général	
Paragraphe 2, Chapitre X	Pas de commentaires
Paragraphe 3, Chapitre X	Vénézuéla: donnerait l'autorité au Secrétaire Général de porter des questions à l'attention de l'Assemblée
Personnel du Secrétariat	
Caractère international du personnel	Gouvernements invitants, Canada, Nouvelle-Zélande, Norvège, Uruguay: En faveur d'une mention spécifique
Standards de recrutement du personnel	Canada, Nouvelle-Zélande, Norvège: en faveur d'une mention spécifique
Représentation géographique au sein du personnel	Canada, Mexique, Nouvelle-Zélande, Uruguay: en faveur d'une mention spécifique
Statut juridique du personnel	Canada, Nouvelle-Zélande: en faveur d'une mention spécifique
Egalité des hommes et des femmes comme membres du personnel	Canada, Brésil, République Dominicaine, Mexique: en faveur d'une mention spécifique

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 529 (ENGLISH)
I/2/33
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

DRAFT REPORT OF THE RAPPORTEUR TO COMMITTEE I/2

ON THE MEETING OF THE SPECIAL SUBCOMMITTEE

May 22, 1945, 3:30 p. m.

The subcommittee appointed by the Chairman of Committee I/2 on May 21, met on May 22 to discuss the questions of withdrawal, suspension, and expulsion from membership. The first item on the agenda was consideration of withdrawal from the Organization.

* The Delegate of Uruguay presented the case against inclusion of provision for withdrawal from the Organization in the Charter for the following reasons:

1. The necessity of the Organization being based on permanent and compulsory universality.

2. The experience of the League of Nations in regard to withdrawal of members.

3. The fact that as soon as a great power is outside the Organization by either expulsion or withdrawal, all nations not satisfied with the Organization will group themselves around that great power.

4. The fact that as soon as the Organization faces the dissatisfied great power and its satellites, conflict will arise.

5. Withdrawal and expulsion would create a difficult situation in the field of international law, since diplomatic and consular relations should only be maintained between members of the Organization.

6. To claim that the Organization can interfere in the activities of non-members is neither judicial, political, nor logical. Paragraph 6 of Chapter II has meaning only

---

*[Corrigendum see p.92]

if it is based on universality, and this is not so if withdrawal and expulsion are possible.

It was stated by several delegates that omission of any reference to withdrawal constituted agreement with the principle of universality.

The subcommittee agreed that the questions to be considered were whether or not the Committee approves withdrawal and whether the Committee wishes to include a provision for withdrawal in the Charter.

It was pointed out that if a provision for withdrawal were included in the Charter, the act of withdrawal by any state would indicate either that the state intended to act in contravention to the principles of the Organization, or that the state felt that the Organization was not fulfilling the purpose for which it was created.

It was further pointed out that if the Charter included the prohibition against withdrawal, it would be necessary to provide for sanctions against nations which attempted to withdraw, and it was urged that the inclusion of such provisions in the Charter would render it difficult for practical reasons to secure acceptance of the Charter by national parliaments.

It was also pointed out that if the Charter contained any reference to withdrawal, a state might use the threat of withdrawal as a means of gaining special advantages in the Organization.

The subcommittee unanimously accepted the following statements as representing its views on the question of withdrawal:

> "The Commission adopts the opinion of the inviting powers that the faculty of withdrawal of the members should neither be provided for nor regulated. Should the Organization fulfil its functions in the spirit of the Charter, it would be inadmissible that its authority could be weakened by some members deserting the ideal which inspired them when they signed the Charter, or even mocked by aggressor or would-be aggressor states.
>
> "It is obvious, however, that withdrawal or some other form of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain

> peace or could do so only at the expense of law and justice. On account of this risk, inherent to all human enterprises, the Committee abstains from inserting in the Charter a formal clause forbidding withdrawals."

The subcommittee was agreed that delegates might reserve the right to suggest verbal changes to the text to be adopted by Committee I/2.

It seems to us that the recommendation submitted by the subcommittee is inspired by the thought that it would doubtlessly be too rash to try to determine by rigid regulations the attitude of the states regarding the question of withdrawal.

The absence of statutes on this point would constitute rather a voluntary omission based upon the same motives which have already determined the Committee not to recognize formally the question of universality as an absolute rule, since the two questions, of universality and of withdrawal, seem closely interlinked.

The subcommittee then proceeded to a consideration of suspension and expulsion.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC. 529 (FRENCH)
I/2/33
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROJET DE RAPPORT DU RAPPORTEUR AU COMITE I/2 SUR LA SEANCE DU SOUS-COMITE SPECIAL

22 mai, 1945, à 15 h. 30

Le sous-comité désigné par le Président du Comité I/2 le 21 mai s'est réuni le 22 mai pour traiter des questions de retrait, de suspension et d'exclusion des membres. La première question à l'ordre du jour est celle du retrait d'un membre de l'Organisation.

* Le délégué de l'Uruguay développe les raisons pour lesquelles aucune disposition visant le retrait d'un membre de l'Organisation ne devrait figurer dans la Charte:

1. La nécessité d'une Organisation fondée sur une universalité permanente et obligatoire.

2. L'expérience de la Société des Nations relativement au retrait des membres.

3. Le fait que dès qu'une grande puissance sortira de l'Organisation soit à la suite d'un retrait, soit à la suite d'une exclusion, toutes les Nations mécontentes de l'Organisation se grouperont autour d'elle.

4. Le fait que dès que l'Organisation affrontera la Grande Puissance mécontente et ses satellites, un conflit surgira.

5. La situation difficile qu'engendreront le retrait et l'exclusion, au point de vue du droit international, puisque les relations diplomatiques et consulaires ne peuvent subsister qu'entre membres de l'Organisation.

6. La prétention que l'Organisation peut s'ingérer dans les affaires des États non membres n'est ni juridique, ni politique, ni logique. Le paragraphe 6 du Chapitre II n'a de sens que dans l'hypothèse de l'universalité et celle-ci est détruite si l'on permet le retrait et l'exclusion.

*[Corrigendum voir p.92]

Plusieurs délégués déclarent qu'en passant sous silence la question du retrait l'on admet implicitement le principe de l'universalité.

Le sous-comité reconnait que les questions à examiner sont de savoir si le Comité approuve ou n'approuve pas la possibilité du retrait et s'il désire insérer dans la Charte une disposition à cet égard.

On fait remarquer que si la disposition visant le retrait est incluse dans la Charte, la démission d'un Etat signifierait soit que cet Etat a l'intention de violer les principes de l'Organisation, soit que cet Etat croit que l'Organisation ne répond pas aux buts pour lesquels elle a été créée.

On fait remarquer également que si la Charte interdisait le retrait, il faudrait prévoir des sanctions contre les nations qui essaieraient de se retirer; de plus, l'inclusion d'une clause dans ce sens rendrait difficile en pratique l'acceptation de la Charte par les parlements des différents pays.

On fait encore observer que s'il était question de retrait dans la Charte, un etat pourrait jouer de la menace de retrait pour s'assurer tels ou tels avantages au sein de l'Organisation.

Le sous-comité accepte à l'unanimité les déclarations suivantes comme exprimant ses vues sur la question du retrait:

La commission se rallie à l'avis des Puissances Invitantes qu'il n'y a pas lieu de prévoir ou de réglementer la faculté de secession des Membres. Si l'Organisation remplit sa fonction dans l'esprit qui anime la Charte, il serait inadmissible que son autorité puisse être affaiblie par certains Membres désertant l'idéal auquel ils ont obéi en souscrivant à la Charte, ou même bafouée par des Etats agresseurs ou sur le point de le devenir.

Il va de soi pourtant que des retraits ou autres formes de dissolution de l'Organisation deviendraient inévitables si, décevant les espoirs de l'humanité, elle se révelait impuissante à maintenir la Paix ou ne parvenait à le faire qu'au détriment du droit ou de la Justice. C'est à raison notamment de ce risque inséparable de toute entreprise humaine que le Comité renonce à insérer dans la Charte une clause formelle d'interdiction de retrait.

Il est convenu que les délégués peuvent se réserver le droit de suggérer des modifications de forme au texte soumis à l'adoption du Comité I/2.

La recommandation faite par le sous-comité nous paraît s'inspirer de la pensée qu'il serait sans doute trop hardi de prétendre déterminer par des règles rigides l'attitude des états dans la question du retrait.

Le défaut de statuts sur ce point constituerait plutôt une omission volontaire fondée sur les mêmes motifs qui ont déjà porté le Comité à ne pas reconnaître formellement l'universalité comme un régime absolu, les deux questions, celle de l'universalité et celle du retrait paraissant intimement liées.

Le sous-comité discute ensuite les questions de la suspension et l'exclusion.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 529 (FR.,ENG).
I/2/33 (1)
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 1 Membres, Amendements et Secrétariat

ERRATUM AU PROJET DE RAPPORT DU RAPPORTEUR AUPRES DU COMITE I/2 SUR LA REUNION DU SOUS-COMITE SPECIAL

22 Mai 1945 à 15 h. 30

Doc. 529 (FRENCH), I/2/33

Page 1: Au second paragraphe actuel, substituer le suivant:

"Le Délégué de l'Uruguay expose les raisons pour lesquelles une disposition interdisant le retrait d'un membre de l'Organisation devrait figurer dans la Charte"

CORRIGENDUM TO THE DRAFT REPORT OF THE RAPPORTEUR TO COMMITTEE I/2 ON THE MEETING OF THE SPECIAL SUB-COMMITTEE

MAY 22, 1945 3.30 p.m.
(Doc. 529 (ENGLISH), I/2/33

Page 1: Delete the second paragraph and substitute the following:

"The Delegate of Uruguay explained the reasons why a provision prohibiting the withdrawal of a member from the Organization should be placed in the Charter."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 474 (ENGLISH)
I/2/29
May 21, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

RECOMMENDATION OF COMMITTEE II/1

CONCERNING ELECTION OF SECRETARY GENERAL

Committee II/1 on May 14 approved the following draft text:

> "The Secretary General shall be elected for a term of three years. He shall be eligible for re-election."

Committee II/1 has referred this to Committee I/2 for inclusion in Chapter X, Paragraph 1.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.474 (FRENCH)
I/2/29
May 21, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements, et Secrétariat

RECOMMENDATION DU COMITE II/1

SUR L'ELECTION DU SECRETAIRE GENERAL

Le 14 mai, le Comité II/1 a adopté le projet de texte suivant:

> "Le Secrétaire Général sera élu pour un mandat de trois ans. Il sera rééligible."

Le Comité II/1 a renvoyé ce texte au Comité I/2, pour insertion dans le Paragraphe 1 du Chapitre X.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.513 (ENG., FR.)
I/2/31
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA FOR ELEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 23, 1945

(1) Statement by the Chairman concerning the Steering Committee's recommendation for expediting the work of the Conference

(2) Report of Subcommittee I/2/C on Chapter III (withdrawal)

(3) Statement of Chairman on proposed outline for discussion of Chapter X

(4) Discussion of Chapter X

ORDRE DU JOUR POUR LA ONZIEME SEANCE DU COMITE I/2

23 mai, 1945

(1) Exposition du Président sur le Projet d'Horaire du Comité de Direction

(2) Rapport du Sous-comité I/2/C sur le Chapitre III (Retrait)

(3) Exposition du Président sur la manière de discuter le Chapitre X

(4) Discussion du Chapitre X

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 538 (ENGLISH)
I/2/34
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment and Secretariat**

SUMMARY REPORT OF THE ELEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 23, 1945, 10:45 a.m.

The meeting was opened by the Chairman, Mr. Bonilla Lara, at 10:45 a.m.

The Chairman outlined procedures for accelerating the work of the Committee in order that it may be able to report to the Commission at the earliest opportunity.

1. Report of the Rapporteur

The Rapporteur, Mr. Lescot (Haiti), reported on the discussion and decisions taken by the subcommittee on the question of withdrawal.

Decision: The Committee agreed to accept the report of the subcommittee. (See Document 529, I/2/33, May 23, 1945)

2. Consideration of Chapter X

The Chairman presented a plan for expediting discussion of this chapter and pointed out that since no amendments had been offered on the creation of a secretariat and provision for a Secretary General there would be no need for a discussion or vote on these questions.

The Committee discussed the question of the election of the Secretary General. Attention was called to the decision of Committee II/1, approving a motion stating that the Secretary General should be elected by the General Assembly upon nomination by the majority of seven members of the Security Council. Several delegates suggested that nomination by the Security Council should not require unanimity of the five permanent members and that the Assembly should have the right to reject the name of any candidate for Secretary General. The Delegate of the United Kingdom pointed out that since the same countries were represented on both Committees I/2 and II/1, the decision of Committee I/2 might be expected to be the same as II/1.

> Decision: The Committee agreed that in view of the fact that the method of election of the Secretary General has been discussed and a decision taken in Committee II/1 this Committee did not, therefore, propose to enter into a further discussion of this matter.

The approval of this resolution was understood by the Committee as not constituting approval of the substance of the decision of Committee II/1.

The next question under consideration was the term of office of the Secretary General. It was noted that Committee II/1 had considered this question and had voted approval of the amendment of the four sponsoring governments that the Secretary General should be elected by the Assembly for a period of three years and that he should be eligible for reelection. The Delegate of Uruguay withdrew the Uruguayan amendment for a five-year term of office for the Secretary General.

Several delegates favored the omission from the Charter of a specific term of office for the Secretary General, stating that the Organization itself should deal with such administrative details. Some delegates favored a longer term of office, as making for greater efficiency. There was also some discussion of the term "election" which, according to some delegates, conveys the idea of representation. It was explained that the Secretary General is to be chief administrative officer, not a political representative; he will belong to the international community and his loyalty would be to the Organization.

The Delegate of the United States proposed that in view of the fact that Committee II/1 had discussed and ruled on the questions of term of office and reeligibility of the Secretary General, Committee I/2 should not discuss further or rule on these two questions.

Discussion ensued on the intention and scope of this resolution. After several delegates had expressed the feeling that this resolution would restrict the freedom of the Committee to make recommendations on subjects within its competence the resolution was withdrawn.

The meeting adjourned at 1 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 550 (FRENCH)
I/2/34
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendement et Secrétariat

PROCES VERBAL RESUME DE LA ONZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, le 23 mai 1945, à 10h.45.

La séance est ouverte par le Président, M. Bonilla Lara, à 10h. 45.

Le Président expose la manière de procéder afin d'accélérer le travail du Comité et de pouvoir faire le plus tôt possible un rapport à la Commission.

1. Rapport du Rapporteur

Le Rapporteur, M. Lescot (Haiti), présente un rapport sur la discussion et les décisions du Sous-Comité au sujet de la question du retrait.

Décision: Le Comité décide d'accepter le rapport du sous-comité (voir Doc. 2[illegible], I/2/3[illegible], 23 mai 1945)

2. Examen du Chapitre X

Le Président suggère un plan destiné à accélérer la discussion de ce Chapitre; il fait remarquer que, puisqu'aucun amendement n'a été proposé au sujet de la création d'un secrétariat et de la nomination d'un Secrétaire-Général. il n'est pas nécessaire de discuter ces questions, ni de les mettre aux voix.

Le Comité discute la question de l'élection du Secrétaire Général. On rappelle la décision du Comité II/1 approuvant une proposition en vertu de laquelle le Secrétaire Général serait élu par l'Assemblée Générale après avoir été désigné par une majorité de sept membres du Conseil de Sécurité. Ok Plusieurs délégués proposent que la désignation par le Conseil de Sécurité n'exige pas l'unanimité des cinq membres permanents et que l'Assemblée ait le droit d'écarter un candidat quelconque au poste de Secrétaire Général. Le Délégué du Royaume-Uni fait observer que, étant donné que les mêmes pays sort représentés au Comité I/2 et II/1, on peut s'attendre à ce que la décision du Comité I/2 soit la même que celle du Comité II/1.

Décision: Etant donné que le mode d'election du Secrétaire Général a été discuté et décidé par le Comité II/1, le présent Comité n'a pas l'intention de continuer la discussion de cette question.

L'adoption de cette résolution ne constitue pas, à l'avis du Comité, une approbation, quant au fond, de la décision du Comité II/1.

On examine ensuite la question de la durée du mandat du Secrétaire Général. Le Comité II/1 a examiné cette question et a approuvé par un vote l'amendement des quatre Gouvernements invitants d'après lequel le Secrétaire Général serait élu par l'Assemblée pour trois ans et serait rééligible. Le délégué de l'Uruguay retire l'amendement de l'Uruguay qui proposait un mandat de cinq ans pour le Secrétaire Général.

Plusieurs délégués préfèrent que la durée du mandat du Secrétaire Général ne soit pas spécifiée dans la Charte et déclarent que l'Organisation devrait s'occuper elle-même de ces détails administratifs. Certains délégués préfèrent une durée de mandat plus longue ce qui assurerait un meilleur rendement. On discute également le terme "élection" qui, d'après certains délégués, exprime l'idée de représentation, en expliquant que le Secrétaire Général sera le chef des services administratifs, et non un représentant politique; il appartiendra à la communauté internationale et devra être loyal envers l'Organisation.

Etant donné que le Comité II/1 a discuté et tranché les questions de la durée de mandat et de la rééligibilité du Secrétaire Général, le délégué des Etats-Unis propose que le Comité I/2 ne discute pas ces deux questions et ne prenne pas de décision à leur sujet.

Il s'ensuit une discussion sur l'intention et la portée de cette résolution. Plusieurs délégués expriment l'opinion que cette résolution restreindrait la liberté du Comité de faire des recommandations sur des sujets de sa compétence et la résolution est retirée.

La séance est levée à 13 h.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 550 (ENGLISH)
I/2/37
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR TO COMMITTEE I/2 ON MEETINGS OF THE SPECIAL SUBCOMMITTEE,

May 22 and 23, 1945

The special subcommittee appointed by Committee I/2 to discuss withdrawal, suspension, and expulsion met on May 22 and 23. The recommendations of the subcommittee regarding withdrawal were reported to Committee I/2 on May 22 (Doc. 529, I/2/33).

The subcommittee agreed that Committee I/2 should consider the conditions of suspension, leaving the question on voting on suspension either by the Assembly or the Security Council to Commission II.

There was consideration of the different conditions under which suspension and expulsion would be applied. It was pointed out that expulsion would not only deprive a country of its rights and privileges but also of its obligations to the Organization, whereas suspension would require a country to continue the acceptance of certain obligations. On the other hand, suspension would result in the temporary loss of the rights of membership, while expulsion would mean complete separation from the Organization and the country which had been expelled would remain an exile from the Organization but would be in the same category as non-members under Chapter II. Some members pointed out that expulsion was incompatible with the idea of universality, but it was suggested by others that a state which has been expelled might be readmitted to the Organization after it had mended its ways.

At the suggestion of the Delegate of Belgium the subcommittee considered a draft of a new paragraph (paragraph 4) on expulsion to replace the provision for expulsion in Chapter V, Section B, paragraph 3. The text reads as follows:

> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

3389118

The discussion of this text crystallized the issue before the subcommittee, namely, whether or not expulsion should be provided for in the Charter. As a result, a motion approving the omission of a provision for expulsion was carried by a vote of 6 to 5. The subcommittee members reserved the right to speak to the recommendation in the full Committee. It is to be noted that should the full Committee decide to maintain the original Dumbarton Oaks provision, a two-thirds majority will be required.

The subcommittee then discussed the draft of a paragraph (paragraph 3) on suspension to replace the provision for suspension in Chapter V, Section B, paragraph 3. The text reads as follows:

> * "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council, or which shall have violated the principles of the Charter in a grave and persistent fashion. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter... para...."

The subcommittee approved this text by a vote of 8 to 2.

It is clearly understood by the subcommittee that only if Committee I/2 sustained the view of the majority of the subcommittee on expulsion would the subcommittee advise the Committee to change the draft of paragraph 3 along these lines. If Committee I/2 accepts the view of the majority of the subcommittee, Committee I/2 will then proceed to consider the recommended change of paragraph 3 of Section B, Chapter V.

*[Corrigendum see p.101]

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 582 (ENGLISH)
I/2/37 (1)
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

CORRIGENDUM TO REPORT OF THE RAPPORTEUR TO COMMITTEE I/2 ON MEETINGS OF THE SPECIAL SUBCOMMITTEE, MAY 22 AND 23, 1945

Doc. 550, (English) I/2/37

Page 2, para. 3.

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council, or which shall have violated the principles of the Charter in a grave or persistent fashion. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ... para...."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 550 (FRENCH)
I/2/37
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2 SUR LES SEANCES DU SOUS-COMITE SPECIAL

tenues le 22 et 23 mai 1945

Le sous-comité spécial, nommé par le Comité I/2 afin de discuter du retrait, de la suspension et de l'exclusion, s'est réuni les 22 et 23 mai. Ses recommandations relatives au retrait furent soumises au Comité I/2 le 22 mai (Doc. 529, I/2/33).

Le sous-comité a été d'avis que le Comité I/2 devrait étudier les conditions de suspension et laisser à la Commission II la question de savoir s'il appartiendra à l'Assemblée ou au Conseil de Sécurité de statuer en matière de suspension.

Les conditions dans lesquelles la suspension et l'exclusion seraient prononcés font l'objet d'une discussion et l'on souligne que l'exclusion non seulement priverait un pays de l'exercice de ses droits et privilèges, mais le dégagerait aussi de ses obligations envers l'Organisation, tandis qu'un pays sous le coup d'une suspension devrait continuer à respecter certaines obligations. D'autre part, la suspension entraînerait la perte temporaire des droits de membre, tandis que l'exclusion signifierait la séparation totale entre un membre et l'Organisation, et le pays qui en serait banni resterait un exilé de l'Organisation, mais il se trouverait dans la même catégorie que les non-membres visés au Chapitre II. Quelques membres font observer que l'exclusion est incompatible avec l'idée d'universalité, mais d'autres font valoir qu'un état qui aurait été banni de l'Organisation pourrait y être réadmis après avoir fait amende honorable.

A la suggestion du Délégué de Belgique, le sous-comité étudie un projet du nouveau paragraphe (paragraphe 4) ayant trait à l'exclusion et destiné à remplacer la disposition sur l'exclusion prévue au Chapitre V, Section B, paragraphe 3. Le texte est ainsi conçu:

"L'Organisation peut exclure de son sein

> tout membre qui viole avec persistance
> les principes de la Charte."

C'est sur ce texte que s'est centrée la discussion de la question dont le sous-comité était saisi et qui était de savoir s'il y a lieu ou non de prévoir l'exclusion dans la Charte. Une motion tendant à approuver l'omission de toute disposition visant l'exclusion est adoptée par six voix contre cinq. Les membres du sous-comité se sont réservés le droit de parler sur la recommandation en séance plénière du Comité. Il est à signaler que si le Comité plénier décidait de maintenir la dispostion originale des Propositions de Dumbarton Oaks, une majorité des deux-tiers serait nécessaire.

Le sous-comité examine ensuite un projet de paragraphe (paragraphe 3) sur la suspension, destiné à remplacer la disposition sur la suspension figurent au Chapitre V, Section B, paragraphe 3. Ce texte est ainsi conçu:

> "L'Organisation peut, à tout moment, suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés à tout membre de l'Organisation qui fait l'objet de mesure préventives ou coercitives prises par le Conseil de Sécurité, ou qui aurait violé les principes de la Charte d'une façon persistante et grave. L'exercice de ces droits et privilèges pourraient être rétabli conformément à la procédure prévue au Chapitre.... para....."

Le sous-comité approuve ce texte par 8 voix contre 2.

Il est bien entendu que le sous-comité ne demanderait au Comité de modifier ainsi le projet du paragraphe 3 sur ce sujet que si le Comité I/2 partageait l'opinion de la majorité du sous-comité sur l'exclusion. Si le Comité I/2 accepte l'avis de la majorité du sous-comité, ce comité aura alors à examiner la modification proposée au paragraphe 3 de la Section B, du Chapitre V.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 544 (FR.,ENG)
I/2/35
May 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA DOUZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Le 24 mai 1945

(1) Discussion du Chapitre X

(2) Discussion du Chapitre XI

(3) Rapport du Rapporteur sur le Chapitre III (Suspension et Exclusion)

AGENDA FOR TWELFTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 24, 1945

(1) Discussion of Chapter X

(2) Discussion of Chapter XI

(3) Report of Rapporteur on Chapter III (Suspension and Expulsion)

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 5 4 (ENGLISH)
I/2/39
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWELFTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 24, 1945, 3:40 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara, at 3:40 p.m.

The Chairman announced, at the request of the Belgian Delegate, that the vote of the previous day on the motion "that in view of the fact that the method of election of the Secretary General has been discussed and a decision taken in Committee II/1, this Committee would not, therefore, propose to enter into further discussion of this matter" did not constitute confirmation of the decision of Committee II/1 on this subject.

1. Term of Office and Eligibility for Reelection of the Secretary General

The Chairman placed before the Committee the question of the term of office of the Secretary General. Several delegates announced their opposition to any reference to the term of office in the Charter. They argued that the Organization should not be bound by the Charter on this matter but should be free to determine the length of office as conditions warranted.

Delegates answering these views held that the three-year term associated with the provision of eligibility of the incumbent Secretary General for reelection provided an adequate method of attracting outstanding candidates for the position and at the same time protecting the Organization from the lengthy tenure of an unsuitable Secretary General.

> Decisions: The majority of the Committee voted against the omission from the Charter of a reference to the term of office of the Secretary General.

The Committee voted unanimously in favor of a provision for the eligibility of the Secretary General for relection.

The Committee voted in favor of the proposal of the sponsoring governments that the term of office of the Secretary General should be three years.

2. Provision for Deputy Secretaries General

The Committee then proceeded to consider the question of deputy secretaries general. The debate revolved about two questions:

First, whether provision should be made in the Charter for deputy secretaries general; and

Second, if provision were made for deputy secretaries general, whether the number of such officers should be specified in the Charter.

The delegates opposing specific reference to deputy secretaries general stated that it was impossible at this time to foresee the needs of the Organization with regard to deputy secretaries general. They explained that the Assembly would be in a better position to estimate these needs at subsequent times. They felt that the number of deputy secretaries general would depend upon the distribution of functions within the Secretariat.

The Delegate of the Soviet Union proposed that the amendment of the sponsoring governments should be revised to provide for five deputy secretaries general instead of four. *In arguing against the amendment of the sponsoring governments, numerous delegates contended that specification of the number and the mode of election of the deputies might jeopardize the international character of the Secretariat. Some delegates also indicated that they favored the appointment of the deputies by the Secretary General instead of by election by the Assembly upon the nomination of the Security Council. They felt that the method proposed by the sponsoring governments might render difficult the proper relationship between the Secretary General and the deputy secretaries general and might not be conducive to the efficient functioning of the Secretariat.

Those who supported the amendment of the sponsoring governments argued that five deputy secretaries general

[Corrigendum see p.111]

would be needed--one to act as alternate to the Secretary General and one to serve each of the four principal organs. They stated that the international character of the Secretariat would be protected by the method of election of the deputy secretaries general, which would parallel the method of election of the Secretary General. These delegates also explained that the method of election would give considerable prestige to the deputy secretaries general.

It was proposed by New Zealand that no reference be made to deputy secretaries general in the Charter of the Organization. In view of the distinct lines of argument which had developed during the course of the discussion, it was further proposed by the Delegate of Greece that if the New Zealand motion did not carry, the Secretary General would be authorized to assign functions to the deputy secretaries general.

> Decision: The Committee voted by roll call 15 in favor to 13 opposed on the question of referring specifically in the Charter to deputy secretaries general.

Following this vote there was discussion as to whether a two-thirds vote was required to pass the motion as a matter of substance.

In view of the late hour, the Committee agreed to postpone votes on the other motions pending before the Committee. The meeting adjourned at 7:15.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 574 (FRENCH)
I/2/39
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROCES-VERBAL RESUME DE LA DOUZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 24 mai 1945, 15h.40

Le Président, M. Bonilla Lara, ouvre la séance à 15h.40,

Le Président déclare, sur la demande du Délégué de la Belgique, que la motion adoptée la veille, à savoir: "que du fait que le mode d'élection du Secrétaire Général a été discuté et a fait l'objet d'une décision au Comité II/1, le présent Comité ne se propose pas de reprendre la discussion de cette question" ne constitue pas une confirmation de la décision du Comité II/1 sur cette question.

1. Durée du mandat et rééligibilité du Secrétaire Général

Le Président soumet au Comité la question de la durée du mandat du Secrétaire Général. Plusieurs délégués s'opposent à toute mention de la durée du mandat dans la Charte. Ils soutiennent que sur ce point l'Organisation ne devrait pas être liée par la Charte mais devrait demeurer libre de fixer la durée du mandat.

En réponse à ces arguments, certains Délégués émettent l'avis que la durée du mandat de trois ans avec possibilité de rééligibilité du Secrétaire Général titulaire offre un moyen satisfaisant de provoquer des candidatures de premier ordre tout en protégeant l'Organisation contre le prolongement indésirable de l'activité d'un Secrétaire Général inapte.

> Décisions: Le Comité se prononce à la majorité contre la suppression dans la Charte de la mention de la durée du mandat du Secrétaire Général.
>
> Le Comité décide à l'unanimité d'inclure dans la Charte une disposition prévoyant la rééligibilité du Secrétaire Général.
>
> Le Comité accepte la proposition des gouvernements invitants fixant la durée du mandat du Secrétaire Général

à trois ans.

2. Dispositions relatives aux Sous-Secrétaires Généraux

Le Comité passe à l'examen de la question des Sous-Secrétaires Généraux. Le débat porte sur deux questions:

> Primo, la Charte devrait-elle comprendre des dispositions relatives à des Sous-Secrétaires généraux; et
>
> Secondo, au cas où de telles dispositions y figureraient, le nombre de ces fonctionnaires devrait-il être spécifié dans la Charte.

Les délégués s'opposant à une référence précise aux Sous-Secrétaires Généraux affirment qu'il est impossible en ce moment de prévoir quels seront les besoins de l'Organisation en Sous-Secrétaires Généraux. Ils expliquent que l'Assemblée sera mieux placée pour juger de ces besoins ultérieurement. Ils sont d'avis que le nombre de Sous-Secrétaires Généraux nécessaires dépendra de la répartition des fonctions dans le Secrétariat.

Le Délégué de l'Union soviétique propose une modification du projet d'amendement des Gouvernements invitants tendant à prévoir cinq sous-secrétaires généraux au lieu de quatre.*Exprimant leur opposition au projet d'amendement des Gouvernements invitants, de nombreux délégués soutiennent que le fait de préciser le nombre et le mode d'élection des sous-secrétaires pourrait porter atteinte au caractère international du Secrétariat. Certains délégués indiquent aussi qu'ils préfèrent la désignation des sous-secrétaires par le Secrétaire Général à l'élection par l'Assemblée de candidats présentés par le Conseil de Sécurité. Ils estiment que la méthode proposée par les Gouvernements invitants pourrait fausser les positions respectives du Secrétaire Général et des sous-secrétaires généraux et pourrait nuire au fonctionnement efficace du Secrétariat.

Les partisans du projet d'amendement des Gouvernements invitants font ressortir qu'il faudra cinq sous-secrétaires généraux -- un comme suppléant du Secrétaire Général, et un qui serait attaché à chacun des quatre principaux organes. Ils soutiennent que la méthode proposée pour l'élection des sous-secrétaires généraux, qui serait semblable à celle suivie pour l'élection du Secrétaire Général, sauvegarderait le caractère international du Secrétariat. Ces délégués expliquent aussi que ce mode d'élection donnerait un prestige considérable aux sous-secrétaires généraux.

---

*[Corrigendum voir p.111]

La Nouvelle Zélande propose qu'il ne soit fait aucune mention de sous-secrétaires généraux dans la Charte de l'Organisation. Considérant les tendances distinctes qui se sont développées au cours de la discussion, le Délégué de la Grèce propose que, si la motion de la Nouvelle Zélande est rejetée, le Secrétaire Général soit autorisé à répartir les fonctions entre les sous-secrétaires généraux.

Décision: Le Comité, votant par appel nominal, répond affirmativement, par 15 voix contre 13, à la question de savoir s'il sera fait mention précise, dans la Charte, de sous-secrétaires généraux.

A la suite de cette décision une discussion a lieu sur le point de savoir si la majorité des deux-tiers requise pour les questions de fond, est nécessaire pour l'adoption de la motion.

En raison de l'heure tardive, le Comité décide d'ajourner le vote sur les autres motions au sujet desquelles il ne s'est pas encore prononcé.

La séance est levée à 19 h. 15.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 574 (ENGLISH)
I/2/39 (1)
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWELFTH MEETING OF COMMITTEE I/2, MAY 24, 1945

Doc. 574 (ENGLISH), I/2/39

Page 2, section 2, paragraph 3:

Insert the following sentence after the sentence beginning "The Delegate of the Soviet Union":

"The Delegate of the Soviet Union further proposed that the deputy secretaries general should be eligible for re-election."

2327

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC. 574 (FRENCH)
I/2/39 (1)
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

AMENDEMENT

AU PROCÈS-VERBAL SOMMAIRE DE LA DOUZIÈME

SÉANCE DU COMITÉ I/2

24 Mai 1945

Doc. 574 (French) I/2/29

Page 2, section 2, par. 3

Insérer le phrase suivante après les mots "Le Délégué de l'Union Soviétique."

............propose que les sous-Secrétaires généraux soient réeligibles-"

2328

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 573 (ENG.,FR.)
I/2/38
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA FOR THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 25, 1945

(1) Report of the Rapporteur on Chapter III (Expulsion and Suspension)

(2) Discussion of Chapter X

(3) Discussion of Chapter XI

ORDRE DU JOUR DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE I/2

25 mai 1945

(1) Rapport du Rapporteur sur le Chapitre III (Exclusion et Suspension)

(2) Discussion du Chapitre X

(3) Discussion du Chapitre XI

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 604 (ENGLISH)
I/2/42
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 25, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara, at 8:45 p.m.

1. Communication from Coordination Committee Concerning the Text of Chapter III.

The Secretary presented to the Committee a communication from the Secretary of the Coordination Committee stating that the Coordination Committee was of the opinion that the text of Chapter III on membership which was adopted by Committee I/2 on May 14, 1945 presented certain problems. Committee I/2 unanimously adopted the following revised text:

> "The initial members of the Organization shall be the signatories of the Charter, whose ratification has become effective in accordance with Chapter ____, Article ____.
>
> "Membership of the Organization is open to all peace loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."

2. Consideration of Suspension and Expulsion of Membership.

The Committee considered the report of the special subcommittee on expulsion and suspension from membership. The Chairman explained that Committee I/2 would proceed first to a consideration of expulsion from membership, since it might be necessary to change the criteria for suspension of membership if the Committee should decide to retain in the Charter a provision for expulsion.

Several delegates supported the view that the Charter should contain no reference to expulsion. It was contended that expulsion might be less serious for a member than suspension, since an expelled member would be freed of its obligations to the Organization. Suspension, on the other hand, might have to be endured for an indefinite period and thus might involve maximum penalties. This arrangement, however, would recognize the principle of universality at the same time. It was urged that the principle of universality should be supported, even though it cannot be achieved at this time. It was further stated that while the Organization would have legal authority for taking enforcement action against a suspended member state, it would have no such authority to act against an expelled member, which would in fact be a non-member.

In support of the retention of a provision for expulsion in the Charter, it was urged that the Organization should have adequate force to eliminate members which systematically violate the principles of the Organization. It was declared that the danger to the Organization would be greater if such states were to remain within the Organization than if they were to be expelled. Membership within the Organization should be limited to those states which are determined to keep the peace. The requirement that a two-thirds majority of the General Assembly is necessary for expulsion provides member states with sufficient protection.

It was pointed out that the special subcommittee had voted 6 to 5 to omit a provision for expulsion from the Charter.

Decision: The Committee voted 19 to 16 to maintain in the Charter a reference to expulsion. The Chairman stated that the motion, having failed of a two-thirds majority, had not carried, and therefore the Committee had rejected the idea of expulsion in the Charter.

The Delegate of Norway pointed out that his Delegation had presented an amendment concerning the expulsion of members who were in arrears of their financial obligation. It was stated that the Norwegian amendment had been considered by the special subcommittee.

The Committee then proceeded to vote on the text concerning suspension which had been recommended by the special subcommittee.

[Corrigendum see p.119]

Decision: The Committee accepted by a vote of 25 to 2 the text recommended by the special committee to replace the provision for suspension in the Dumbarton Oaks Proposals (Chapter V, Section B, Paragraph 3).

The text reads as follows:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council, or which shall have violated the principles of the Charter in a grave or persistent fashion. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ... para...."

The Delegate of the Soviet Union stated that the result of the vote showed that insofar as the phrase, "to retain expulsion" had not received a two-thirds vote, the proposition was excluded. At the same time, he wished to point out that there had been two questions simultaneously embodied in the proposition: one was the matter of exclusion, and the other was the retention of the report made by the special subcommittee. Insofar as there had been two propositions, the two-thirds rule should have been applicable to either or both of them, and since the Dumbarton Oaks Proposals had been voted down in this instance, the Soviet Union considered that the subcommittee decisions had not had the necessary two-thirds vote to be accepted either.

The meeting was adjourned at 12 midnight.

116

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 604 (FRENCH)
I/2/42
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROCES-VERBAL RESUME DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE I/2
Veterans Building, Salle 303,
25 mai 1945, 20h.45

M. Bonilla Lara, Président, ouvre la séance à 20h.45.

1. Communication du Comité de Coordination au sujet du texte du Chapitre III.

Le Secrétaire transmet au Comité une communication du Secrétaire du Comité de Coordination d'où il résulte que le Comité de Coordination est d'avis que le texte du Chapitre III "Membres" que le Comité I/2 a adopté le 14 mai 1945 présente certaines difficultés. Le Comité I/2 adopte à l'unanimité le texte suivant:

> "Sont membres originaires de l'Organisation les Etats signataires de la Charte dont la ratification sera devenue effective conformément aux termes du Chapitre ______ Article ______."

> "Peut devenir membre de l'Organisation toute nation éprise d'un idéal de paix et dont l'Organisation estime qu'elle est prête à accepter les obligations prévues par la Charte et qu'elle est en mesure de les exécuter."

2. Suspension et exclusion des Membres

Le Comité examine le rapport du Sous-Comité spécial sur l'exclusion et la suspension des Membres. Le Président indique que le Comité I/2 procédera tout d'abord à l'examen du texte relatif à l'exclusion; il pourrait, en effet, être nécessaire de modifier le critère adopté pour la suspension si le Comité décidait de maintenir dans la Charte une disposition prévoyant l'exclusion.

Divers orateurs expriment l'opinion que la Charte ne devrait contenir aucune disposition relative à l'exclusion. On fait observer que l'exclusion peut avoir moins de gravité pour un Etat-membre que la suspension du fait qu'un membre exclus se trouverait par là même libéré de ses obligations à l'égard de l'Organisation. D'autre part la suspension pourrait être maintenue pendant une période indéfinie et constituer, de ce fait, une sanction extrêmement lourde. Toutefois, cet arrangement tiendrait compte en même temps du principe de la nationalité. Certains délégués font ressortir la nécessité de défendre le principe de l'universalité même si l'on ne peut la réaliser actuellement. On déclara en outre qu'alors que l'Organisation conserverait en droit l'autorité nécessaire pour prendre des mesures coercitives contre un Etat-membre dont les droits seraient suspendus, elle n'aurait pas cette autorité à l'égard d'un membre exclus qui, en fait, n'appartiendrait plus à l'Organisation.

Les orateurs favorables au maintien dans la Charte d'une disposition prévoyant l'exclusion font observer que l'Organisation devrait avoir les pouvoirs nécessaires pour exclure les membres qui enfreignent systématiquement les principes de l'Organisation. Le danger serait plus grand pour l'Organisation si ces Etats continuaient à en faire partie que s'ils en étaient exclus. Ne devraient être membres de l'Organisation que les Etats qui sont décidés à maintenir la paix. Le fait qu'une majorité des deux tiers de l'Assemblée Générale est nécessaire pour qu'une décision d'exclusion puisse être prise assure aux Etats-membres une protection suffisante. On fait remarquer qu'un Sous-Comité spécial a décidé par 6 voix contre 5 de ne faire figurer dans la Charte aucune disposition relative à l'exclusion.*

> Décision: Le résultat du vote du Comité sur le maintien dans la Charte d'une disposition relative à l'exclusion est de 19 voix "pour" et de 1 "contre".

Le Président constate que la motion n'ayant pas réuni les deux tiers des voix n'est pas adoptée; le Comité a donc décidé de ne pas faire figurer dans la Charte de mention relative à l'exclusion.

Le Délégué de la Norvège souligne que sa délégation a présenté un amendement sur l'exclusion des Membres qui ne se sont pas acquittés en temps voulu de leurs obligations financières. On indique que l'amendement norvégien a été étudié par le Sous-Comité spécial.

Le Comité vote sur le texte relatif à l'exclusion qui a été recommandé par le Comité spécial.

> Décision: Le Comité accepte par 25 voix contre 2 le texte recommandé par le Comité spécial pour être inséré à la place de la disposition des Propositions de Dumbarton Oaks relative à l'exclusion. (Chapitre V, Section B, paragraphe 3).

---

*[Corrigendum voir p.119]

Ce texte est le suivant:

> "L'Organisation peut, à tout moment, suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés à tout membre de l'Organisation qui fait l'objet de mesures préventives ou coercitives prises par le Conseil de Sécurité, ou qui aurait violé les principes de la Charte d'une façon persistante et grave. L'exercice de ces droits et privilèges pourrait être rétabli conformément à la procédure prévue au Chapitre_______ par: ________."

Le Délégué de l'Union soviétique déclare que le résultat du vote indique, puisque la phrase "retenir l'exclusion" n'a pas recueilli les deux tiers des voix, que la proposition a été rejetée. Pourtant il tient à souligner que la proposition portait en réalité sur deux questions; la première est la question de l'exclusion proprement dite, et l'autre, celle du maintien du rapport du Sous-Comité spécial. Dans la mesure où il y avait deux propositions, la règle des deux tiers devait s'appliquer soit à l'une soit aux deux et comme les Propositions de Dumbarton Oaks ont été, dans ce cas, écartées, l'Union soviétique considère que les décisions du Sous-Comité n'ont pas, non plus, reçu la sanction du vote à la majorité indispensable des deux tiers.

La séance est levée à minuit.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 688 (ENGLISH)
I/2/42 (1)
May 30, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2, MAY 25, 1945

Doc. 604 (English), I/2/42

Insert on page 2 as the third paragraph:

> The Delegate of Greece, in proposing adjournment at this time, suggested that the different views be submitted to a subcommittee. The subcommittee should prepare a compromise recommendation on the basis of a flexible concept of suspension. The proposal did not carry. 2762

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 688 (FRENCH)
I/2/42 (1)
May 30, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RESUME DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE I/2 le 25 mai 1945

Doc. 604 (French) I/2/42

Insérer à la page 2 après le premier paragraphe et avant la première décision le texte suivant :

> Le représentant de la Grèce en proposant un ajournement demande que les diverses tendances soient soumises à un Sous-Comité qui serait chargé de préparer un texte de compromis inspiré d'une conception plus souple des mesures de suspension. Cette proposition est rejetée. 2763

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 606 (ENGLISH)
I/2/43
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR (MEMBERSHIP) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER III

Committee I/2 began its discussion on Chapter III concerning membership on May 8. The Committee has made recommendations on the following matters pertaining to this Chapter: membership of the nations participating in the Conference, admission of new members, withdrawal, suspension, and expulsion of members.

Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals read as follows:

> "1. Membership of the Organization should be opened to all peace-loving states."

Reference to admission, suspension, and expulsion appeared in Paragraphs 2 and 3, Section B of Chapter V. These paragraphs read as follows:

> "2. The General Assembly should be empowered to admit new members to the Organization upon recommendation of the Security Council.
>
> "3. The General Assembly should, upon recommendation of the Security Council, be empowered to suspend from the exercise of any rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of the rights and privileges thus suspended may be restored by decision of the Security Council. The General Assembly should be empowered, upon recommendation of the Security Council, to expel from the Organization any member of the Organization which persistently violates the principles contained in the Charter."

The subject of withdrawal was not mentioned in the Dumbarton Oaks Proposals.

The sponsoring powers have not offered amendments to Chapter III on membership or on admission, withdrawal, suspension, or expulsion of members.

Seventeen of the Governments participating in the Conference have offered comments or amendments on Chapter III, while thirteen Governments placed before the Committee comments or amendments on withdrawal, suspension, and expulsion.

The discussion of Chapter III centered about the adequacy and elasticity of the formula for membership. Exponents of the view that the Charter should not excessively restrict the Organization in deciding on applications for admission argued that the Organization itself would be best qualified to judge the fitness of applicants for membership. Those in favor of mentioning in the Charter particular standards for membership stressed the need for the members already participating to be assured that new members would be able and ready to meet their obligations under the Charter and would not pursue policies contrary to the principles of the Organization. It was the sense of the Committee that the Organization should be empowered to admit new members within limits indicated by the term "peace-loving" and according to the Organization's ability to judge the fitness of applicants to carry out their obligations under the Charter.

With respect to the distinction between initial and subsequent members, the Committee desired to avoid associating any stigma with this unavoidable distinction.

It was pointed out to the Committee that Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals referred to membership of states. This reference, it was explained, might exclude from membership those nations participating in the Conference which had not yet achieved full statehood. The Committee felt that all nations participating in this Conference should be included as initial members of the Organization.

A subcommittee on Chapter III was established on May 10 and recommended an English text for Chapter III, which the Committee adopted unanimously on May 12 (the French text was prepared a few days later). The English text as adopted by the Committee reads as follows:

> "Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.

> "Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgement of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."

In order to eliminate any misunderstanding concerning the method by which new members would subscribe to the principles and obligations of the Organization, the Committee accepted on May 25 a modification of the original text proposal by Committee I/2. These paragraphs of Chapter III, were consequently modified to read as follows:

> "The initial members of the Organization shall be the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter , Article
>
> "Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."

Discussion as to provisions for withdrawal, suspension, and expulsion raised such questions concerning universality of membership, discipline of members, and punishment of member states who persistently or gravely violate the principles of the Organization. With regard to a provision for withdrawal, it was argued that this concept not only would impair the intention of universal membership but would give recalcitrant members the opportunity to menace the Organization, as well as to avoid obligations by leaving the Organization. The omission of any reference to withdrawal in the Dumbarton Oaks Proposal was recognized as deliberate on the part of the sponsoring governments. Some delegates cited the omission as evidence that the sponsoring government opposed a provision for withdrawal, while others interpreted the purpose of this omission to be to permit the Organization to consider any case of proposed withdrawal as it might arise.

A special subcommittee recommended on May 23 that no reference to withdrawal be inserted in the Charter. The recommendation of the subcommittee, as it was adopted by the Committee, read as follows:

> "The Commission adopts the opinion of the inviting powers that the faculty of withdrawal of the members should neither be provided for nor regulated. Should the Organization fulfil its functions in the spirit of the Charter, it would be inadmissible that its authority could be

> weakened by some members deserting the ideal which inspired them when they signed the Charter, or even mocked by aggressor or would-be aggressor states.
>
> "It is obvious, however, that withdrawal or some other form of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice. On account of this risk, inherent to all human enterprises, the Committee abstains from inserting in the Charter a formal clause forbidding withdrawals."

The question of expulsion and suspension evoked an extended exchange of views. Those in favor of omitting any reference to expulsion from the Charter argued that expulsion (1) would be inconsistent with universality; (2) would release a member from its obligations under the Charter; (3) would obstruct reconciliation between the Organization and any recalcitrant state; and (4) might prove less drastic in effect than suspension.

The opponents of these views, the supporters of expulsion, explained that (1) peace and security, not universality, was the aim of the Organization; (2) expulsion would apply to virtually incorrigible member states which persistently or gravely violated the principles of the Charter; (3) with regard to such states, it was necessary to make absolutely clear what attitude the Organization would assume towards them; (4) retention of membership under suspension might inhibit the Organization from acting drastically enough against such states; (5) absence of the power of expulsion might allow a member state to act in collusion with a non-member state in obstructing the Organization and its purposes; (6) the Organization would be capable of applying expulsion judiciously; (7) expulsion would not release the expelled state from the obligations specified for non-members; and (8) expelled states might be readmitted to the Organization.

A special subcommittee studied the question of expulsion and suspension. On May 25, the subcommittee recommended that reference to expulsion be omitted from the Charter. The subcommittee also recommended that, if Committee I/2 sustained the view of the majority of the subcommittee on expulsion, then the Committee should change the draft of paragraph 3, Section B, Chapter V concerning suspension along the following lines:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council, or which shall have violated the principles of the Charter in a grave or persistent fashion. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ... para...".

The subcommittee, in discussing suspension, felt that a Norwegian amendment providing for the suspension of rights and privileges of members failing to pay their financial contributions was too severe and preferred the Netherlands amendment. On this matter the Norwegian delegate stated his willingness to withdraw the Norwegian amendment if the Netherlands amendment were brought officially to the attention of the Steering Committee.

At its May 25 meeting, Committee I/2 voted 19 to 16 in favor of including a reference to expulsion in the Charter; but failing to receive the necessary two-thirds majority, the reference to expulsion in the Dumbarton Oaks Proposal was not sustained.

The Committee then proceeded to vote on the proposed revision of paragraph 3, Section B, Chapter V concerning suspension. This proposal was almost unanimously adopted by the Committee.

Having passed on Chapter III, withdrawal, suspension, and expulsion, Committee I/2 concluded its discussion on these subjects.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 606 (French)
I/2/43
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR (Questions d'Eligibilité) DU COMITE I/2 SUR LE CHAPITRE III.

Le 8 mai dernier, le Comite I/2 a commencé ses débats sur le Chapitre III concernant les questions d'éligibilité. Le Comité a fait des recommandations sur les sujets suivants relevant de ce Chapitre: éligibilité des Nations participant à la Conférence, conditions d'admission de nouveaux membres, retrait, suspension, et exclusion de membres.

Le texte du Chapitre III des Propositions de Dumbarton Oaks est celue-ci:

> "1. Devrait pouvoir être membre de l'Organisation tout Etat épris d'un idéal de paix".
>
> Les questions de l'admission, de la suspension, et de l'exclusion sont traitées aux Paragraphes 2 et 3, Section B du Chapitre V. Le texte de ces paragraphes est ainsi concu.
>
> "2. L'Assemblée Générale devrait avoir le pouvoir d'admettre de nouveaux membres dans l'Organisation, sur la recommandation du Conseil de Sécurité.
>
> "3. L'Assemblée Générale devrait, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, avoir le droit de suspendre l'exercice de tous les droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auraient été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice des droits et privilèges ainsi suspendu, pourrait être restitué par décision du Conseil de Sécurité. L'Assemblée Générale devrait avoir le pouvoir sur recommandation du Conseil de Sécurité, d'exclure de l'Organisation tout membre qui persisterait a violer les principes de la Charte."

La question du retrait ne figure pas aux Propositions de Dumbarton Oaks..

Les puissantes invitantes n'ont pas présenté d'amendements au Chapitre III sur les questions d'éligibilité ou d'admission, de retrait, de suspension, ou d'exclusion de membres, Dix-sept des Gouvernements participant à la Conférence ont présenté des commentaires ou des amendements sur le Chapitre III, tandis que treize Gouvernements ontsoumis au Comité des commentaires ou des amendements sur les questions de retrait, de suspension et d'exolusion.

La discussion du Chapitre III a porté tout spécialement sur la question de savoir si la formule d'adhésion était adoptée à son but et suffisamment élastique. Ceux qui considèrent que la Charte ne doit pas restreindre à l'excès le pouvoir de décision de l'Organisation sur les demandes d'admission ont soutenu que l'Organisation elle-même serait l'instance la mieux qualifiée pour juger si ceux qui demandent leur adhésion sont dignes d'être admis. Ceux qui sont en faveur d'une procédure consistant à déterminer par la Charte les qualités particulières exigibles pour l'adhésion insistent sur la nécessité, pour les membres qui participent déjà à l'Organisation, d'avoir la certitude que les nouveaux membres seront capables de faire face à leurs obligations découlant de la Charte, disposés à le faire, et ne poursuivront pas des visées contraires aux principes de l'Organisation. Le Comité considère que l'Organisation devrait avoir le pouvoir d'admettre de nouveaux membres, dans les limites indiqués par l'expression "etats épris d'un idéal de paix" et conformément à ses aptitudes de juger si les postulants sont capables d'exécuter les obligations qui leur incombent au terme de la Charte.

Quant à la distinction entre les membres originaires et ceux qui viendront ultérieurement, le Comité désire que cette distinction inévitable entre ces deux catégories ne soit associée à aucune idée d'infériorité.

On fait observer que le Chapitre III des propositions de Dumbarton Oaks porte sur les qualifications des Etats membres. On explique que cette clause pourrait exclure l'adhésion des Nations qui participent à la Conférence sans avoir encore entièrement réalisé leur Statut d'Etat. Le Comité a le sentiment que toutes les Nations participant à cette Conférence doivent figurer comme membres originaires de l'Organisation.

Le 10 mai on établit un sous-comité chargé de rédiger le texte du Chapitre III. Ce sous-comité recommanda un texte anglais que le comité adopta à l'unanimité le 19 mai (le texte français fut établi quelques jours plus tard). La traduction du texte anglais adopté par la commission est la suivante:

> "Sont membres de l'Organisation les signataires de la Charte qui l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre XI.
>
> L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix, qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte."

Pour éviter tout malentendu sur la méthode par laquelle les membres nouveaux souscriront aux principes et aux obligations de l'Organisation, le comité a approuvé, le 25 mai, une modification au texte proposé par le Comité I/2. Le Chapitre III, avec cette modification, est conçu comme suit:

> "Sont membres originaires de l'Organisation les Etats signataires de la Charte dont la ratification sera devenue effective conformément au Chapitre...... Article......
>
> "Peut devenir membre de l'Organisation toute nation éprise d'un idéal de paix et dont l'Organisation estime qu'elle est prête à accepter les obligations prévues par la Charte et qu'elle est en mesure de les exécuter."

Une discussion a lieu au sujet des dispositions visant le retrait, la suspension et l'exclusion des membres: à ce propos, un certain nombre de questions se trouvent soulevées au sujet de l'universalité de l'Organisation, de la discipline des membres et de la sanction à prévoir pour les Etats membres qui commettent des infractions graves et répétées aux principes de l'Organisation.

En ce qui regarde une disposition visant le retrait, il est déclaré que cette notion, non seulement serait contraire à l'idée d'universalité de l'Organisation, mais encore donnerait aux membres animés de mauvaises intentions, la possibilité de menacer l'Organisation et d'éluder les obligations qu'elle implique, en la quittant. L'omission, dans les Propositions de Dumbarton Oaks, de toute disposition visant le retrait a été voulue par les gouvernements invitants. Certains délégués ont interprété cette omission comme signifiant que les quatre gouvernements sont opposés à l'idée du retrait; d'autres y ont vu une intention de la part de ces gouvernements de laisser à l'Organisation le soin d'examiner les cas de retrait qui pourraient se présenter.

Un sous-comité spécial a recommandé, le 23 mai, qu'aucune référence au retrait des membres ne soit insérée à la Charte. La recommandation du sous-comité adoptée par le comité est la suivante:

> "La commission adopte l'opinion des gouvernements invitants à savoir qu'il n'y a pas lieu de prévoir ni de réglementer la faculté de retrait des membres."

Si l'Organisation remplit ces fonctions dans l'esprit de la Charte, il serait inadmissible que la désertion par certains membres de l'idéal qui les inspirait lorsqu'ils ont signé la Charte, puisse affaiblir son autorité, ou que les Etats agresseurs, actuels ou futurs, puissent la tourner en dérision.

"Cependant, il est évident, que le retrait ou toute autre forme de dissolution de l'Organisation deviendrait inévitable, si, décevant les espoirs de l'humanité elle se révélerait incapable de maintenir la paix, ou si elle ne pouvait accomplir cette tâche qu'au détriment du droit et de la justice.. Etant donné ce risque, inhérent à toutes les entreprises humaines, le Comité s'abstient d'insérer dans la Charte une clause formelle interdisant le retrait des membres hors de l'Organisation".

La question de l'exclusion et dela suspension provoque un échange de vues approfondi. Les délégués qui préconisent l'omission de toute clause relative à l'exclusion prétendent : 1) qu'elle serait incompatible avec le caractère d'universalité de la Charte; 2) qu'elle relèverait un membre des obligations qu'il assume en vertu de la Charte; 3) qu'elle ferait obstacle à toute possibilité de réconciliation entre l'Organisation et l'un de ses membres récalcitrants; 4) qu'elle pourrait en fait se révéler comme beaucoup moins efficace que la suspension.

Ceux qui s'opposent à cette opinion et se déclarent favorables à l'exclusion donnent l'explication suivante : 1) c'est la paix et la sécurité et non l'universalité qui est le but de l'Organisation; 2) l'exclusion s'appliquerait à des Etats membres virtuellement incorrigibles, qui violeraient constamment ou gravement les principes de la Charte; 3) à l'egard de tels Etats il est nécessaire d'indiquer d'une facon absolument claire quelle attitude l'Organisation adoptera; 4) le fait de conserver leur qualité de membre à ceux qui seraient frappés de suspension pourrait empêcher l'Organisation d'agir d'une facon suffisamment efficace et rigoureuse contre ces Etats; 5) l'absence du pouvoir d'exclusion pourrait permettre à un Etat membre d'agir en collusion avec un Etat non membre pour faire obstacle à l'Organisation et à ses buts; 6) l'Organisation sera capable de faire un emploi judicieux de son droit d'exclusion; 7) l'exclusion ne relèverait pas l'Etat qui en ferait l'objet des obligations spécifiées pour les Etats non-membres; et 8) Les Etats exclus pourraient être admis de nouveau dans l'Organisation.

Un Sous-Comité spécial a étudié la question d'exclusion et de suspension. Le 25 mai, il a recommandé de supprimer de la Charte toute référence à l'exclusion. Il a également recommandé que, si le Comité I/2 soutient les vues de la majorité du sous-Comité sur l'exclusion, il modifie le libellé du paragraphe 3, Section B, Chapitre V concernant l'exclusion :

> "L'Organisation peut, à tout moment, suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés à tout membre de l'Organisation qui fait l'objet de mesures préventives ou coercitives prises par le Conseil de Sécurité, ou qui aurait violé les principes de la Charte d'une facon persistante et grave. L'exercice de ces droits et privilèges pourrait être rétabli conformément à la procédure prévue au Chapitre.... para .... ".

Le Sous-Comité, en discutant sur la suspension, a le sentiment qu'un amendement norvégien prévoyant la suspension dans leurs droits et privilèges des membres qui seront en défaut dans le versement de leurs contributions, représente une clause trop sévère et donne la préférence à l'amendement des Pays-Bas. Le délégué norvégien se déclare disposé à retirer l'amendement norvégien si l'amendement des Pays-Bas était soumis officiellement à l'attention du Comité de Direction.

A sa séance du 25 mai, le Comité I/2 s'est prononcé par 19 voix contre 16 pour l'insertion dans la Charte d'une clause relative à l'exclusion mais, faute d'avoir réuni la majorité nécessaire des deux-tiers, la clause relative à l'exclusion dans le texte de Dumbarton Oaks n'a pas été maintenue.

Le Comité procède alors au vote sur le projet de révision du paragraphe 3, Section B. Chapitre V, relatif à la suspension. Cette proposition est adoptée à la presque unanimité des membres présents.

Ayant ensuite abordé l'examen du Chapitre III, retrait, suspension, exclusion, le Comité prononce la clôture de sa discussion.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 603 (FR.& ENG.)
I/2/41
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA QUATORZIEME SEANCE DU COMITE I/2
26 mai 1945

(1) Rapport du Rapporteur sur le Chapitre III

(2) Discussion du Chapitre X

(3) Discussion du Chapitre XI

AGENDA FOR FOURTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2
MAY 26, 1945

(1) Report of the Rapporteur on Chapter III

(2) Discussion of Chapter X

(3) Discussion of Chapter XI

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 627 (ENGLISH)
I/2/44
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF FOURTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 213, May 26, 1945, 6:15 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica), at 6:15 p.m.

1. Consideration of Rapporteur's Report on Chapter III

The Rapporteur, Mr. Lescot (Haiti), read a report summarizing the Committee's consideration of and decisions on membership, including the criteria and conditions of membership, withdrawal, suspension, and expulsion. After some discussion it was decided that, while the Committee agreed in principle with the report, the report should be further clarified and amplified and brought back to the Committee for a second reading.

In the course of the discussion the Soviet Delegate stated that his Delegation is communicating with the Executive Committee on the interpretation of the vote on the issue of expulsion which was taken in Committee I/2 on May 25. The Chairman (Mr. Bonilla Lara) asked Mr. Rolin, President of Commission I, to take the Chair, and, speaking in his capacity as the Delegate of Costa Rica, explained the matter of his casting the deciding vote in the special subcommittee on Chapter III.

2. Ruling by the Chairman on Previous Vote

Mr. Rolin, as Chairman, ruled that since all provisions of the text of the Charter require a two-thirds majority to be adopted, the vote of 15 to 13 by the Committee on May 24, on the question of referring specifically in the Charter to deputy secretaries general was not sufficient for adoption.

The meeting adjourned at 8 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 627 (FRENCH)
I/2/44
May 26, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA QUATORZIEME SEANCE DU COMITE I/2 tenue au Veterans Building, Salle 213, le 26 mai 1945 à 18 h. 15

La séance est ouverte par le Président M. Bonilla Lara (Costa Rica), à 18 h. 15.

1. Examen du Rapport du Rapporteur sur le Chapitre III

Le Rapporteur M. Lescot (Haiti) donne lecture d'un rapport résumant les débats et les décisions sur la question des membres, y compris les critères et les conditions relatifs à l'admission, au retrait, à la suspension et à l'exclusion. Après discussion, le Comité tout en acceptant en principe le rapport, estime que celui-ci devrait être précisé et developpé et lui revenir pour faire l'objet d'une seconde lecture.

Au cours de la discussion, le délégué soviétique déclare que sa délégation est en rapport avec le Comité Exécutif au sujet de l'interprétation du vote sur la question de l'exclusion auquel le Comité I/2 a procédé le 25 mai. Le Président (M. Bonilla Lara) demande à M. Rolin, Président de la Commission I, de bien vouloir occuper le fauteuil présidentiel, et, parlant en sa qualité de délégué de Costa-Rica, explique comment il a fait usage de sa voix prépondérante au sein du sous-comité spécial chargé d'étudier le Chapitre III.

2. Décision du Président au sujet du vote précédent.

M. Rolin, en tant que Président décide que puisque toutes les dispositions du texte de la Charte doivent être adoptées à la majorité des deux-tiers, le vote émis le 24 mai par le Comité, à la majorité de 15 voix contre 13, sur le point de savoir s'il y avait lieu de faire spécialement mention des secrétaires généraux adjoints dans la Charte n'était pas suffisant pour entraîner l'insertion envisagée.

La séance est levée à 20 heures.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 34 (ENGLISH)
I/2/40
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUGGESTED ORDER OF PROCEDURE FOR CONSIDERATION OF AMENDMENT OF SPONSORING POWERS

(NEW PARAGRAPH 1, CHAPTER X)

At the conclusion of discussion at the meeting of May 24, it was agreed that at the meeting of May 25 the Committee would vote on the matter of Deputy Secretaries-General without further debate. It is suggested that the Committee proceed on this matter as follows:

1. Vote on the first sentence of the amendment of the sponsoring governments, as amended by the Soviet Union and seconded by the United Kingdom: The sentence reads as follows:

> "1. There should be a Secretariat comprising a Secretary-General, five deputies and such staff as may be required."

2. If this sentence is adopted, the Committee will proceed to the question of the method of election of the deputies. It should be noted that at the meeting of May 23, the Committee agreed that in view of the fact that the method of election of the Secretary-General has been discussed and a decision taken in Committee II/1 this Committee did not, therefore, propose to enter into a further discussion of this matter. The decision of Committee II/1 had been that the Secretary-General should be elected by the General Assembly upon the recommendation of a majority of seven members of the Security Council.

3. The Committee will decide whether it will:

    1. close the debate on the method of election of Deputy Secretaries-General and refer the matter to Committee II/1, or

    2. discuss the matter and vote

4. If this Committee decides to discuss and vote, it will consider the second sentence of the amendment of the sponsoring governments, as amended by the Soviet Union and seconded by the United Kingdom: The sentence reads as follows:

> "The . . . . deputies should be elected by the General Assembly on recommendation of the Security Council . . . "

5. If this sentence is adopted, the Committee will proceed to the question of term of office and of eligibility for re-election of the Deputies. The Committee will consider and vote upon the provision in the amendment of the sponsoring governments, as amended by the Soviet Union and seconded by the United Kingdom. The sentence reads as follows:

> "The . . . . deputies should be elected . . . . for a period of three years, and the . . . . deputies should be eligible for re-election."

6. The Committee will then proceed to the last sentence of the amendment of the sponsoring governments, as moved by the Soviet Union and seconded by the United Kingdom. The sentence reads as follows:

> "The Secretary General should be the chief administrative officer of the Organization."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 34 (FRENCH)
I/2/40
May 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, amendements et Secrétariat

PROJET D'ORDRE DE PROCEDURE POUR L'EXAMEN DE L'AMENDEMENT DES PUISSANCES INVITANTES (NOUVEAU PARAGRAPHE 1, CHAPITRE X)

A la fin de la seance du 24 mai, il a été décidé que, à la séance du 25 mai, le Comité émettra un vote sans autre discussion sur la question des Sous-Secrétaires Généraux. On suggère que pour la discussion de cette question le Comité adopte la méthode suivante:

1. Vote sur la première phrase de l'amendement des gouvernements invitants modifié par l'Union soviétique et appuyé par le Royaume-Uni dont le texte suit:

> "1. Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général, de cinq Sous-Secrétaires Généraux et du personnel nécessaire."

2. Si cette phrase est adoptée, le Comité examinera la question du mode d'élection des Sous-Secrétaires Généraux. On doit se rappeler qu'à la séance du 23 mai, il a été décidé que, étant donné le fait que le mode d'élection du Secrétaire-Général a été discuté et qu'une décision a été prise par le Comité II/1, le Comité ne se propose pas de reprendre la discussion de cette question. La décision du Comité II/1 était que le Secrétaire-Général devra être élu par l'Assemblée Générale, sur la recommandation d'une majorité de sept membres du Conseil de Sécurité.

3. Le Comité décidera s'il veut:

   1. clore les débats sur le mode d'élection des Sous-Secrétaires Généraux et renvoyer la question au Comité II/1, ou bien

   2. discuter la question et voter.

4. Si le Comité décide d'entamer une discussion et de voter, il examinera la deuxième phrase de l'amendement des gouvernements invitants tel qu'il a été modifié par une proposition de l'Union soviétique appuyée par la délégation du Royaume-Uni, phrase dont le texte suit:

> "Les .... Sous-Secrétaires Généraux devront être élus par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité ......"

5. Si cette phrase est adoptée, le Comité discutera la durée du mandat et la rééligibilité des Sous-Secrétaires Généraux. Le Comité examinera la disposition qui figure dans l'amendement des gouvernements invitants, modifié par l'Union soviétique et appuyé par le représentant du Royaume-Uni et votera à ce sujet. Il s'agit de la phrase suivante:

> "Les .... Sous-Secretaires Generaux devront être élus pour une période de trois ans et devront être rééligibles."

6. 6. Le Comite passera alors à l'examen de la dernière phrase de l'amendement des gouvernements invitants tel qu'il a ete présenté par l'Union soviétique et appuyé par le Royaume-Uni. Cette phrase est la suivante:

> "Le Secretaire Général devra être le chef du Secrétariat de l'Organisation."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 26 (ENGLISH)
I/2/36
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

PROPOSED OUTLINE FOR DISCUSSION OF CHAPTER XI (AMENDMENTS) BY COMMITTEE I/2

In order to expedite the consideration by Committee I/2 of Chapter XI, dealing with Amendments, it is suggested that the Committee proceed with its discussion according to the topical outline given below:

TOPICS RELATED TO AMENDMENTS	RECOMMENDATIONS
Coming into Force of Present Charter	Sponsoring Governments: The present Charter comes into effect after its ratification in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent seats on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.
Normal Amending Procedure	Dumbarton Oaks Proposals: Adopted by two-thirds of members of General Assembly and ratified . . . by members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

Australia: Adopted by two-thirds majority of General Assembly, and confirmed by like majority at next session of the General Assembly; and concurred in on each occasion by at least three of the permanent members of the Security Council.

Brazil: Adopted by two-thirds of General Assembly, and ratified by two-thirds of countries represented on the Security Council and by two-thirds of all the members of the Organization.

Costa Rica: Suggests adoption of amendments by a majority of two-thirds of members.

Ecuador: Adopted, upon initiative of any member or of Security Council, by two-thirds of members of General Assembly, and ratified by two-thirds of members.

Mexico: Adopted by two-thirds of members of General Assembly and ratified by members of the Organisation having semi-permanent membership on the Security Council.

Venezuela: Suggests that adoption of amendments by a majority of two-thirds of members would be preferable.

Special Amending Procedure

Sponsoring Governments: General conference to be held at date and place to be fixed by three-fourths of the General Assembly with concurrence of Security Council voting in accordance with provisions of Chapter VI, Section C, 2, for purpose of reviewing Charter. Alterations of Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference to take effect when ratified by members of the Organization having permanent membership on Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

Brazil: The General Assembly shall meet every five years . . . with the object of revising the Charter, decisions being by a majority of two-thirds of the votes.

Canada: In the course of the tenth year . . . a special conference of the United Nations shall be convened to consider the general revision of the Charter . . .

Special Provisions

Norway: If the amendment concerns Chapter I (Purposes) or Chapter II (Principles) or Chapter VI, Section B, 2 (Rules of action for the Security Council) and has for effect to increase the obligations of a member state, such state, having voted against the amendment, may deposit a declaration, accompanied by reasons, not to be bound by such amendment.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 26 (FRENCH)
I/2/36
May 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendement et Secrétariat

ESQUISSE D'UN PLAN POUR LA DISCUSSION DU CHAPITRE XI (AMENDEMENTS) PAR LE COMITE I/2

Afin d'accélérer l'examen du Chapitre X, relatif aux amendements, par le Comité I/2, nous suggérons que le Comité discute en suivant le plan esquissé ci-dessous:

OBJET DES AMENDEMENTS	RECOMMANDATIONS
Entrée en vigueur de la Charte	Gouvernements invitants: La présente Charte entrera en vigueur après avoir été ratifiée, conformément à leurs procédures constitutionnelles respectives, par les membres de l'Organisation possédant des sièges permanents au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation.
Procédure normale d'amendement	Propositions de Dumbarton Oaks: Adoption par les deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratification...par les membres de l'Organisation possédant des sièges permanents au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation. Australie: Adoption par l'Assemblée, statuant à la majorité des deux-tiers, confirmée par la même majorité à la session suivante de l'Assemblée et appuyée, chaque fois, par au moins trois des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Brésil: Adoption par les deux-tiers de l'Assemblée Générale et ratification par les deux-tiers des pays représentés au Conseil de Sécurité et les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation.

Costa-Rica: Propose que l'adoption des amendements ait lieu à la majorité des deux-tiers des membres.

Equateur: Adoption, sur l'invitation de n'importe quel membre ou du Conseil de Sécurité, par les deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale, et ratification par les deux-tiers des membres.

Mexique: Adoption par les deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale, et ratification par les membres de l'Organisation possédant des sièges semi-permanents au Conseil de Sécurité.

Venezuela: Préférerait l'adoption des amendemends à la majorité des deux-tiers des membres.

Procédure spéciale d'amendement

Gouvernements Invitants: Conférence générale à tenir à la date et au lieu qui seront fixés par les trois-quarts de l'Assemblée Générale avec l'agrément du Conseil de Sécurité statuant conformément aux dispositions du Chapitre VI, Section C, 2, aux fins de revision de la Charte. Les modifications de la Charte recommandées par un vote à la majorité des deux-tiers de la Conférence entreraient en vigueur après leur ratification par les membres de l'Organisation possédant des sièges permanents au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'organisation.

Brésil: L'Assemblée Générale se réunira tous les cinq ans...aux fins de reviser la Charte et prendra ses décisions à la majorité des deux-tiers des suffrages.

Canada: Au cours de la dixième année...une conférence spéciale des Nations Unies sera convoquée aux fins d'étudier une revision générale de la Charte...

Dispositions spéciales

Norvège: Si l'amendement concerne le Chapitre I (Buts) ou le Chapitre II (Principes) ou le Chapitre VI, Section B, 2, (Règles régissant l'action du Conseil de Sécurité) et a pour effet d'accroître des obligations d'un Etat Membre, celui-ci, après avoir voté contre cet amendement, peut déposer une déclaration, accompagnée d'un exposé des motifs, faisant connaître qu'il n'est pas lié par l'amendement.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 648 (ENGLISH)
I/2/46
May 28, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF FIFTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 28, 1945, 10:50 a.m.

The fifteenth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 10:50 a.m.

1. Consideration of Chapter X (The Secretariat)

Committee I/2 returned to consideration of Chapter X (The Secretariat).

> Decision: There being no discussion, the second sentence of paragraph 1 of Chapter X ("The Secretary-General shoul be the chief administrative officer of the Organization") was considered adopted.

The Committee proceeded to paragraph 2, Chapter X, on which no amendments were submitted. The Delegate of Mexico proposed that registration of treaties and other agreements made between members of the Organization should be included among the main functions of the Secretariat

The Delegate of Greece suggested that it would be appropriate to add a more general clause to the effect that the Secretariat should have all such other functions as the Organization might decide.

The Delegate of the United States supported the view of the Delegate of Greece and moved the appointment of a subcommittee to consider the functions of the Secretariat.

> Decision: It was agreed unanimously to refer to a subcommittee the question of the functions of the Secretariat, the proposals of the Delegates from Mexico and Greece, and all proposals made by other committees of the Conference.

The Committee then turned to the question of the staff of the Secretariat. The Delegates of New Zealand, Norway, Canada, Uruguay, Brazil, Venezuela, and the Dominican Republic suggested

[No Agenda issued for 15th meeting]

that in view of the fact that the proposed paragraph 4, Chapter X, of the sponsoring governments covered the same points as their own amendments, all of these proposals should be considered by the subcommittee.

The Chairman appointed a subcommittee, composed of the President of Commission I, the Chairman of Committee I/2, the Rapporteur of Committee I/2 (the Delegate of Saudi Arabia) ex-officio and the delegates of the United States, China, Canada, New Zealand, Mexico, Norway, Uruguay, and Venezuela.

2 Discussion of Chapter XI (Amendments)

The Delegate of Norway withdrew the amendment of his Delegation to Chapter XI, stating that it had been made before this Committee had decided to provide for withdrawal of members from the Organization.

The Delegate of Uruguay stated his opposition to the requirement in the amending process of unanimity of the members with permanent seats on the Security Council. He declared that: (1) it is unreasonable to include rigid and inflexible rules which might make revisions practically impossible; (2) during the transition and post-war period changing conditions in the world may compel a review of the Charter in the light of such conditions; (3) the present time is not the appropriate moment to establish a permanent international juridical order. He urged that the amending process proposed by the sponsoring governments should be limited to a maximum period of 10 years, and that thereafter amendments be made by a two-thirds vote of the General Assembly and the Security Council.

The Delegate of the United Kingdom spoke in support of the amendment of the sponsoring governments providing for a future general conference to consider revision of the Charter He declared that it would avoid the two difficulties inherent in all written constitutions, first absolute rigidity, and second excessive flexibility. He contended that the so-called veto of the permanent Members of the Security Council would not be involved in the future calling of a general conference. He stated that the holding of a general conference would focus the public opinion of all member states on the issue of a proposed amendment. He further expressed his belief that an amendment carried by a two-thirds majority of this general conference would be likely to find general agreement including that of Members of the Security Council.

The Delegate of Australia declared that paragraph 2 proposed by the sponsoring governments, if adopted, would make amendments impossible and that the provision of the Dumbarton Oaks Proposals was more liberal in this regard. He contended that the requirement of a three-fourths vote of the General

⌜Corrigendum see p.151⌟

Assembly for the calling of a general conference might constitute an additional hurdle in the amending process. He strongly opposed the provision that one of the permanent Members of the Security Council could veto a proposed amendment, even in cases where its own rights and interests were in no way affected. He further contended that the Yalta formula dealt with the exercise of the veto during the currency of the Charter, while it did not address itself to a change of the Charter. He proposed in view of the great importance of this question that a special subcommittee including representatives of those countries which had submitted amendments be appointed to consider Chapter XI and to report to the full Committee.

The Delegate of Chile proposed that on the expiration of a period of one year, members that have not communicated their ratification to the Organization will be considered to have ratified the Charter

The Chairman announced that the Australian and Chilean proposals would be considered at the next meeting after the expiration of the required 24 hours.

The meeting adjourned at 12:50 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 648 (FRENCH)
I/2/46
May 28, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA QUINZIEME SEANCE DU COMITE I/2 tenue au Veterans Building, Salle 303, le 28 mai 1945 à 10 h.50

Le Président ouvre la quinzième seance à 10 h.50.

1. Discussion du Chapitre X (Le Secrétariat)

Le Comité I/2 revient à la discussion du Chapitre X (Le Secrétariat).

> Décision: Comme il n'y a pas de discussion, la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre X ("Le Secrétaire Général devrait être le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation") est considérée comme adoptée.

Le Comité examine ensuite le paragraphe 2, Chapitre X, pour lequel aucun amendement n'a ete presenté. Le délégué du Mexique propose que l'enregistrement des traités et des autres accords conclus entre les membres de l'Organisation soit compris dans les fonctions principales du Secrétariat.

Le délégué de la Grèce suggère qu'il serait opportun d'ajouter une clause plus générale prevoyant que le Secrétariat aurait toutes les autres fonctions que l'Organisation déciderait de lui attribuer.

*[L'Agenda de la 15me séance n'a pas été publié]

Le délégué des Etats-Unis se rallie à l'opinion du délégué de la Grèce et propose formellement la nomination d'un sous-comité chargé d'examiner les fonctions du Secrétariat.

Décision: Il est décidé à l'unanimité de renvoyer à un sous-comité la question des fonctions du Secrétariat, les propositions des délégués du Mexique et de la Grèce, et toutes les propositions faites par les autres comités de la Conférence.

Le Comité étudie alors la question du personnel du Secrétariat. Les délégués de la Nouvelle Zélande, de la Norvège, du Canada, de l'Uruguay, du Brésil, du Vénézuela et de la République Dominicaine proposent que leurs amendements soient examines par le sous-comité en même temps que le paragraphe 4, Chapitre X, soumis par les Gouvernements invitants, étant donné que toutes ces propositions portent sur les mêmes points.

Le Président nomme un sous-comité composé du Président de la Commission I, du Président du Comité I/2, du Rapporteur du Comité I/2 (les délegues de l'Arabie Séoudite) ex-officio et des délégués des Etats-Unis, de la Chine, du Canada, de la Nouvelle Zélande, du Mexique, de la Norvège, de l'Uruguay et du Vénézuela.

2. Discussion du Chapitre XI (Amendements)

Le délégué de la Norvège retire l'amendement de sa délégation au Chapitre XI, en déclarant que cet amendement a été présenté avant que ce Comité ait décidé de prévoir le retrait des membres de l'Organisation.

Le délegue de l'Uruguay déclare s'opposer à la condition de

*[Corrigendum voir p.152]

l'unanimité des membres ayant des sièges permanents au Conseil de Sécurité requise pour la procédure d'amendement. Il estime que: (1) il n'est pas raisonnable de fixer des règles rigides et inflexibles qui pourraient rendre des révisions pratiquement impossibles; (2) pendant la période de transition d'après guerre, le changement des conditions dans le monde pourra nécessiter une révision de la Charte pour tenir compte de ces conditions; (3) le moment n'est pas opportun pour établir un ordre international juridique permanent. Il insiste donc pour que la procédure d'amendement proposée par les Gouvernements invitants soit limitée à une période maxima de dix (10) ans, et que, passé ce délai, les amendements soient décidés à la majorité des deux-tiers des voix de l'Assemblée Générale et du Conseil de Sécurité.

Le délégué du Royaume-Uni appuie l'amendement des Gouvernements invitants qui prévoit, dans l'avenir, une conférence générale pour envisager la révision de la Charte. Il déclare que, par ce moyen, on éviterait les deux défauts inhérents à toutes les constitutions écrites, premièrement, la rigidité absolue, deuxièmement, la souplesse excessive. Il soutient que le soi-disant veto des Membres permanents du Conseil de Sécurité ne serait pas en question pour la convocation future d'une conférence générale. Il est d'avis que le fait de tenir une conférence générale concentrerait l'intérêt de l'opinion publique de tous les Etats membres sur la question faisant l'objet de l'amendement proposé. Il est convaincu en outre qu'un amendement adopté par une majorité des deux-tiers de cette Conférence Générale obtiendrait probablement une approbation générale, y compris celle des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le délégué de l'Australie estime que le paragraphe 2 proposé par les Gouvernements invitants, s'il était adopté, rendrait les amendements impossibles; et que les dispositions du texte de Dumbarton Oaks sont plus libérales à cet égard. Il soutient que le fait d'exiger une majorité des trois quarts des voix de l'Assemblée Générale pour la convocation d'une conférence générale constituerait un obstacle supplémentaire à la procédure d'amendement. Il s'oppose énergiquement à la clause en vertu de laquelle un membre permanent du Conseil de Sécurité pourrait mettre son veto à un amendement proposé même dans les cas où les droits et intérêts de ce membre ne seraient nullement affectés. Il estime en outre que la formule de Yalta envisage l'exercice du veto pendant la validité de la Charte, mais qu'elle ne s'applique pas à une modification de celle-ci. En raison de la grande importance de cette question, il propose de nommer un sous-comité spécial, comprenant des représentants des pays ayant soumis des amendements, et qui serait chargé d'examiner le Chapitre XI et de faire un rapport au Comité.

Le délégué du Chili propose qu'à l'expiration d'une période d'un an, les membres qui n'auraient pas communiqué leur ratification à l'Organisation soient considérés comme ayant ratifié la Charte.

Le Président annonce que les propositions de l'Australie et du Chili seront examinées à la prochaine séance, à l'expiration du délai de 24 heures requis.

La séance est levée à 12 h.50.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 774 (ENGLISH)
I/2/46 (2) *
June 4, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment, and Secretariat**

CORRIGENDUM

TO SUMMARY REPORT OF FIFTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2, MAY 28, 1945

Doc. 648 (English), I/2/46

Page 2, section 2, paragraph 1 should read as follows:

"The Delegate of Norway withdrew the amendment of his Delegation to Chapter XI, stating that it had been made at a time when the proposed Charter did not contain any provision for withdrawal from or dissolution of the Organization. The Norwegian Delegation does not find it necessary to include its amendment after Committee I/2 adopted the interpretation of this point of the Charter contained in Doc. 606, I/2/43, p. 3-4."

* This correction supersedes Doc. 724, (English) I/2/46 (1), June 1, 1945.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 774 (FRENCH)
I/2/46 (2) *
June 4, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

CORRIGENDUM

AU COMPTE RENDU RESUME DE LA QUINZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Doc. 648 (French) I/2/46

Page 2, titre 2, alinéa 1 doit être modifié comme suit:

"Le Délégué de la Norvège retire le projet d'amendement de sa délégation concernant le Chapitre XI; cet amendement avait en effet été proposé à un moment où la Charte ne contenait pas de clause prévoyant le retrait de membres de l'Organisation ni l'éventualité de la dissolution de celle-ci. La délégation norvégienne ne pense pas qu'il soit nécessaire d'inclure son amendement maintenant que le comité I/2 a adopté l'interprétation de ce point de la Charte consignée dans le Doc. 606, I/2/43, p.3-4."

* Cette correction remplace celle qui faisait l'objet du Doc. 724 (French) I/2/46 (1), le 1er juin, 1945.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC.643 (FR. ENG.)
I/2/45
May 28,1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA SEIZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Le 29 mai 1945

I. Rapport du Sous-Comité concernant le Chapitre X.

II. Examen du Chapitre XI.

AGENDA FOR SIXTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

May 29, 1945.

I. Report of Subcommittee on Chapter X.

II. Discussion of Chapter XI.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 683 (ENGLISH)
I/2/48
May 29, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF SIXTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, May 29, 3:45 p.m.

The meeting of the Committee was opened with Mr. Rolin (Belgium), President of Commission I, acting as Chairman.

1. Report of the Rapporteur on Chapter X

The Committee was informed that the subcommittee on Chapter X had not completed its work and its report would be forthcoming after its next meeting.

2. Consideration of Chapter XI (Amendments)

The discussion on Chapter XI continued from the previous meeting at which the Australian Delegate had proposed the appointment of a subcommittee consisting of fifteen members, including delegates of those nations which have submitted proposals on Chapter XI.

In discussing Chapter XI and the amendment of the sponsoring governments, several delegates emphasized that, if the veto applied to amendments, it would be necessary to differentiate between amendments on purposes and principles of the Organization and the rules governing the action of the Security Council, and other matters not affecting the special responsibilities of the permanent members of the Security Council. It was explained by several delegates opposed to the amending procedure suggested in the Dumbarton Oaks Proposals and modified by the amendment of the sponsoring governments that the latter amending procedure was too inflexible. It was pointed out that any one of the permanent members of the Council acting alone would be able to prevent revision of the Charter. Several of the delegates argued on behalf of the qualified majority for ratification. Some delegates stated their preference for a periodic review of the Charter, while one delegate felt that the Assembly could serve adequately as a public forum for the preliminary discussion of amendments.

It was stated that the entry into force of amendments would affect the sovereignty of states, and one delegate expressed the opinion that his state would accept the proposition that amendments might come into force before being ratified by all states concerned.

Several delegates argued that the amending procedure should be consistent with the principles on which the Charter is based; that is, that the permanent members of the Security Council will have special responsibility to carry out vital decisions of the Organization; that a more flexible procedure for amendment would undermine the stability of the Organization; that an amending procedure which might lead to placing very great responsibilities on the permanent members of the Security Council without their approval might lead to reopening the question of withdrawal.

The Cuban Delegation proposed that paragraph 3 of the amendment of the sponsoring governments might be divided into four questions and each one discussed and voted upon in the Committee. This proposal was seconded by the United States and the United Kingdom, and it was suggested that a vote might be taken today on this question.

After several speakers had expressed the arguments for and against Chapter XI of Dumbarton Oaks and the amendment of the sponsoring governments, the Chairman ruled that the discussion was closed. A vote was taken on the Australian motion.

> Decision: The Committee agreed, by a vote of 19 to 12, that a special subcommittee of 15 members, including those who have submitted proposals for the amendment of Chapter XI, be appointed to consider the proposed amendments and suggestions made in discussion, and to report to the Committee.

3. Appointment of Subcommittee

The Chairman announced that the subcommittee would include the President of Commission I, the Chairman of Committee I/2, the Rapporteur (Saudi Arabia), and Delegates of the United Kingdom, the Soviet Union, China, the United States, France, Norway, Australia, Brazil, Ecuador, Canada, Mexico and Venezuela. A meeting is scheduled for 2:30 p.m. on May 30.

The meeting adjourned at 6 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 683 (FRENCH)
I/2/48
May 29, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA SEIZIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 29 mai 1945 à 15h.45

La séance du Comité est ouverte par M. Rolin (Belgique), Président de la Commission I, faisant fonction de Président.

1. Rapport du Rapporteur sur le Chapitre X

Le Comité est informé que le sous-comité qui s'occupe du Chapitre X n'a pas terminé ses travaux et que son rapport sera prêt après sa prochaine séance.

2. Examen du Chapitre XI (Amendements)

On reprend la discussion du Chapitre XI commencée à la séance précédente et au cours de laquelle le Délégué de l'Australie a proposé la nomination d'un sous-comité composé de quinze membres et comprenant des délégués appartenant aux nations qui ont soumis des propositions relatives au Chapitre XI.

En discutant le Chapitre XI et l'amendement des gouvernements invitants, plusieurs délégués font remarquer que si le veto s'applique aux amendements, il sera nécessaire de distinguer entre amendements relatifs aux buts et principes de l'Organisation, ceux relatifs aux règles régissant l'action entreprise par le Conseil de Sécurité et d'autres questions n'impliquant pas les responsabilités spéciales qui incombent aux membres permanents du Conseil de Sécurité. Plusieurs délégués opposés à la procédure d'amendement suggérée par les Propositions de Dumbarton Oaks, et modifiée par l'amendement des gouvernements invitants, sont d'avis que cette procédure manque de souplesse. On souligne que tout membre permanent du Conseil agissant seul sera en état d'empêcher la révision de la Charte. Plusieurs délégués plaident en faveur d'une ratification par une majorité qualifiée. Un certain nombre de délégués expriment leur préférence pour une révision périodique de la Charte, tandis que l'un d'eux est d'avis que l'Assemblée pourra offrir une plate-forme publique pour une discussion préliminaire des amendements.

On affirme que l'entrée en vigueur des amendements affectera la souveraineté des Etats et un délégué exprime l'opinion que son gouvernement acceptera la proposition que les amendements entrent en vigueur avant d'être ratifiés par tous les Etats intéressés.

Plusieurs délégués font ressortir que la procédure d'amendement devrait être compatible avec les principes qui servent de base à la Charte; à savoir, que les membres permanents du Conseil de Sécurité auront la responsabilité spéciale d'appliquer les décisions essentielles de l'Organisation; qu'une procédure d'amendements plus souple nuira à la stabilité de l'Organisation; qu'une procédure amendée tendant à imposer de très grandes responsabilités aux membres permanents du Conseil de Sécurité, sans leur approbation, pourra avoir comme résultat de soulever à nouveau la question du retrait.

La Délégation de Cuba propose que le paragraphe 3 de l'amendement des gouvernements invitants soit divisé en quatre questions et que chacune soit discutée et soumise au vote du Comité. Cette proposition est appuyée par les Etats-Unis et le Royaume Uni et on fait entrevoir qu'un vote à ce sujet pourrait avoir lieu aujourd'hui.

Après que plusieurs délégués ont exprimé des arguments pour et contre le Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks et l'amendement des gouvernements invitants, le Président déclare la discussion terminée. La motion australienne est soumise au vote.

Décision: Le Comité décide par 19 voix contre 12 de nommer un sous-comité spécial de 15 membres, comprenant deux qui ont présenté des propositions d'amendement au Chapitre XI, et dont la tâche sera d'examiner les amendements proposés et les suggestions faites au cours de la discussion et d'en faire un rapport au Comité.

3. Nomination d'un Sous-Comité

Le Président annonce que le sous-comité comprendra le Président de la Commission I, le Président du Comité I/2, le Rapporteur (Arabie Saoudite), et les Délégués du Royaume Uni, de l'Union Soviétique, de la Chine, des Etats-Unis, de la France, de la Norvège, de l'Australie, du Brésil. de l'Equateur, du Canada, du Mexique et du Vénézuéla.

Une séance est annoncée pour le 30 mai à 14h.30.

La séance est levée à 18h.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 679 (ENG. FR.)
I/2/47
May 29, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment, and Secretariat**

AGENDA FOR SEVENTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2 *

May 30, 1945

(1) Report of Subcommittee on Chapter XI (Amendments)

ORDRE DU JOUR DE LA DIX-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2 *

le 30 mai 1945

(1) Rapport du sous-Comité sur le Chapitre XI (Amendements)

---

*[No record of this meeting having taken place on this date can be found]
D'après les documents cette séance ne parait pas avoir eu lieu à la date indiquée]

2733

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 716 (ENG., FR.)
I/2/49
May 31, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AGENDA OF THE SEVENTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

June 1, 1945

(1) Discussion of Chapter X

- a. Vote on Deputy Secretaries-General
- b. Report of the subcommittee on the Secretariat

ORDRE DU JOUR DE LA DIX-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2

1er juin 1945

(1) Examen du Chapitre X

- a. Vote concernant les Secrétaires Généraux adjoints
- b. Rapport du Sous-Comité au sujet du Secrétariat

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 732 (ENGLISH)
I/2/50
June 1, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF SEVENTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 1, 1945, 10:45 a.m.

1. Discussion of Procedure

The Delegate of the Soviet Union stated that since, in his opinion, the vote of Committee I/2 on deputy secretaries-general on May 24 had not been decisive, he proposed that the matter should be referred to the Steering Committee and that it should not be discussed at this meeting. After some discussion by the Committee, the Delegate of the Soviet Union announced that the chairman of his delegation would refer the matter to the Steering Committee in accordance with the provisions governing the organization of the Conference (Doc. 31, DC/6).

2. Consideration of Draft Report of Subcommittee I/2/D (The Secretariat)

The Rapporteur (General) presented the draft report of Subcommittee I/2/D (The Secretariat). The Committee considered paragraph 2, Chapter X.

The Delegate of Egypt asked whether the word "tutelle" in the French text for "trusteeship" had been formally accepted. The Delegate of Chile stated that the Coordination Committee, of which he is a member, is endeavoring to provide the proper French word for "trusteeship".

The Delegate of the Netherlands pointed out that in the explanatory statement on paragraph 2, contained in the draft report, reference was made to political as well as to administrative functions of the Secretariat. He declared that the Secretariat would have only administrative functions and would not have any political functions. He suggested, therefore, that the first sentence of the second paragraph of section 1 on page 2 of the draft report should read as follows: "The Subcommittee was in general agreement that the language of paragraph 2 should be kept sufficiently broad to cover all functions of the Secretariat, and that no attempt should be made . . ." The Delegate of the Netherlands was supported by several other delegates.

> Decision: Committee I/2 unanimously accepted the following text of paragraph 2, Chapter X, recommended by the Subcommittee.
>
> > "The Secretary-General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council, and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary-General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization."

The Committee then discussed paragraph 3, Chapter X. The Delegate of Venezuela stated that the proposal submitted by his delegation, to which reference was made in the report of the subcommittee, was that the right of the Secretary-General in respect to matters which in his opinion might threaten international peace and security might be exercised before the Security Council, and/or before the General Assembly.

The Delegate of Uruguay supported the proposal of Venezuela and made the further proposal that paragraph 3 be amended to read as follows:

> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matters which in his opinion might threaten international peace and security, as well as any matters which constitute an infringement or violation of the principles of the Charter."

The Delegate of Uruguay contended that the Secretary-General should take into account matters which would not necessarily threaten international peace, but which would constitute violations of the principles of the Charter. He suggested that there should be some provision by which infringements or violations of the principlos of the Charter by a member within its own country should be brought to the attention of the Organization. He was supported by the Delegates of Iran and Egypt.

The Delegate of the United Kingdom, on a point of order, contended that it would be improper for Committee I/2 to discuss the Venezuelan proposal, since it was closely associated with the relationship between the Security Council and the General Assembly, which is under consideration by Committee II/2. In answer to the Delegate of the United Kingdom, the Chairman stated his belief that this matter was within the competence of Committee I/2, and that if the decision of this Committee should be contrary to that of another Committee, the conflict should be resolved by the Coordination Committee or the higher organs of the Conference.

With respect to the proposal of the Delegate of Uruguay, the Delegate of the United Kingdom stated that provision is already made for member states to bring to the attention of the Organization all violations of the principles of the Charter. He was supported by the Delegate of Canada, who suggested that adoption of the Uruguayan proposal would extend to the Secretary-General wider authority than had been given to members of the Organization in this respect. The Delegate of New Zealand also supported the position of the Delegate of the United Kingdom. He declared that the inclusion of the Uruguayan proposal would place the Secretary-General in a very difficult position and would add to the very heavy burdens which have been placed upon him by the Charter.

The Delegate of the United Kingdom asked for a ruling on whether the proposal of the Delegate of Uruguay was in order. The Chairman ruled that since this proposal had been submitted prior to May 4, it was in order according to the rules of the Conference.

The meeting was adjourned at 12:45.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 732 (FRENCH)
I/2/50
June 1, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA DIX-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 1er Juin 1945, 10h:45

1. Discussion sur la Procédure

Le Délégué de l'Union soviétique déclare que, puisque, à son avis, le vote du Comité I/2 sur les Secrétaires généraux adjoints, le 24 mai, n'a pas été décisif, il propose que la question ne soit pas examinée, mais renvoyée au Comité de Direction. Après une brève discussion par le Comité, le Délégué de l'Union soviétique annonce que le Président de sa délégation soumettra cette question à l'examen du Comité de Direction conformément au règlement intérieur de la Conférence. (Doc. 31/D/6)

2. Examen du Projet de Rapport du Comité I/2/D (le Secrétariat)

Le Rapporteur (Général) présente le projet de rapport du Sous-Comité I/2/D (Le Secrétariat).

Le Comité examine le paragraphe 2 du Chapitre X. Le Délégué de l'Egypte demande si dans le texte français le terme "tutelle" a été adopté officiellement comme équivalent du terme anglais "trusteeship". Le Délégué du Chili répond que le Comité de Coordination, dont il est membre, s'efforce de trouver la traduction française exacte du mot anglais "Trusteeship".

Le Délégué des Pays-Bas fait remarquer que dans la délaration explicative concernant le paragraphe 2, qui figure dans le projet de rapport, il est fait allusion aussi bien aux fonctions politiques qu'aux fonctions administratives du Secrétariat. Il déclare que le Secrétariat a seulement des fonctions administratives à l'exclusion de toute fonction politique. C'est pourquoi il suggère que la première phrase du second paragraphe de la Section I, page 2, du projet de rapport soit rédigée comme suit: "Le Sous-Comité a été d'avis, en principe, de conserver au paragraphe 2 une rédaction assez générale qui puisse couvrir toutes les fonctions du Secrétariat, et il a décidé de ne pas essayer..." La proposition du Délégué des Pays-Bas est appuyée par plusieurs autres membres du Comité.

> Décision: Le Comité I/2 adopte à l'unanimité le texte suivant du paragraphe 2, Chapitre X, recommandé par le Sous-comité.
>
> "Le Secrétaire Général participera, en cette qualité, à toutes les réunions de l'Assemblée Générale, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle, et il remplira toutes les autres fonctions qui lui sont ou qui peuvent lui être confiées par l'Organisation. Le Secrétaire Général présentera à l'Assemblée Générale un rapport annuel sur les travaux de l'Organisation."

Le Comité examine ensuite le paragraphe 3 du Chapitre X.

Le Délégué du Venezuela déclare que la proposition présentée par sa délégation et à laquelle fait allusion le rapport du Sous-comité, tend à permettre au Secrétaire Général d'exercer devant le Conseil de Sécurité et devant l'Assemblée Générale son pouvoir relatif aux questions qui, à son avis, pourraient menacer la paix et la sécurité internationales.

Le Délégué de l'Uruguay appuie la proposition du Venezuela et propose en outre de modifier comme suit le paragraphe 3:

> "Le Secrétaire Général a le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblerait pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales ou qui constituerait une transgression ou une violation des principes de la Charte."

Le Délégué de l'Uruguay est d'avis que le Secrétaire Général devra prendre en considération tout ce qui, sans menacer nécessairement la paix internationale, constitue néanmoins une violation des principes de la Charte. Il suggère l'introduction d'une disposition en vertu de laquelle les transgression ou les violations des principes de la Charte commises par un Etat membre dans son propre pays, devront être signalées à l'attention de l'Organisation. Sa proposition est appuyée par les Délégués de l'Iran et de l'Egypte.

Le Délégué du Royaume-Uni, soulevant une question d'ordre, déclare qu'il n'appartient pas au Comité I/2 d'examiner la proposition du Venezuela étant donné qu'elle est intimement liée à la question des rapports du Conseil de Sécurité avec l'Assemblée Générale, actuellement étudiée par le Comité II/2.

Le Président lui répond qu'à son avis la question est bien de la compétence du Comité I/2. Si la décision du Comité devait être contraire à celle prise par un autre Comité, il appartiendra au Comité de coordination ou aux organes supérieurs de la Conférence de les départager.

En ce qui concerne la proposition du Délégué de l'Uruguay, le Délégué du Royaume-Uni déclare qu'il existe déjà une disposition en vertu de laquelle les Etats membres doivent attirer l'attention de l'Organisation sur toute violation des principes de la Charte. Cette délégation est appuyée par le Délégué du Canada qui considère qu'en adoptant la proposition de l'Uruguay on conférerait au Secrétaire Général plus d'autorité à cet égard qu'aux Etats membres. Le Délégué de la Nouvelle Zélande partage également la manière de voir du Délégué du Royaume-Uni. Il fait remarquer que l'insertion de la proposition de l'Uruguay mettrait le Secrétaire Général dans une position très difficile et rendrait plus lourde encore la tâche qui lui est imposée par la Charte.

Le Délégué du Royaume-Uni demande qu'une décision soit prise sur la question de savoir si la proposition du Délégué de l'Uruguay est recevable. Le Président décide que, puisque cette proposition a été présentée avant le 4 mai, elle est conforme au règlement intérieur.

La séance est levée à 12h.45.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 734 (FR.,ENG.)
I/2/51
June 1, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA DIX-HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

2 Juin 1945

(1) Discussion du Chapitre X (Secrétariat)

AGENDA FOR EIGHTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

June 2, 1945

(1) Discussion of Chapter X (The Secretariat)

168

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 762 (ENGLISH)
I/2/53
June 2, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF EIGHTEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 2, 1945, 3:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 3:45 p.m.

1. Continuation of Discussion of Chapter X (The Secretariat)

The Committee continued its consideration of the draft report of Subcommittee I/2/D (The Secretariat) of June 1, 1945. In considering the proposed paragraph 3 of Chapter X, the Committee had before it the text recommended by the Subcommittee and an amendment by Venezuela which would permit the Secretary-General to bring to the attention of the Assembly, as well as the Security Council, any matter which in his opinion might threaten international peace and security and an amendment by Uruguay to authorize the Secretary-General to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might violate the principles of the Charter.

The Venezuelan Delegate explained that his amendment was intended to give the Secretary-General discretionary power to bring certain matters which threaten international peace and security to the attention of the Assembly. He held that the function would not place too great a burden on the Secretary-General. Its advantage was to keep the Assembly informed of certain situations which states might not bring to the attention of the Assembly. He announced that the Venezuelan Delegate in Committee II/2 had been instructed to withdraw this amendment from that committee in view of the competence of Committee I/2 to settle this question. In supporting the Venezuelan amendment, the delegate stated that this would be further recommendation of the competence of the General Assembly on matters concerning peace and security.

Some delegates in opposing the Venezuelan and Uruguayan amendments discussed the difficulties in which the Secretary-General might be placed in having to decide between the Assembly and the Security Council in presenting matters concerning peace and security and having to charge member states with violating the principles of the Organization of the Charter. It was argued further that the Secretary-General would be exercising powers which are not even possessed by the member states.

At this point of the discussion, Mr. Alexander Loveday, official representative of the Economic, Financial, and Transit Section of the League of Nations Secretariat, was invited to speak on this matter before the Committee. He pointed out that the Subcommittee's recommendation intended to strengthen the Secretary-General, whose title he thought well chosen. He thought that the Uruguayan amendment would impose a difficult judicial function on the Secretary-General.

> Decision: The Committee rejected the Venezuelan amendment by a vote of 18 to 11.
>
> Decision: The Committee rejected the Uruguayan amendment by a vote of 16 to 13.
>
> Decision: The Committee unanimously adopted the following text.
>
> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security."

The Committee proceeded to consider the Subcommittee's report on the proposed paragraph 4 of Chapter X. It was proposed that paragraphs 4 and 5 be considered together in as much as they were related. The Soviet Delegate pointed out that paragraphs 4 and 5 corresponded closely to paragraph 4 of the amendment of the sponsoring governments on Chapter X and proposed that the Committee consider that amendment of the sponsoring governments. It was explained by several delegates that the Subcommittee had taken the sponsoring governments' amendment as a basis of discussion in considering other amendments. The wording of the two paragraphs proposed by the Subcommittee did not correspond exactly to paragraph 4 of the amendment of the sponsoring governments, but the changes in wording were for the purpose of clarifying the draft without changing the substance. Ideas that were added were to provide that the staff of the Secretariat should not receive instructions from any government and should refrain from actions that might reflect on their position.

> Decision: Committee I/2 unanimously adopted the following text of paragraph 4, Chapter X:
>
> "In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any government or from any other authority

external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials."

Decision: Committee I/2 unanimously adopted the following text of paragraph 5, Chapter X:

"Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities."

It was proposed that paragraphs 4 and 5 be combined in one paragraph.

Decision: Committee I/2 voted unanimously in favor of the proposed paragraph combining paragraphs 4 and 5 of Chapter X.

In view of the late hour, the Committee decided to postpone the consideration of the proposed paragraph 6 in the Subcommittee's report until its next meeting.

The meeting adjourned at 6:20 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 762 (FRENCH)
I/2/53
June 2, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secretariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA SIX-HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 2 juin 1945, 15 h. 45

La séance est ouverte par le Président à 15 h. 45.

1. Suite de la discussion du Chapitre X (le Secrétariat)

Le Comité continue l'examen du projet de rapport du Sous-comité I/2/D (le Secrétariat) en date du 1er juin 1945.

En examinant le paragraphe 3 du Chapitre X, le Comité avait devant lui le texte recommandé par le Sous-comité et un amendement du Venezuela permettant au Secrétaire Général d'attirer l'attention de l'Assemblée ainsi que celle du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblera pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales; le Comité était saisi également d'un amendement de l'Uruguay autorisant le Secrétaire Général à attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui, à son avis, constituerait une violation des principes de la Charte.

Le Délégué du Venezuela explique que son amendement a pour but de donner au Secretaire Général des pouvoir discrétionnaires pour attirer l'attention de l'Assemblée sur certaines affaires menaçant la paix et la sécurité internationales. Il estime que ces attributions ne constitueraient pas une trop grande charge pour le Secrétaire Général. L'avantage de cette disposition serait que l'Assemblée serait tenue au courant de certaines situations sur lesquelles les Etats peuvent ne pas attirer l'attention de l'Assemblée. Il annonce que le Délégué venezuelian au Comité II/2 a reçu pour instructions de retirer son amendement déposé devant ce Comité, en raison du fait que le Comité I/2 est compétant pour régler la question. En appuyant l'amendement du Venezuela, le délégué déclare qu'il représenterait une nouvelle recommandation en faveur de la competence de l'Assemblée Générale pour les questions concernant la paix et la sécurité.

Certain délégués opposés aux amendements du Venezuela et de l'Uruguay signalent les difficultés dans lesquelles pourrait se trouver le Secrétaire Général s'il avait à choisir entre l'Assemblée et le Conseil de Sécurité pour présenter les questions concernant la paix et la sécurité et à accuser les Etats membres de violations des principes de l'Organisation ou de la Charte. On fait valoir en outre que le Secretaire Général exercerait des pouvoirs que les Etats membres eux-mêmes ne possèdent pas.

A ce point de la discussion, M. Alexandre Loveday, représentant officiel de la Section Economique, Financière, et du TRansit du Secrétariat de la Société des Nations, est invité à prendre la parole sur ce sujet devant le Comité. M. Loveday fait observer que la recommandation du Sous-comité vise à renforcer les pouvoirs du Secrétaire Général, dont il estime le titre bien choisi. Il est d'avis que l'amendement uruguayen imposerait une fonction judiciare difficile au Secrétaire Général.

Décision: Le Comité rejette l'amendement venezuelien par 16 voix contre 11.

Décision: Le Comité rejette l'amendement uruguayen par 16 voix contre 13.

Décision: Le Comité adopte à l'unanimité le texte suivant:

> "Le Secrétaire Général a le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblera pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales."

Le Comité passe à l'examen du rapport du Sous-comité sur le paragraphe 4, Chapitre X, proposé. Il est suggéré que les paragraphes 4 et 5, dans la mesure où ils sont en relation, soient examinés ensemble. Le Délégué soviétique fait observer que les paragraphes 4 et 5 correspondent étroitement au paragraphe 4 de l'amendement des gouvernements invitants au Chapitre X, et propose que le Comité examine cet amendement. Plusieurs délégués expliquent que le Sous-comité avait pris l'amendement des gouvernements invitants comme base de discussion lors de l'examen d'autres amendements. Le texte proposé par le Sous-comité pour ces deux paragraphes ne correspond pas exactement au paragraphe 4 de l'amendement des gouvernements invitants, mais les changements de rédaction tendent à rendre le projet plus clair sans en changer le fond. Les idées qui y ont été introduites visent à établir que le personnel du Secrétariat ne devra pas recevoir d'instructions d'un gouvernement quelconque et devra s'abstenir de toute activité incompatible avec sa situation.

Décision: Le Comité I/2 adopte à l'unanimité le texte suivant du paragraphe 4, Chapitre X:

> "Dans l'exercice de leurs fonctions, le Secretaire Général et le personnel seront responsables devant la seule Organisation. Ils s'abstiendront de demander ou de recevoir des instructions émanant d'un gouvernement ou d'une autorité quelconque extérieure à l'Organisation Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux".

Décision: Le Comite I/2 adopte à l'unanimité le texte suivant du paragraphe 5, Chapitre X:

> "Chaque membre s'engage à respecter le caractère exclusivement international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et à ne pas chercher à les influencer dans l'accomplissement de leurs fonctions."

Il est proposé de combiner en un seul paragraphe les paragraphes 4 et 5.

Décision: Le Comité I/2 vote à l'unanimite en faveur du paragraphe proposé, combinant les paragraphes 4 et 5 du Chapitre X.

En raison de l'heure tardive, le Comite décide de remettre à la prochaine séance l'examen du paragraphe 6 proposé dans le rapport du ous-comite.

La Séance est levée à 18 h. 20.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 758 (ENG.,FR.)
I/2/52
June 2, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR NINETEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2

June 4, 1945.

(1) Discussion of Chapter X (The Secretariat)

ORDRE DU JOUR DE LA DIX-NEUVIEME SEANCE DU COMITE I/2

4 Juin 1945

(1) Discussion du Chapitre X (Secrétariat)

175

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 789 (ENGLISH)
I/2/57
June 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF NINETEENTH MEETING OF COMMITTEE I/2.

Veterans Building, Room 303, June 4, 1945, 8:40 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman Mr. Bonilla Lara (Costa Rica) at 8:40 p.m.

1. Continuation of Discussion of Chapter X (The Secretariat)

The Committee completed its discussion of the report of Subcommittee I/2/D with a consideration of paragraph 6. Since the Committee, at its previous meeting had agreed to combine paragraphs 4 and 5, this last paragraph becomes number 5.

The Delegate of the U.S.S.R. felt that this paragraph was concerned with minor technical details and should not appear in the Charter, which is the most important historical document of this period. He also pointed out that in addition to the Secretariat, the other organs of the Organization would require staff, and it would not be logical to limit the provisions proposed in paragraph 5 to the Secretariat. He therefore moved that paragraph 5 be deleted from the Charter.

The Delegate of the Ukraine seconded this motion and pointed out certain contradictions in the paragraph itself and in the provisions in other chapters of the Charter. He reminded the Committee that at an earlier meeting it had been decided that no mention should be made in the Charter of number of Deputy Secretaries-General, the method of their election, their term of service, or their re-election. If provision for Deputy Secretaries-General were not included in the Charter, there would be less reason for including paragraph 5, which concerns the Secretary's staff. A further contradiction exists in paragraph 5 where, on the one hand, the personnel is to be elected in accordance with rules set down by the Assembly and, on the other hand, there are regulations as to the selection of staff. He added that if the question of re-election of Deputy Secretaries-General should be considered, he would vote against re-election in order to give an opportunity for participation by a greater number of states, and that this was in agreement with the desire to have wide geographical representation in the Secretariat. He contended, however, that if it was unnecessary to include a provision for such representation in the case of the deputies, there was less reason for such provision for subordinate personnel.

A number of delegates agreed that the Charter should not contain excessive details, but contended that the paragraph in question was concerned with matters of principle and not of detail; that in fact the paragraph contained no more than general principles to guide the Assembly when it established the detailed regulations governing the staff of the Secretariat. Four important principles are contained in the paragraph: the selection of the staff by the Secretary-General in his capacity as chief administrative officer, the establishment by the Assembly of the regulations concerning employment, provision for the highest standards of efficiency, competence and integrity, and provision for recruiting staff on as wide a geographical basis as possible.

In reply to the statement by the Delegate of the Soviet Union that the provisions of paragraph 5 would apply only to the Secretariat, and not to the staff of the Security Council, Economic and Social Council and other organs, it was contended by several delegates that these provisions would apply to all such staff, since the Secretariat would serve all these organs. One delegate remarked that it might be appropriate to consider the wording of paragraph 1 of Chapter X in order to make it clear that the Secretariat referred to is the Secretariat of the whole Organization. It was suggested by a second delegate that the question raised by the Soviet Delegate be referred to the Coordination Committee for consideration of a general provision that any staff of the Organization should be recruited on the same basis as that provided for the Secretariat. There was no discussion of this suggestion.

Attention was called to the fact that the unanimous recommendation of the Subcommittee arose from the fact that the language of this paragraph was based upon various international instruments establishing international organizations already accepted by many of the participants in this Conference. Similar provisions appear in the Constitution of the Food and Agriculture Organization of the United Nations, the Bretton Woods documents and other international agreements.

Decision: The U.S.S.R. motion to delete paragraph 5 was rejected by a vote of 26 to 6.

It was agreed, on the suggestion of the Delegate of the Netherlands, to change the word "selected" to "appointed" in the text submitted by the Subcommittee.

Decision: The Committee, by a vote of 30 to 3, approved the following text for paragraph 5 of Chapter X:

> "The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of the conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible."

The Delegates of the United States and United Kingdom drew the attention of the Committee to the fact that certain adjustments might have to be made in the report in accordance with whatever decision might be taken by the Steering Committee in regard to Deputy Secretaries-General.

It was agreed that this fact should be noted in the report of the Committee on Chapter X.

The Delegate of Brazil moved that the interpretation of paragraph 5 as set out in the Subcommittee report that positions in the Secretariat, as one of the principal organs of the Organization, would be open to men and women on an equal basis, be accepted by the Committee. This was seconded by Norway and Greece.

It was pointed out that it was not necessary to approve the report of the Subcommittee since a Rapporteur's Report would be submitted for approval before being submitted to the Commission.

178

2. Reports of the Coordination Committee to Committee I/2

The Secretary read two communications from the Coordination Committee submitting alternative texts for paragraph 1 of Chapter III and paragraph 3 of Chapter IV. It was agreed that the proposed texts should be distributed to the Committee I/2 for consideration and be discussed at the next meeting.

The meeting adjourned at 10:45 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 789 (FRENCH)
I/2/57
June 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

COMPTE-RENDU RESUME DE LA DIX-NEUVIEME SEANCE DU COMITE I/2.

Veterans Building, Salle 303, 4 Juin 1945, 20 h. 40.

Le Président, M. Bonilla Lara (Costa Rica) ouvre la séance à 20 h. 40.

1. Suite de la discussion du Chapitre X (Le Secrétariat)

Le Comité conclut sa discussion du rapport du sous-comité I/2/D en ce qui concerne le paragraphe 6. Le Comité ayant décidé, à la séance précédente, de combiner les paragraphes 4 et 5, le dernier paragraphe devient No. 5.

Le délégué de l'U. R. S. S. fait observer que ce paragraphe touche à des détails techniques peu importants et ne devrait pas être inclus dans la Charte, qui est le document historique le plus important de l'époque. Il fait valoir aussi, qu'en outre du Secrétariat, les autres organes de l'Organisation auront également besoin de personnel, et qu'il serait peu logique de limiter les clauses du paragraphe 5 au Secrétariat. Il présente la motion que le paragraphe 5 ne soit pas inclus dans la Charte.

Le délégué de l'Ukraine appuie la motion et fait ressortir certaines contradictions dans le paragraphe même et dans les dispositions d'autres chapitres de la Charte. Il rappelle au Comité qu'à une séance précédente, il avait été décidé que ni le nombre des sous-secrétaires généraux ni la manière de les élire, ni la durée de leur service, ni leur réélection ne devraient être stipulés dans la Charte. Si les dispositions concernant les sous-secrétaires généraux ne doivent pas être comprises dans la Charte, il y a encore moins de raisons d'inclure le paragraphe 5, qui porte sur la question du personnel du Secrétariat Général. Une autre contradiction se trouve dans le paragraphe 5 qui, d'une part, stipule que le personnel devra être élu suivant les règles établies par l'Assemblée, et, d'autre part, établit des règlements quant au choix du personnel. Il ajoute que si la réélection des sous-secrétaires généraux est mise à l'étude, il votera contre la réelection afin de favoriser la participation d'un plus grand nombre d'Etats, et que cette attitude est conforme au désir d'avoir une représentation géographique aussi large que possible dans le Secrétariat. Il soutient, cependant, que s'il n'est pas nécessaire d'inclure une clause concernant la représentation géographique parmi les sous-secrétaires, ce l'est encore moins en ce qui concerne le personnel subalterne.

Plusieurs délégués sont d'accord que la Charte ne devrait pas contenir trop de détails, mais ils soutiennent que le paragraphe en question touche plus à des questions de principe que de détail; qu'en fait, le paragraphe ne contient que des principes généraux appelés à guider l'Assemblée, lorsque celle-ci aura à décider du détail des règlements régissant le personnel du Secrétariat. Quatre principes importants se trouvent dans ce paragraphe: le choix du personnel par le Secrétaire Général, en tant qu'administrateur en chef, la création, par l'Assemblée, de règlements concernant l'emploi du personnel, les niveaux les plus élevés, en rendement, en compétence et en intégrité, et le recrutement du personnel sur une base géographique aussi large que possible.

En réponse aux observations du délégué de l'Union Soviétique, que les dispositions du paragraphe 5 ne s'appliquent qu'au Secrétariat, et non au personnel du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social, et des autres organes, plusieurs délégués font valoir que ces dispositions s'appliquent à tout ce personnel puisque le Secrétariat dessert tous ces organes. L'un des délégués suggère qu'il serait peut-être utile de réviser la rédaction du paragraphe I du Chapître X, afin qu'il soit bien clair que le Secrétariat dont il s'agit est le Secrétariat de toute l'Organisation. Un autre délégué demande que la question soulevée par le délégué soviétique soit renvoyée au Comité de Coordination pour que ce dernier prépare une clause générale stipulant que tout le personnel de l'Organisation devra être recruté sur la même base que celui du Secrétariat. Aucune discussion à ce sujet. L'attention des délégués est attirée sur le fait que la recommandation unanime du sous-comité est due à ce que la rédaction de ce paragraphe s'inspire des divers instruments internationaux qui servent de base aux organisations internationales déjà acceptées par de nombreux participants à cette Conference. Des dispositions similaires sont incorporées dans la constitution de l'Organisation des Nations-Unies sur l'alimentation et l'agriculture, dans les documents de Bretton Woods et dans d'autres accords internationaux.

Décision: La motion de l'U.R.S.S. visant la suppresion du paragraphe 5 est rejetée par un vote de 26 voix contre 6.

Sur la proposition du délégué de Hollande, il est décidé de remplacer, dans le projet de texte du Sous-comité, le mot "choisi" par "nommé".

Décision: Le Comité, par un vote de 30 voix contre 3, approuve le texte suivant pour le paragraphe 5 du Chapître X:

> "Le personnel sera nommé par le Secrétaire Général selon les règlements établis par l'Assemblée Générale. Il sera tenu compte, avant tout, en recrutant le personnel et en déterminant les conditions de service de la nécessité d'obtenir les plus hauts niveaux possibles de rendement, de compétence et d'intégrité. Il y aura lieu de considérer l'importance du recrutement du personnel sur une base géographique aussi large que possible."

Les délégués des Etats-Unis et du Royaume-Uni attirent l'attention du Comité sur le fait qu'il faudrait envisager la possibilité de certaines modifications au rapport pour qu'il se conforme à la décision que le Comité de Direction prendra sur la question des sous-secrétaires généraux.

Il est convenu que ce fait sera noté dans le rapport du Comité sur le Chapitre X.

Le délégué du Brésil présente la motion que l'interprétation du paragraphe 5, tel qu'il parait dans le rapport du sous-comité ouvrant les postes du Secrétariat, l'un des principaux organes de l'Organisation, aux hommes et aux femmes sur un pied d'égalité, soit acceptée par le Comité. Cette motion est appuyée par la Norvège et la Grèce.

Il est rappelé qu'il n'est pas nécessaire d'approuver le rapport du sous-comité puisque le rapport du rapporteur sera soumis à l'approbation du Comité avant d'être présenté à la Commission.

2. Rapports du Comité de Coordination au Comité I/2

Le Secrétaire lit deux communications du Comité de Coordination qui soumet deux projets de texte pour le paragraphe 1 du Chapître III et le paragraphe 3 du Chapître IV. Il est décidé de distribuer ces projets de texte au Comité I/2 pour étude et discussion à la prochaine séance.

La séance est levée à 22 h. 45.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 783 (ENGLISH)
I/2/54
June 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

TEXTS FOR CONSIDERATION OF COMMITTEE I/2

Chapter III, Paragraph 1, second sentence

Text approved by Committee I/2	Alternative draft suggested by Coordination Committee
"Membership of the Organization is open to all peace-loving States which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter."	"Membership of the Organization is open to all peace-loving States which accept the obligations contained in the Charter and which, in the judgment of the Organization, are able and ready to carry them out."

Chapter IV, paragraph 3.

Text approved by Committee I/2	Text suggested by Coordination Committee
"The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies."	"The (name to be inserted) shall place no restrictions on the equal eligibility of men and women to participate in any capacity in the activities of the (name to be inserted)."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 783 (FRENCH)
I/2/54
June 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Administration, Amendements et Secrétariat

TEXTES SOUMIS A L'ATTENTION DU COMITE I/2

Chapitre III, Paragraphe 1,
seconde phrase:

Texte approuvé par le Comité I/2	Projet suggéré par le Comité de Coordination
L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.	L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui acceptent les obligations contenues dans la Charte et qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à les exécuter.

Chapitre IV, Paragraphe 3

Texte approuvé par le Comite I/2	Projet suggéré par le Comité de Coordination.
Aucune restriction ne doit être apportée par l'Organisation à la représentation et à la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires.	Aucune restriction ne doit être apportée par (insérer le nom de l'Organisation) à l'égale éligibilité des hommes et des femmes à participer en toute qualité aux activités de (insérer le nom de l'Organisation).

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 178 (ENGLISH)
I/2/56
June 5, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

Re: Memoranda to Committee I/2 from the Coordination Committee, June 4, 1945

a) Chapter III, paragraph 1, second sentence (Doc. 783, I/2/54, June 5, 1945)

"The thought was expressed by some members of the Coordination Committee that the phrase 'in the judgment of the Organization' should be placed where it is in alternative Article 4 in order that it should apply only to the ability and readiness of peace-loving States to carry out their obligations under the Charter. The process of accepting the obligations by a non-member State did not seem to these members to be a matter that involved the judgment of the Organization. It should be understood, however, that the feeling of the Coordination Committee was not unanimous on this point, some members preferring the original wording of the Article."

b) Chapter IV, paragraph 3 (Doc. 783, I/2/54, June 5, 1945)

The Coordination Committee felt the alternate text might be an improvement.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 178 (FRENCH)
I/2/56
June 5, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2. Membres, Amendements et Secrétariat.

Memoranda adressé le 4 juin 1945, au Comité I/2 par le Comité de Coordination.

a) Chapitre III, paragraphe 1, seconde phrase (Doc. 783, I/2/54, le 5 juin 1945).

"Certains membres du Comité de Coordination ont émis l'opinion que la phrase " au jugement de l'Organisation" devrait être insérée à l'endroit où elle figure dans la nouvelle rédaction proposée pour l'Article 4, afin qu'elle porte seulement sur le point de savoir si les Etats épris d'un idéal de paix sont aptes et résolus à exécuter les obligations contenues dans la Charte. Il ne leur semble pas que la méthode par laquelle un Etat non-membre accepte ces obligations soit une question sur laquelle l'Organisation doive se prononcer. On doit faire observer, cependant, que le Comité de Coordination n'était pas unanime sur ce point, certains membres donnant la préférence à la première réaction de cet Article."

b) Chapitre IV, paragraphe 3 (Doc. 783, I/254, le 5 juin 1945).

Le Comité de Coordination estime que l'autre rédaction peut constituer une amélioration.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc.787 (ENG.,FR.)
I/2/55
June 5,1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 1, Membres, Amendements, Secrétariat.
[i.e. 2]

AGENDA FOR TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE I/2
JUNE 6, 1945.

(1) Consideration of text on Chapter III, paragraph 1, communicated by the Coordination Committee.

(2) Consideration of text on Chapter IV, paragraph 3, communicated by the Coordination Committee.

ORDRE DU JOUR DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE I/2
6 Juin, 1945.

(1) Discussion du projet de Chapitre III, paragraphe 1, soumis par le Comité de Coordination.

(2) Discussion du projet de Chapitre IV, paragraphe 3, soumis par le Comité de Coordination.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 797 (ENGLISH)
I/2/58
June 6, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF THE TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 6, 1945, 10:55 a.m.

The meeting was opened by the Chairman at 10:55 a.m.

1. Consideration of text on Chapter III, paragraph 1, second sentence, communicated by the Coordination Committee

In its communication of June 4, 1945 to the Secretary of Committee I/2, the Coordination Committee had suggested certain changes in the phrasing of Chapter III, paragraph 1, second sentence, concerning the formula for the admission of new members to the Organization. The principal purpose of the suggested change was to clarify the procedure by which the new members would accept the obligations of the Organization, in as much as such new members would not be signatories to the Charter.

Decision: The Committee accepted unanimously the suggested change by the Coordination Committee.

The text of Chapter III, paragraph 1, second sentence, as approved by Committee I/2 reads as follows:

> "Membership of the Organization is open to all peace-loving States which accept the obligations contained in the Charter and which, in the judgment of the Organization, are able and ready to carry them out."

2. Consideration of text of Chapter IV, paragraph 3, communicated by the Coordination Committee

The Secretary read to the Committee the draft of Chapter IV, paragraph 3, suggested by the Coordination Committee. It was understood by Committee I/2 that the suggested changes were intended not to affect the substance of this paragraph but rather to clarify the meaning.

The Delegates of Cuba and the Ukraine submitted alternate drafts to that suggested by the Coordination Committee and then presented to the Committee a joint amendment. The Delegate of Mexico proposed that the original text, as adopted by Committee I/2, be maintained, and the Delegate of Ecuador proposed that the words "the eligibility for" be inserted in the original text between the words "no restrictions on" and "the representation and participation". In discussing the subject under consideration, the Delegate of the Philippine Commonwealth suggested a wording to the effect that no restriction should be placed upon the eligibility of men and women to participate in the Organization on an equal basis.

After a motion to close the debate had been unanimously adopted, there followed an exchange of views on the order in which the motions before the Committee should be considered. It was the sense of the Committee that the text suggested by the Coordination Committee would not have to be put to a vote first, but that the amendments to the text suggested by the Coordination Committee would have precedence over the Coordination Committee's text itself.

Decision: The Committee voted 34 in favor and 2 against the text for Chapter IV, paragraph 3, proposed jointly by the Delegates of Cuba and the Ukrainian Soviet Socialist Republic.

"The ________ shall place no restrictions on the eligibility of men and women to participate in any capacity and under conditions of equality in the principal and subsidiary organs."

Those who voted against the motion explained that the wording might be construed to permit interference with the freedom of each state to select personnel to participate in the Organization.

The meeting adjourned at 12:15 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 797 (FRENCH)
I/2/58
June 6, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 **Administration, Amendements et Secrétariat**

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, 6 juin 1945, 10 h. 55

Le Président ouvre la séance à 10 h. 55.

1. Discussion du Projet de texte du Chapitre III, paragraphe 1, deuxième phrase, (soumis par le Comité de coordination.)

Dans sa communication au Secrétaire du Comité I/2 en date du 4 juin 1945, le Comité de Coordination avait proposé certaines modifications à la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre III, relative à la formule d'admission des nouveaux membres dans l'Organisation. Le but principal des modifications proposées est d'expliquer clairement la manière dont les nouveaux membres devront accepter les devoirs de l'Organisation, en tant qu'ils ne seront pas signataires de la Charte.

Décision: Le Comité accepte à l'unanimité, la modification proposée par le Comité de Coordination.

La deuxième phrase du paragraphe I du Chapitre III, adoptée par le Comité I/2, est ainsi conçue:

"L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui acceptent les obligations contenues dans la Charte et qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et résolus à les exécuter.

2. Examen du Chapitre IV, paragraphe 3, soumis par le Comité de Coordination.

Le Secrétaire lit le projet de rédaction du Chapitre IV, paragraphe 3 , soumis par le Comité de Coordination. Le Comité I/2 précise nettement que les modifications proposées ne sont pas destinées à modifier le fond de ce texte, mais simplement à le rendre plus clair.

Les délégués de Cuba et de l'Ukraine présentent de nouvelles rédactions qu'ils proposent de substituer à celle du Comité de Coordination. Ils présentent ensuite un amendement commun. Le délégué du Mexique propose le maintien du texte original, tel qu'il a été approuvé par le Comité I/2, et le délégué de l'Equateur demande que les mots "éligible à" soient insérés dans le texte original entre les mots "sans restrictions sur" et "la représentation et participation". Au cours de la discussion, le délégué des Philippines présente un texte destiné à préciser qu'aucune restriction ne sera apportée au droit des hommes et des femmes à faire partie de l'Organisation sur un pied d'égalité.

Une motion demandant que la clôture des débats est approuvée à l'unanimité. On procède ensuite à un échange de vues sur l'ordre dans lequel le Comité examinera les différentes motions. Le Comité est d'avis qu'il n'est pas nécessaire de voter d'abord sur le texte soumis par le Comité de Coordination, mais que les amendements proposés auront la priorité sur le texte présenté par le Comité de Coordination.

Décision: Le Comité vote par 34 voix contre 2 le texte suivant du Chapitre IV, paragraphe 3, proposé en commun par les délégués de Cuba et de la République Socialiste Soviétique Ukrainienne.

"L'aptitude des hommes et des femmes, à faire partie, à un titre quelconque, et sur un pied d'égalité, des organes principaux et subsidiaires de (insérer le nom de l'Organisation) ne doit être l'objet d'aucune restriction."

Ceux qui votent contre la motion expliquent qu'elle pourrait être interprétée comme empiétant sur la liberté de chaque état de choisir le personnel de l'Organisation.

La séance est ajournée à midi 15.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 280 (ENGLISH)
I/2/60
June 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

TEXT OF PARAGRAPH 3 FOR CHAPTER III (SUSPENSION), ADOPTED BY COMMITTEE I/2 ON MAY 25, 1945:

"The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council, or which shall have violated the principles of the Charter in a grave or persistent fashion. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter....para..."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.882 (ENG., FR.)*
[I/2/59]
June 9, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR TWENTY-FIRST MEETING OF COMMITTEE I/2

June 11, 1945, 10:30 a.m.

Reconsideration of decisions taken by Committee I/2 on :

(1) Amendment providing for deputy secretaries-general (Chapter X)

(2) Provision for expulsion (Chapter V, Section B, paragraph 3).

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-ET-UNIEME SEANCE DU COMITE I/2

11 juin 1945, 10h.30

Réexamen de décisions prises par le Comité I/2 :

1. Sur l'amendement prévoyant des secrétaires généraux-adjoints (Chapitre X)
2. Sur la disposition relative à l'exclusion (Chapitre V, Section B, paragraphe 3).

---

*[This document was originally issued with the symbol incorrectly shown as V/2/59]

*[Publié par erreur avec le symbole V/2/59]

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 941 (ENGLISH)
I/2/62
June 13, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIRST MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 12, 1945, 3:45 p.m.

The meeting was called to order at 3:45 p.m. The Secretary-General of the Conference introduced to Committee I/2 Mr. Oreamuno, of Costa Rica, who had been selected by his Delegation to replace Mr. Bonilla Lara as Chairman of Committee I/2.

Reconsideration of Chapter V, Section B, Paragraph 3, Concerning Expulsion

Mr. Rolin of Belgium moved to delete paragraph 4 of the suggested draft on expulsion, which reads as follows:

> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

The Delegate from Mexico seconded the motion and the Delegate from Belgium then requested that there be a roll call vote.

In response to inquiries concerning the interpretation of the vote which would be taken on this question, the Chairman explained that a two-thirds majority of those present and voting would be required to support the motion of Mr. Rolin. If the motion carried by this required majority, it would mean that the Committee would recommend to the Commission that reference to expulsion be omitted from the Charter. If Mr. Rolin's motion failed to receive the requisite majority, the Committee at some future meeting would take up the question of expulsion. A two-thirds majority of those present and voting would be required to sustain the provision for expulsion in the Dumbarton Oaks Proposals. If a two-thirds majority were not obtained, the matter would then go to Commission I and, according to the procedures of the Conference, to the Steering Committee which might make recommendations to Commission I.

The Delegate from Ecuador pointed out that the Steering Committee did not include instructions or recommendations to Committee I/2 and, it seemed to him, the Committee was being asked to change its point of view on the matter. He proceeded to explain the relationship between the question of expulsion and that of withdrawal and announced that, if the right of withdrawal should be recognized, Ecuador would change its point of view on universality and might vote to include right of expulsion. He favored postponing the vote on expulsion until the question of withdrawal had been reported to the Committee by Subcommittee I/2/E.

The Delegate of Uruguay suggested that a vote be taken on a motion to reconsider the previous decision of the Committee on expulsion. If the majority of the Committee voted to reconsider the decision, then the Committee might proceed to vote on the proposal itself.

The Chairman reported to the Committee that the action of the Steering Committee in referring the question back to Committee I/2 was tantamount to a vote in favor of reconsidering the previous decision in view of the fact that the Steering Committee consisted of chiefs of delegations. The Delegate of Belgium explained that his motion was to facilitate the Committee's reaching a decision. With regard to the question of withdrawal, he felt that Subcommittee I/2/E was only dealing with withdrawal as it related to the question of ratification of amendments.

The Norwegian Delegate explained why the Norwegian Delegation favored the deletion of reference to expulsion in the Charter. His Delegation believed that in the exercise of the right of expulsion, there was no equitable balance between the guilt and sanction. The former rested with the government in power, while the latter fell upon the nation as a whole. If reference to expulsion were to be made in the Charter, it would have to be based on more equitable relationship of responsibility to punishment. He stated that Norway would support the proposal of Belgium.

The Delegate of Egypt noted the inter-relation of the questions of withdrawal, expulsion, and amendment. Egypt favored universality, but would have to reconsider its position if the right of expulsion were included in the Charter. If compulsory expulsion were included, the dignity of states would require the right of voluntary withdrawal.

The Delegate of the United States supported the interpretation of the voting procedure by the Chairman, as well as the views of Belgium and Greece on the procedural matter.

He took cognizance of the relationship of withdrawal, expulsion, and amendment. He stressed the proposition that the character of the Organization, which was based both on the cooperation of peace-loving states and on the unity of the major powers, required that states the actions of which detracted from the character of the Organization must be either excluded or expelled. He continued that the Organization depended upon the desire of the members to maintain it and to remain a part of it. He acknowledged that the questions related to expulsion might have to be settled one by one. In conclusion, he stated that the United States desired an Organization of the character which he had outlined and which would have the support of as many peace-loving states as would join.

The United Kingdom Delegate supported the procedure for reconsidering the question. He urged that a vote be taken on the amendment by the Delegate of Belgium.

The Delegate of Canada stated his view that, if the Dumbarton Oaks Proposal on expulsion was not sustained by a two-thirds majority, then no reference to expulsion would be included in the Charter. On the matter of substance, he explained that the difference of opinion in the Committee did not constitute a challenge to the principle of unity among the major powers, but related to the application of the rule of unanimity to every amendment before the Conference. He offered his opinion that the unity of the major powers did not rest on the question of expulsion. He announced that Canada opposed the provision for expulsion.

The Delegate of the Soviet Union urged that reference to expulsion be included in the Charter in order that persistent violators of the principles of the Charter might be expelled from the Organization. In view of the highly political nature of the question, he supported the reconsideration of the previous decision of Committee I/2 on the matter.

The Delegate of Greece reiterated statements on expulsion which he had made in the previous sessions of this Committee. He stressed the fact that unlimited suspension was tantamount to expulsion. In the course of his speech, he referred to his previous proposal that a compromise be reached before the question be submitted to the Committee. He stated that none of the nations participating in the Conference would run the risk of expulsion and that such a provision was related to the admission of new states which had records of aggression. He concluded by asking the sponsoring governments to clarify their position--whether the absence of the right of expulsion in the Charter would preclude their participation in the Organization. He felt that, if it did so, the Conference must include the right of expulsion in the Charter.

The Delegate of Belgium arose to explain that his failure to speak on his motion in the beginning of the meeting did not indicate that he was not fully behind it. He believed that the sponsoring governments would accept the majority view expressed in the Committee. He stated that even persistent aggressors, having reformed and being willing to assume the obligations and accept the principles of the Organization, could return to the Organization under the provision for suspension.

The Delegate of Egypt announced that until he could learn of the recommendation from Subcommittee I/2/E on withdrawal, his Delegation would abstain from voting on the question of expulsion.

At this point in the discussion, the Chairman ascertained that the Committee was prepared to vote on the motion of the Delegate of Belgium. The Delegate of Uruguay then suggested that the Committee vote first on the draft paragraph of May 25; if that were not sustained, then on the text of May 23. If the majority in the latter case was insufficient to support the text, then a subcommittee of the sponsoring governments and five other members should be constituted to reconcile the different views of the Committee. The Chairman stated that the Committee was ready to vote on the Belgian motion and that he could not comply with the suggestion of Uruguay. The Delegate of Ecuador proposed that the vote be postponed until after the subcommittee had reported on withdrawal; Cuba, Egypt, and Chile seconded this proposal. The Delegate of Ecuador withdrew his proposal after he learned that, if the Belgian motion did not carry, further decisions on expulsion would have to be taken by the Committee.

The Delegate of New Zealand informed the Chairman that the Delegate of Norway had requested him to vote for Norway on the motion before the Committee.

Decision: The Committee rejected by a vote of 16 to 21 the proposal of Belgium to omit reference to expulsion from the Charter of the Organization.

The meeting adjourned at 6:30.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 941 (FRENCH)
I/2/62
June 13, 1945

COMMISSION I General Provisions

COMMISSION I Dispositions Générales

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT ET UNIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, salle 303, 12 juin 1945, 15h. 45

La séance est ouverte à 15h.45. Le Secrétaire Général de la Conférence présente au Comité Monsieur Oreamuno, de Costa-Rica, qui a été choisi par sa délégation pour remplacer Monsieur Bonilla Lara, comme Président du Comité I/2.

1. Nouvel examen du Chapitre V, Section B, paragraphe 3, relatif à la question de l'exclusion.

M. Rolin (Belgique) propose que l'on supprime le paragraphe 4 du projet de texte sur l'exclusion ainsi conçu:

> "L'Organisation a le droit d'exclure tout membre qui persiste à violer les principes de la Charte."

Le délégué du Mexique appuie cette proposition et demande sa mise aux voix.

En réponse aux questions qui lui sont posées concernant l'interprétation du vote sur cette question, le Président explique qu'une majorité des deux tiers des membres présents et votant est nécessaire pour appuyer la proposition de M. Rolin. Si la proposition obtient cette majorité, le Comité recommandera à la Commission d'enlever de la Charte toute référence à l'exclusion. Si la proposition de M. Rolin n'obtient pas la majorité requise, le Comité reprendra la question de l'exclusion dans une séance ultérieure. Une majorité des deux tiers des délégués présents et votant est nécessaire pour maintenir la clause de l'exclusion dans les Propositions de Dumbarton Oaks Au cas où la question n'obtiendrait pas la majorité des deux-tiers, la proposition sera présentée à la Commission I et suivant la procédure de la Conférence, passera au Comité de Direction qui pourra faire ses recommandations à la Commission I.

Le Délégué de l'Equateur fait observer que le Comité de Direction n'a pas donné d'instructions et n'a pas fait de recommandations au Comité I/2 et, qu'à son avis, il lui semble qu'on demande au Comité de modifier son point de vue sur la question. Il expose les rapports qui existent entre la question de l'exclusion et celle du retrait et ajoute que, si le droit de retrait est reconnu, l'Equateur modifiera son attitude concernant le principe d'universalité et votera pour le droit d'exclusion. Il est d'avis que l'on remette le vote sur l'exclusion jusqu'à ce que la question du retrait ait été présentée au Comité par le Sous-Comité I/2/E.

Le Délégué de l'Uruguay suggère que l'on mette aux voix la proposition de réexaminer la décision antérieure du Comité sur l'exclusion. Si la majorité du Comité est en faveur d'un nouvel examen de la décision, le Comité pourra alors voter sur la proposition même.

Le Président explique qu'en renvoyant la question au Comité I/2, le Comité de Direction a pris une décision équivalent à un vote en faveur d'un nouvel examen de la question étant donné que le Comité de Direction se compose de chefs de délégations. Le Délégué de la Belgique explique ques sa proposition a pour but d'aider le Comité à prendre une décision. En ce qui concerne la question du retrait, il estime que le Sous-Comité I/2/E ne traite cette question que dans la mesure où elle se rattache à celle de la ratification des amendements.

Le Délégué de la Norvège explique que sa délégation est en faveur de la suppression de toute clause d'exclusion dans la Charte. Sa délégation est d'avis qu'en exerçant le droit d'exclusion, il n'y a aucun rapport équitable entre la faute et sa sanction. Tandis que la faute incombe au gouvernement au pouvoir, la sanction retombe sur la nation tout entière. Si l'on doit mentionner l'exclusion dans la Charte, il faut fonder cette exclusion sur une relation plus équitable entre la responsabilité de la faute et sa punition. Il ajoute que la Norvège appuiera la proposition de la Belgique.

Le délégué de l'Egypte souligne le rapport étroit qui existe entre les questions de retrait, d'exclusion et d'amendement. L'Egypte est en faveur du principe d'universalité mais elle révisera sa position si le droit d'exclusion est inséré dans la Charte. Si l'exclusion obligatoire est introduite dans la Charte, la dignité des états exige que le droit de retrait y soit également prévu.

Le délégué des Etats-Unis appuie l'interprétation de la procédure de vote indiquée par le Président ainsi que les vues de la Belgique et de la Grèce en matière de procédure. Il note les relations qui existent entre les principes de retrait, d'exclusion et d'amendement. Il insiste sur le fait que le caractère de l'Organisation basé d'une part sur la coopération des états épris de paix et, d'autre part, sur l'unité des grandes puissances, exige que les états dont les actes sont contraires à la nature de l'Organisation soient ou exclus ou expulsés. En outre, il fait valoir que l'Organisation dépend du désir de ses membres de la maintenir et de continuer à en faire partie. Il reconnait que les questions relatives à l'exclusion devront sans doute, être règlées l'une après l'autre. En concluant, il ajoute que les Etats-Unis désirent une organisation de la nature de celle qu'il vient de décrire et qui aurait l'appui de tous les états épris de paix qui y entreront.

Le délégué du Royaume-Uni appuie la procédure qui tend à un nouvel examen de la question. Il demande instamment que l'amendement du délégué de Belgique soit mis aux voix.

Le délégué du Canada, exprimant son point de vue, fait ressortir que si la clause sur l'exclusion des Propositions de Dumbarton Oaks n'est pas appuyée par une majorité des deux-tiers, aucune mention n'en sera faite dans la Charte. Quant à la question de fond, il explique que la différence d'opinion au sein du Comité ne constitue nullement une menace au principe d'unité des grandes puissances mais se rapporte à l'application de la règle de l'unanimité à tout amendement présenté à la

Conférence. D'après lui, l'unité des grandes puissances ne repose pas sur la question de l'exclusion. Il conclut que le Canada s'oppose à la clause de l'exclusion.

Le délégué de l'Union Sovietique demande instamment que le principe de l'exclusion soit inclus dans la Charte afin que ceux qui violeraient d'une façon chronique les principes de la Charte puissent etre expulsés de l'Organisation. Etant donné le caractère éminemment politique de la question, il est en faveur d'un nouvel examen de la décision antérieure du Comité I/2 à ce sujet.

Le délégué de Grèce réitère ses déclarations sur le principe de l'exclusion, déjà faites aux séances précédentes du Comité. Il souligne le fait que la suspension illimitée d'un état correspond à l'exclusion. Au cours de son exposé, il rappelle la proposition qu'il avait faite antérieurement demandant que l'on arrive à un compromis et que la question soit alors soumise au Comité. Il émet l'opinion qu'aucune des nations participant à la Conférence ne court le risque d'etre exclue et que cette disposition se rapporte à l'admission de nouveaux Etats qui ont un passé d'agression. En terminant, il prie les gouvernements invitants de prendre une position plus nette à savoir si le fait d'omettre le droit d'exclusion dans la Charte les empecherait de faire partie de l'Organisation. Si cela devait etre le cas, il pense que la Conférence devrait inclure le droit d'exclusion dans la Charte.

Le delegue de Belgique se lève pour expliquer que s'il n'a pas présenté sa proposition à l'ouverture de la séance cela ne veut pas dire qu'il n'est pas très désireux de la voir adoptée. Il espère que les gouvernements invitants se rallieront à l'opinion de la majorité exprimée dans le Comité. Il ajoute que meme les agresseurs chroniques, s'étant corrigés et étant prets à prendre la responsabilité de leurs obligations et à accepter les principes de l'Organisation, doivent pouvoir réintégrer l'Organisation en vertu de la disposition sur la suspension.

Le délegue de l'Egypte annonce que, jusqu'à ce qu'il connaisse la recommandation faite par le Sous-Comité I/2/E sur le principe du retrait, sa délégation s'abstiendra de voter sur le principe d'exclusion.

Interrompant la discussion, le Président demande si le Comité est disposé à voter sur la proposition du Délégué de la Belgique. Le Délégué de l'Uruguay propose alors que le Comité vote d'abord sur le projet de paragraphe du 25 mai; si cette proposition n'est pas acceptée, il votera alors sur le texte du 23 mai. Si la majorité, dans ce dernier cas, n'est pas suffisante pour appuyer le texte, il faudra alors constituer un Sous-Comité composé des gouvernements invitants et de cinq autres membres en vue de concilier les différents points de vue du Comité.

Le Président annonce que le Comité est pret à voter sur la proposition belge et qu'il ne peut accepter la suggestion de l'Uruguay. Le Délégué de l'Equateur propose que le vote soit remis jusqu'à ce que le Sous-Comité ait présenté son rapport sur le retrait; Cuba, l'Egypte et le Chili appuient cette proposition. Le Délégué de l'Equateur retire sa motion lorsqu'il apprend que si la proposition belge n'est pas acceptée, de nouvelles décisions concernant l'exclusion devront etre prises par le Comité.

Le Délégué de la Nouvelle-Zélande informe le Président que le Délégué de Norvège l'a prié de voter pour la Norvège en faveur de la motion soumise.

Décision: Le Comité rejette par 16 voix contre 21 la proposition de la Belgique d'omettre toute mention d'exclusion de la Charte de l'Organisation.

La séance est levée à 18h.30.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc.939 (ENG.,FR.)
I/2/61
June 13, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendments, and Secretariat

AGENDA FOR TWENTY-SECOND MEETING OF COMMITTEE I/2

June 13, 1945, 8:30 p.m.

(1) Continuation of consideration of expulsion

(2) Reconsideration of Committee action on deputy secretaries general

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-DEUXIEME SEANCE DU COMITE I/2

13 juin 1945, 20h.30

(1) Suite de l'examen de la question de l'exclusion

(2) Nouvel examen de la décision du Comité concernant les Sous-Secrétaires Généraux

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 974 (ENGLISH)
I/2/64
June 14, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SECOND MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 13, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:45 p.m. He announced that Subcommittee I/2/E had made progress at its meetings and would meet again following this session of Committee I/2. He stated that, if Subcommittee I/2/E reached a decision at its meeting this evening, it might be possible for Committee I/2 to reconsider the questions of withdrawal and expulsion at its next meeting.

1. Reconsideration of Deputy Secretaries-General

The Chairman informed the Committee that its meeting this evening would be devoted exclusively to reconsideration of the question of omitting from the Charter reference to deputy secretaries-general. This matter had been referred back to the Committee by the Steering Committee. The Chairman explained that, until Committee II/1 and III/1 had reached certain decisions, Committee I/2 could only take up the specific question of including or excluding reference to deputy secretaries-general.

The Chairman proposed that the Committee decide on this question in the following manner: the Committee would first vote on the Soviet motion that "there shall be a Secretariat comprising a Secretary-General, five deputies and such staff as may be required." If this motion failed to receive the requisite two-thirds majority, the Committee would then vote on the amendment of the sponsoring governments which read as follows: "there should be a Secretariat comprising a Secretary-General, four deputies and such staff as may be required." If this amendment does not receive a majority of two-third of those present and voting, then the Committee would proceed to vote on the original Dumbarton Oaks Proposal, namely, "there should be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required. The Secretary-General should be the chief administrative officer of the Organization."

The Delegates of New Zealand and Canada informed the Committee that their negative votes on the propositions would apply only to the inclusion of the reference to deputy secretaries-general.

The Greek Delegate suggested that the vote be taken on whether or not the Organization should have deputy secretaries-general. He was informed that the Steering Committee had directed the Committee to vote on specific proposals which were before the Committee.

Decision: The Committee rejected by a vote of 20 in favor and 19 against the proposal of the Soviet Union to provide in the Charter for five deputy secretaries-general.

Decision: The Committee rejected by a vote of 22 in favor and 18 against the amendment to include in the Charter provision for deputy secretaries-general.

The Committee adopted by a vote of 40 in favor and 1 against, with one abstention, the first two sentences of paragraph 1, chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals.

The Delegate of the Soviet Union announced that the Soviet Delegation reserved its right to submit the question to the Plenary Session of Commission I.

The Delegate of Brazil in explaining her vote on the question stated that, since the sponsoring governments had argued that the question of deputy secretaries-general was related to the unanimity of the major powers and that the Organization depended on such unanimity, the Conference should, therefore, provide for a sufficient number of deputy secretaries-general.

Reference was made to the words "and his deputies" in the amendment of the sponsoring governments concerning the Secretariat. Some delegates suggested that these words should be suppressed in order to avoid contradiction with the decision taken by the Committee this evening. The Chairman explained that, if the decision of the Committee this evening were sustained, there would be no reference to deputy secretaries-general in the Charter. However, if the decision of the Committee were reversed, then the words, "and his deputies" in the amendment of the sponsoring governments would logically be included. A motion by the Australian Delegate to admit these words was withdrawn upon the explanation of this matter by the Chairman.

The Delegate of Greece suggested that the Committee might vote on a proposition to permit the General Assembly to create the positions of deputy secretaries-general. The Chairman ruled that, since no such formal amendment was before the Committee, Committee I/2 could not vote on such a proposition.

The meeting adjourned at 10:05.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 974 (FRENCH)
I/2/64
June 14, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 **Membres, Amendements et Secrétariat**

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-DEUXIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, le 13 juin 1945, à 20h.45

Le Président ouvre la séance à 20h.45. Il annonce que le Sous-comité I/2/E a avancé dans ses travaux au cours de ses diverses séances et qu'il se réunira de nouveau à la suite de la présente séance du Comité I/2. Il ajoute que si le Sous-comité I/2/E arrive à prendre une décision à sa séance de ce soir, il sera peut-être possible pour le Comité I/2 de continuer l'examen des questions de retrait et d'exclusion à sa prochaine séance.

1. Suite de l'examen de la question de Secrétaires Généraux Adjoints

Le Secrétaire annonce au Comité que la présente séance aura pour objet exclusif la continuation de l'examen de la question d'omettre de la Charte toute mention de secrétaires généraux adjoints. Cette question a été renvoyée devant ce Comité par le Comité de Direction. Le Président explique que, tant que les Comités II/1 et III/1 n'auront pas pris certaines décisions, le Comité I/2 devra s'en tenir à la question spécifique d'inclure ou d'exclure la mention de Secrétaires Généraux Adjoints.

Le Président propose que le Comité décide cette question de la manière suivante: le Comité votera d'abord sur la proposition soviétique qui prévoit "il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général, de cinq Secrétaires Généraux Adjoints et du personnel nécessaire". Si cette proposition ne recueille pas la majorité requise de deux tiers, le Comité procèdera au vote sur la Proposition originale de Dumbarton Oaks, à savoir, "il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du personnel nécessaire. Le Secrétaire Général devrait être le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation."

Les Délégués de la Nouvelle-Zélande et du Canada font part au Comité que leurs votes négatifs sur les propositions ne porteront que sur l'inclusion de la mention de secrétaires généraux adjoints.

Le Délégué grec suggère qu'on vote sur la question de savoir si l'Organisation devrait ou non avoir des secrétaires généraux adjoints. Le Président lui répond que le Comité de Direction a donné au présent Comité la consigne de voter sur des propositions spécifiques qui sont sous les yeux du Comité.

Décision: Le Comité rejette, par 20 voix contre 19, la proposition de l'Union Soviétique qui prévoit dans la Charte cinq secrétaires généraux adjoints.

Décision: Le Comité rejette, par 22 voix contre 18, l'amendement visant à inclure dans la Charte les mots "prévoyant des Secrétaires généraux adjoints".

Le Comité adopte, par 40 voix contre 1, et une abstention, les deux premières phrases du paragraphe 1, Chapitre X, des Propositions de Dumbarton Oaks.

Le Délégué de l'Union Soviétique annonce que la Délégation Soviétique se réserve le droit de soumettre la question à la Séance Plénière de la Commission I.

Le Délégué du Brésil en expliquant son vote, rappelle que les Puissances invitantes ont soutenu que la question des Secrétaires généraux adjoints était en rapport avec l'unanimité des grandes puissances et que l'Organisation dépendait de cette unanimité; par conséquent, la Conférence devrait prévoir un nombre suffisant de secrétaires généraux adjoints. On signale à ce propos que les mots "et ses adjoints" figurent dans l'amendement des puissances invitantes. Certains délégués suggèrent qu'on devrait supprimer ces mots afin d'éviter une contradiction avec la décision que vient de prendre le Comité. Le Président explique que si cette décision est appuyée, la Charte ne contiendra aucune référence aux Secrétaires généraux adjoints. Mais, si elle est repoussée, il sera logique d'y insérer les mots: "et ses adjoints" qui figurent dans l'amendement des Puissances invitantes. Le Délégué australien propose l'insertion de ces mots, mais retire cette proposition à la suite des explications du Président.

Le Délégué de la Grèce suggère que le Comité pourrait voter sur une proposition tendant à autoriser l'Assemblée générale à créer les postes de Secrétaires généraux adjoints. Le Président considère que le Comité n'ayant pas été saisi d'un amendement formel, ne peut pas voter sur cette proposition.

La séance est levée à 22h.05.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 966 (FR. ENG.)
I/2/63
June 14, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-TROISIEME
SEANCE DU COMITE I/2

14 juin 1945, 16 h.

Examen des décisions du Sous-comité I/2/E relatives au Chapitre XI (Amendements)

AGENDA OF TWENTY-THIRD MEETING
OF COMMITTEE I/2

June 14, 1945 4 p.m.

Consideration of decisions of Subcommittee I/2/E on Chapter XI (Amendments)

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 991 (ENGLISH)
I/2/66
June 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 **Membership, Amendment, and Secretariat**

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SECOND MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 14, 1945, 4:15 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 4:15.

1. Consideration of Chapter XI

The Chairman directed the attention of the Committee to "Memorandum of Decisions of Committee I/2/E (Amendments), June 14, 1945" (WD 301). He announced that the Committee would discuss paragraph 3 of this memorandum, the decision of the Subcommittee on the time-limit for calling of a special conference on the revision of the Charter. The Subcommittee had voted 9 to 6 in favor of the joint motion of the Delegates of Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

The Delegate of the United States spoke in favor of omitting reference to a specific time-limit for calling a conference and asked the Committee to uphold the views of the minority of the Subcommittee on this question.

The Delegate of Australia supported the recommendation of the Subcommittee. He stated that this period would be one of transition for the international Organization, but its specific mention in the Charter would not deprive the Organization of a permanent or stable character. It would not prejudice the ordinary method of amendment, while it was consistent with the sentiments of many of the nations which were opposed to the extensive veto power of the major powers.

The Delegate of Iran stressed the fact that the sponsoring governments were not insisting on the veto in calling

[Corrigendum see p.217]

the special conference and felt that the Committee should accept this concession.

The Canadian Delegate explained that the Canadian-Brazilian motion would satisfy those who desired certainty in calling the special conference. He supported the procedure for calling a conference, but explained that if it were not applied at the end of ten years there would have to be provision for automatically calling a special conference.

The Delegate of Syria and the Delegate of Lebanon spoke in support of the amendment of the sponsoring governments on this subject.

The Delegate of Peru believed that if a special time-limit were established for calling a special conference, this foresight on the part of the Conference would have a tremendous psychological effect in support of the Charter. He explained that such provision for revising the Charter would have wide public appeal.

The Delegate of the Soviet Union defended the proposal of the sponsoring governments, which he considered more flexible than the Canadian-Brasilian motion. He argued that this motion detracted from the permanent character of the Organization and might lead to a situation in which a conference would have to be called despite the opposition to the conference by the Organization.

The Delegate of Belgium stated that the majority of the Subcommittee were asking for full examination of the Charter within a certain specified period. The provision for five to ten years might assist in reducing the pressure for revision at an earlier date and before the Organization had received a fair trial. He explained that in view of the number of anomalies in the Charter, it might be difficult to secure public support for the Charter without such a specific provision for revision. He continued that the Canadian-Brazilian motion merely provided for such a conference and hence did not subject the Organization to instability. He also stated that a number of states would wish to enter the Organization with the understanding that opportunity for revision would exist within a reasonable period of time.

The Delegate of Brazil interpreted the arguments of the United States, the Soviet Union, and Syria in favor of the Canadian-Brazilian motion. She drew an analogy between the Organization and an engineering project and stressed the importance of an experimental period in which reasonable opportunity existed for necessary change.

The Delegate of Lebanon, in supporting the proposal of the sponsoring governments, asked what the situation would be if, at the end of ten years, the special conference were not called according to the provision of the Charter.

The Delegate of the Soviet Union pointed out that an impression should not be created that the major powers were imposing measures upon the other nations against their will. He considered that the great powers had made considerable concessions to the other participating members of the Conference. He reiterated the importance of the Organization to the small powers, which depended upon the major powers for peace and security, as evidenced by the current war. He concluded by saying that if, at the end of ten years, the Organization were opposed to a revision conference, this would mean that the governments as a whole were unwilling to call such a conference.

The Delegate of Uruguay believed it necessary to see how the veto power would be exercised and stated that such a revision conference would provide an opportunity for the members to denounce any country abusing the veto power. He pointed out that the Canadian-Brazilian motion was not to be considered a challenge to the major powers but was intended as a recognition of the possibility of change even among the major powers.

The Delegate of Egypt stated that the key to this question was a decision on ratification of amendments and believed that no decision on a revision conference could be taken until a ratification procedure had been approved.

The Australian Delegate, in attempting to answer this observation, explained that the points in the memorandum of the Subcommittee under consideration were interrelated. He added that the question under consideration should be decided upon its merits. He elucidated upon the motion under consideration and stressed the fact that there would be only one conference with powers to review the Charter. He believed that the choice before the Committee was to hold a revision conference at one specific time or at an indefinite period. He suggested that no vote be taken on the question until tomorrow's meeting.

The Delegate of the Philippine Commonwealth requested that the maximum and minimum limits for calling a conference be separated and voted upon independently.

The Delegate of Mexico informed the Committee that if the Canadian-Brazilian motion should be interpreted as an expression of a lack of confidence in the sponsoring governments, then Mexico would have to vote against the motion. The Chairman assured the Delegate that no such interpretation was involved.

The Delegate of New Zealand supported the proposal for specifying a time-limit within which the revision conference should be held. He argued that it was necessary to offer adequate opportunity for proposing changes to the Charter which are desired by a number of countries. He stated that a number of points in the Charter were contrary to the tradition of New Zealand, but he would be able to defend them before his Parliament only if he could offer some hope for change in the Charter.

The Chairman asked the Committee whether or not it was ready to vote on paragraph 3. The Egyptian Delegate once again stressed the importance of taking up the question of ratification before a vote was taken on this issue. The Delegate of Belgium explained that the majority in the Subcommittee had supported the procedure proposed by the sponsoring governments for ratification. He continued that provision for withdrawal should be related to the procedure of ratification. The Delegate of Australia pointed out that only if the Committee accepted the proposal of the sponsoring governments on ratification would further decision be taken on the question of withdrawal.

The Chairman announced that the Committee would vote at its next meeting on the recommendation of the Subcommittee on the Canadian-Brazilian motion.

The meeting was adjourned at 6:35 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 991 (FRENCH)
I/2/66
June 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements, Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-DEUXIEME* SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303
le 14 juin 1945, à 16 h. 15

La séance est ouverte par le Président à 16 h. 15.

1. Examen du Chapitre XI

Le Président attire l'attention du Comité sur le memorandum contenant les décisions du Comité I/2/E (amendements) du 14 juin 1945 (WD 301). Le Comité discutera le paragraphe 3 de ce memorandum où figure la décision du Sous-Comité sur le délai dans lequel sera convoquée une conférence spéciale chargée de la révision de la Charte. Le Sous-Comité a voté par 9 voix contre 6 l'amendement commun des délégués du Canada et du Brésil recommandant que la Conférence ne fût pas convoquée avant cinq ans ni plus tard que dix ans, après l'entrée en vigueur de la Charte.

Le délégué des Etats-Unis se prononce en faveur de l'omission de toute référence fixant un délai pour la convocation de cette conférence et demande au Comité d'appuyer l'opinion de la minorité du Sous-Comité.

Le délégué de l'Australie appuie la recommandation du Sous-Comité. L'Organisation internationale va se trouver dans une période de transition, mais le fait de le mentionner expressément dans la Charte n'atténuera nullement le caractère permanent ou stable de l'Organisation. Il ne portera pas préjudice aux méthodes ordinaires d'amendements tout en étant conforme aux sentiments de nombreuses nations qui s'opposent à l'extension du droit de veto au profit des grandes puissances.

Le délégué de l'Iran souligne le fait que les gouvernements invitants n'insistent pas sur le droit de veto pour convoquer la conférence spéciale et estime que le Comité devrait accepter cette concession.

---

*[Corrigendum voir p.217]

Le délégué du Canada explique que la motion commune du Canada et du Brésil donnera satisfaction à ceux qui désirent être certains que la conférence spéciale sera convoquée. Il adhère à la procédure proposée pour la convocation de la conférence, mais si cette procédure n'était pas appliquée à la fin de la période de dix ans, il devrait y avoir une disposition permettant la convocation automatique d'une conférence spéciale.

Le délégué de la Syrie et celui du Liban prennent la parole pour appuyer l'amendement présenté à ce sujet par les gouvernements invitants.

Le délégué du Pérou estime que si l'on fixe un délai pour la convocation d'une conférence spéciale, le fait de prévoir d'une façon précise la date de révision ne manquera pas d'avoir un effet psychologique considérable en faveur de la Charte. Il explique qu'une telle disposition prévoyant la révision de la Charte suscitera un très grand intérêt dans l'opinion publique.

Le délégué de l'Union Soviétique défend la proposition des gouvernements invitants qui est plus souple que la motion du Canada et du Brésil. Il indique que cette motion porte atteinte au caractère permanent de l'Organisation et peut conduire à une situation où l'on devra convoquer une conférence, malgré l'opposition de l'Organisation.

Le délégué de la Belgique déclare que la majorité du Sous-Comité demande que la Charte soit examinée dans son entier dans un délai déterminé. La disposition fixant le délai de cinq à dix ans pourra permettre de diminuer la pression qui s'exercera en faveur d'une révision trop précipitée, avant que l'Organisation ait eu le temps de faire ses preuves. Etant donné le nombre d'anomalies de la Charte, il pourrait être difficile de rallier l'opinion publique en sa faveur, sans une clause spéciale de révision. La motion commune du Canada et du Brésil ne fait que prévoir cette conférence de révision, et par conséquent ne menace pas la stabilité de l'Organisation. Il se peut également qu'un certain nombre d'Etats veuillent entrer dans l'Organisation à condition qu'il y ait une possibilité de révision dans un laps de temps raisonnable.

La déléguée du Brésil interprète les arguments des Etats-Unis, de l'Union Soviétique et de la Syrie comme étant en faveur de la motion commune du Canada et du Brésil. Elle fait une analogie entre l'Organisation et un plan de construction établi par un ingénieur, et insiste sur l'importance d'une période expérimentale où l'on disposerait des facilités raisonnables pour effectuer des modifications nécessaires.

En appuyant la proposition des gouvernements invitants, le délégué du Liban demande quelle serait la situation si, à la fin de cette période de dix ans, la conférence spéciale n'était pas convoquée malgré la clause de révision figurant dans la Charte.

Le délégué de l'Union Soviétique estime que l'on ne doive pas créer l'impression que les grandes puissances imposent des mesures contre la volonté des autres nations. Les grandes puissances ont fait des concessions considérables aux autres membres de la Conférence. Il tient à redire à quel point l'Organisation est importante pour les petites puissances dont la paix et la sécurité dépendent des grandes puissances, ainsi que l'a prouvé la guerre actuelle. En conclusion, si à la fin de cette période de dix ans, l'Organisation s'oppose à une conférence de révision, cela signifiera que dans leur ensemble les gouvernements sont opposés à la convocation d'une telle conférence.

Le délégué de l'Uruguay estime qu'il est nécessaire de voir comment s'exercera le droit de veto et déclare qu'une conférence de révision offrirait l'occasion aux membres de l'Organisation de dénoncer tout pays qui aurait abusé du droit de veto. La motion du Canada et du Brésil ne doit pas être considérée comme un défi aux grandes puissances, son premier but est de reconnaître la possibilité d'un changement même parmi les grandes puissances.

Le délégué de l'Egypte déclare que l'idée dominante de cette question porte sur une décision à prendre en matière de ratification des amendements; il croit qu'aucune décision sur la conférence de révision ne pourra être prise avant que la procédure de ratification ait été approuvée.

En essayant de répondre à cette observation, le délégué de l'Australie explique que les points du memorandum soumis à l'examen du Sous-Comité sont étroitement liés. La question actuelle doit être résolue d'après sa valeur intrinsèque. Il dégage le sens de la motion examinée et souligne le fait qu'il n'y aura qu'une conférence habilitée pour réviser la Charte. A son avis, le Comité n'a qu'une alternative, tenir une conférence de révision à un moment donné ou à une date indéterminée. Il suggère qu'on ne mette pas cette question au vote avant la seance du lendemain.

Le délégué du Commonwealth des Philippines demande que les dispositions établissant les délais minima et maxima pour convoquer la conférence fassent l'objet d'un vote distinct.

Le délégué du Mexique annonce que si la motion du Canada et du Brésil doit être interprétée comme une expression du manque de confiance à l'égard des gouvernements invitants, le Mexique se verra obligé de voter contre la motion. Le président assure qu'il n'est pas question d'une telle interprétation.

Le délégué de la Nouvelle-Zélande appuie la proposition destinée à spécifier la période prévue pour la réunion de la conférence chargée de la révision. A son avis, il est nécessaire d'offrir des facilités pour le projet de modifications à la Charte, qui répond au désir d'un certain nombre de pays. Un certain nombre de points dans la Charte sont contraires aux traditions de la Nouvelle-Zélande et il n'aura donc la possibilité de les défendre devant son Parlement que s'il peut lui offrir quelque espoir de pouvoir introduire des modifications dans ce texte.

Le Président demande au Comité s'il est prêt de passer au vote sur le paragraphe 3. Le délégué de l'Egypte insiste une fois de plus sur l'importance de résoudre la question de ratification, avant de procéder au vote. Le délégué de la Belgique explique que la majorité au sein du Sous-Comité est en faveur de la procédure de ratification proposée par les gouvernements invitants. La disposition prévoyant le retrait doit être liée à la procédure de ratification.

Le délégué de l'Australie signale qu'on ne pourra prendre une disposition sur la question de retrait que si le Comité accepte la proposition des gouvernements invitants sur la ratification.

Le Président annonce qu'au cours de sa prochaine séance, le Comité mettra aux voix la recommandation du Sous-Comité portant sur la motion du Canada et du Brésil.

La séance est levée à 18 h. 35.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1023 (ENG., FR.)
I/2/66 (1)
June 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-SECOND MEETING COMMITTEE I/2, June 14, 1945
Doc. 991 (English, French) I/2/66

In the title of this report, "Twenty-Second meeting" should read "Twenty-Third meeting".

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-DEUXIEME SEANCE DU COMITE I/2, LE 14 JUIN 1945.
Doc. 991 (English, French) I/2/66

Remplacer, dans le titre de ce compte-rendu, "Vingt-deuxieme Séance" par "Vingt-troisième Séance".

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 990 (ENG.,FR.)
I/2/65
June 15, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR TWENTY-THIRD* MEETING OF COMMITTEE I/2

June 15, 1945, 3 p.m.

(1) Continuation of discussion of recommendations of Subcommittee I/2/E (Chapter XI, Amendments).

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-TROISIEME* SEANCE DU COMITE I/2

le 15 juin 1945, à 15 heures

1. Suite de la discussion des recommandations du Sous-Comité I/2/E (Chapitre XI, Amendements).

---

*[i.e. twenty-fourth]

*[i.e. vingt-quatrième]

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1015 (ENGLISH)
I/2/68
June 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FOURTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 303, June 15, 1945, 3:15 p. m.

The meeting was opened by the Chairman at 3:15 p.m.

I. CONTINUATION OF DISCUSSIONS OF CHAPTER XI

The Committee had agreed at its previous session that, at the opening of today's session, a vote would be taken on paragraph 3 concerning the time limit for calling a special conference on the revision of the Charter, proposed in the "Memorandum of Decisions of Committee I/2/E (Amendments), June 14, 1945." The Delegate of New Zealand inquired whether, if the motion failed, there would be further voting on the question. The Delegate of South Africa announced that if the Canadian-Brazilian motion were defeated, he proposed to move the elimination of the minimum time limit from the paragraph under discussion. The Chairman informed the Committee that he would entertain, upon the completion of the vote on this paragraph, motions for the maximum and minimum time limits for calling the special conference.

> Decision: Committee I/2 rejected by a vote of 23 in favor and 17 against, one abstention, the Canadian-Brazilian proposal that the conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

After short discussion of procedure, the Committee proceeded to take up modifications of the Canadian-Brasilian proposal which had been rejected. The Delegate of South Africa formally proposed the following motion: "The special conference be called not later than the tenth year after the coming into force of the Charter." The Delegate of Brazil seconded the proposal. The Delegate of New Zealand suggested that the Committee proceed to vote on the minimum limit of five years and the maximum limit of ten years but he withdrew his suggestion in order to permit a vote to be taken on the South African proposal. The Delegate of South Africa, in explaining his proposal, stressed the importance of the time limit for the revision conference in presenting the Charter to the parliaments of each country for ratification.

The Delegate of Denmark stated his opposition to the inclusion of a specific time limit for calling the revision conference and announced his support of the amendment of the sponsoring governments on this subject.

The Delegate of Egypt asked the sponsoring governments to accommodate themselves to the widely expressed sentiments of the other nations.

The Delegate of Iraq stated that he could support the motion for a maximum time limit for calling the conference.

The Delegate of India expressed the view that the right of veto on amendments might be conferred upon the permanent members of the Security Council for ten years, but at the end of that time, the revision conference should be held to reconsider this aspect of the problem.

In response to inquiry by the Delegate of China, the Delegate of South Africa stated that, if the revision conference were not called by the Organization at the end of ten years, it would automatically take place.

> Decision: Committee I/2 rejected by a vote of 28 in favor and 17 against the proposal of Union of South Africa.

The Delegate of the United States then proposed that the following sentence be added to the amendment of the sponsoring governments on the revision conference:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly."

The Delegate of the United States explained, during the course of the debate, that the Secretary-General would place the item on the agenda of the Assembly, and the Assembly would act in accordance with the procedures prescribed in the Charter.

Delegates of the sponsoring governments and of France stated that the American proposal had their support. They stated that the proposal was offered in the spirit of conciliation and good-will.

The Delegate of India, in seeking further information on the American proposal, expressed the view that any state would have the right to suggest that the calling of a conference for revision of the Charter be placed on the agenda of the Assembly. He stressed the fact that the actual calling of the conference would still depend on the voting procedure prescribed in the Charter.

The Delegate of Brazil explained that those states which are neither big powers nor small powers were working to reconcile the different views presented at the conference. She stated that Brazil welcomed the suggestion of the United States but desired that the proposal be clarified and widened to make it more satisfactory to all the interested nations.

The Delegate of Mexico believed that the proposal of the United States had considerable sympathy in the Committee. He stressed as of importance that the item for calling the conference would carry great weight if the permanent members of the Security Council were behind it.

The Delegate of the United States stated that the sponsoring governments had already agreed in subcommittee to the procedure for calling such a conference; namely, a two-thirds vote of the General Assembly and of any seven members of the Security Council. He did not believe it advisable to bind the future Organization by placing a specific time limit on calling the conference, especially when a majority of the members might be opposed to such a conference at that time. In response to an inquiry from the Delegate of Ecuador, he stated that, if there were opposition to the conference under the procedures prescribed in the Charter, no special conference would be held at that particular time.

The Delegate of Colombia recognized that the proposal of the United States was a concession on the part of the sponsoring governments. He then raised the question of the veto power as applying to amendments and explained that the right of withdrawal would exist both for the great and small powers if certain amendments were not acceptable to them. He did not believe that the right of withdrawal was satisfactory compensation for permitting the great powers to exercise a veto on amendments. Withdrawal, he continued, implied a certain lack of confidence in the Organization. He expressed his hesitation to take a stand on the proposal of the United States at this meeting.

The Delegate of Canada stated that the proposal of the United States did not meet the issue confronting the Committee

He stated that since it was offered in the spirit of conciliation, his Delegation would consider it seriously. He proposed that the words, "by the permanent members of the Security Council" be added at the end of the American proposal.

The Delegate of Chile announced that he would abstain from voting on the United States proposal. He stressed the importance of some provision which would meet the demands of public opinion to overcome at a later date certain anomalies of the Charter.

The Delegate of the Soviet Union considered it a political error to mention in the Charter a specific time for calling the revision conference. He explained that at the time the Organization would be obligated to call such a conference, the majority of members might be opposed to it.

The Delegate of New Zealand proposed that the last two lines of the proposal of the United States be amended as follows: "Such a general conference shall be held unless the General Assembly and the Security Council decide otherwise."

The Delegate of the United Kingdom discussed the psychological value of the proposal of the United States. He believed that the provision in the Charter for calling the conference, would add a certain solemnity to it. It assured, he believed, that, subject to the Assembly of that day, the conference would be held.

The Delegate of the Netherlands stated that, although his Delegation preferred the other amendments on this subject, it would support the proposal of the United States. He believed that the proposal made it mandatory to place the calling of a conference on the agenda of the Assembly. He was assured by the Delegate of the United States that the Secretary-General would have to place the item on the agenda and that the Assembly would vote upon it.

The Delegate of Syria announced his acceptance of the proposal of the United States but agreed with the Brazilian Delegate that it should be widened and clarified. The Delegate of Peru spoke in favor of the proposal of the United States.

The Delegate of Australia stated that the proposal of the United States merely covered the question of the time limit for calling the conference on revision. He made it quite clear that the proposal did not solve the veto question with respect to ratification. He believed the proposal acceptable so far as it went and stressed that it was no alternative to the veto power on the amendment. He suggested that the proposal of the United States be amended in order that only the consent of the Assembly would be required for calling the conference.

The Delegate of Greece suggested that the proposal of the United States follow paragraph 3, Chapter XI, of the amendment of the sponsoring governments. He suggested that only a simple majority of the Assembly be required for calling a special conference on revision of the Charter.

The Delegate of Colombia proposed that the meeting adjourn until the delegates have had more time to consider the proposals before them.

The meeting adjourned at 6:15 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC.1016 (FRENCH)
I/2/68
June 16,1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secretariat.

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-QUATRIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 303, le 15 juin 1945, à 15h15.

I. REPRISE DE LA DISCUSSION DU CHAPITRE XI.

Le Comité a convenu, au cours de sa dernière séance, de mettre aux voix, au début de la seance d'aujourd'hui, le paragraphe 3, traitant des délais de convocation d'une conférence spéciale pour la revision de la Charte, proposée dans le "Memorandum des décisions du Comité I/2/E (Amendements) en date du 14 juin 1945." Le délégué de la Nouvelle-Zélande demande si, au cas où la motion était rejetée, la question serait de nouveau mise aux voix. Le délegué de l'Union Sud Africaine annonce que si la motion conjointe proposee par le Canada et le Brésil est repoussée, il désire proposer l'élimination, dans le paragraphe à l'étude, du délai minimum à fixer. Le Président déclare au Comité qu'à la suite du vote sur le paragraphe, il recevra les propositions concernant les délais maxima et minima entre lesquels devra être convoquée la Conférence spéciale.

Décision: Le Comité I/2 rejette par 23 voix et 17 contre, avec une abstention, la Motion conjointe du Canada et du Bresil proposant de convoquer la Conférence entre la cinquieme et la dixieme annee qui suivront l'entree en vigueur de la Charte.

Après une courte discussion de procédure, le Comité passe à l'examen des modifications à la proposition conjointe du Bresil et du Canada qui vient d'être rejetee. Le délegué de l'Union Sud Africaine propose officiellement la motion suivante: "Que la Conférence ne soit pas convoquée plus de dix ans après l'entrée en vigueur dela Charte." Le délegue du Brésil appuie cette proposition. Le delegué de la Nouvelle Zélande propose que le Comité passe au vote sur le délai minimum de 5 ans et le délai maximum de 10 ans mais il retire sa proposition afin de permettre au Comité de voter sur la proposition Sud Africaine. Le délégué de l'Union Sud-Africaine, à l'appui de sa proposition, souligne l'importance des délais à fixer pour la Conférence de revision étant donné la nécessité de soumettre la Charte à la ratification des parlements de chaque pays.

Le délégué du Danemark déclare qu'il est opposé à l'établissement d'un délai spécifique pour la convocation de la Conférence de revision et il se prononce en faveur de l'amendement proposé à ce sujet par les Puissances invitantes.

Le délégué de l'Egypte demande aux PUissances invitantes de tenir compte des sentiments qui ont été exprimés avec tant d'ampleur par les autres nations.

Le délégué de l'Iraq déclare qu'il peut appuyer la motion du délai maximum de convocation de cette conférence.

Le délégué de l'Inde estime que le droit de veto des amendements peut être attribué aux membres permanents du Conseil de Sécurité pour une période de dix années, mais qu'après ce laps de temps, la Conférence de revision devrait être convoquée pour examiner les différends aspects de la question.

En réponse à une demande du délégué de la Chine, le délégué de l'Union Sud-Africaine, déclare que si la Conférence de revision n'est pas convoquée par l'Organisation à l'expiration du délai de dix ans, elle aura lieu automatiquement.

Décision: Le Comité I/2 rejette par 28 voix pour et I7 contre la proposition de l'Union Sud-Africaine.

Le délégué des Etats-Unis propose alors d'ajouter à l'amendement des Puissances invitantes se rapportant à la Conférence de revision la phrase suivante:

> "Si cette Conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée qui suivra l'entrée en vigueur de la Charte, la question de la convocation de cette Conférence sera placée à l'ordre du jour de la dite session de l'Assemblée."

Le délégué des Etats-Unis explique, au cours des débats, que le Secrétaire Général placerait la question à l'ordre du Jour de l'Assemblée et que cette dernière agirait conformément aux procédures établies parla Charte.

Les delegues des Puissances invitantes et de la France déclarent qu'ils appuient la motion des Etats-Unis, qui est proposée dans un esprit de conciliation et de bon vouloir.

Le délégué de l'Inde, désirant des éclaircissements sur la proposition du délégué des Etats-Unis, exprime l'avis que tout Etat aurait le droit de suggérer que la convocation d'une conférence en vue de la révision de la Charte soit mise à l'ordre du jour de l'Assemblée. Il souligna le fait que la convocation elle-même continuerait à dépendre de la procédure de vote prescrite par la Charte.

La déléguée du Brésil explique que les Etats qui ne sont ni des grandes ni des petites puissances travaillent à réconcilier les différents points de vue qui ont été présentés à la Conference. Elle déclare que le Brésil accueille favorablement la suggestion des Etats-Unis, mais qu'il voudrait voir la proposition éclaircie et amplifiée de manière à donner satisfaction à toutes les nations intéressées.

Le délégué du Mexique estime qu'un grand nombre des membres du Comité se montrent très sympathiques à la proposition des Etats-Unis. Il souligne que l'Article visant la convocation de la Conférence aurait beaucoup de poids s'il était solidement appuyé par les membres permanents du COnseil de Sécurité.

Le délégué des Etats-Unis déclare que les puissances invitantes ont déja convenu (en sous-comité) de la procédure de convocation d'une telle Conférence; à savoir, que le vote des deux-tiers de l'Assemblée Générale et de sept membres quelconques du Conseil de Securité serait requis. Il ajoute qu'il ne serait pas avisé de mettre l'Organisation future dans l'obligation de fixer un délai spécifique pour convoquer la Conference, surtout au cas où une majorité des membres pourraient être opposés à ce que cette Conférence siège au moment choisi. Repondant à une question du Délégué de l'Equateur, il déclare que s'il y avait opposition à la Conférence suivant la procédure prescrite par la Charte,cette Conference spéciale n'aurait pas lieu à la date fixée.

Le délégué de la Colombie reconnait que la proposition des Etats-Unis est une concession faite par les puissances invitantes. Il soulève ensuite la question de savoir dans quelle mesure le droit de veto serait applicable aux amendements, et explique que le droit de retrait pourrait être exercé par les grandes et par les petites puissances (si elles trouvaient certains amendements inacceptables). Il n'estime pas que le droit de retrait constitue une compensation suffisante au droit de veto des amendements que possèdent les grandes puissances. Le droit de retrait, dit-il, indique un certain manque de confiance dans l'Organisation. Il hésite à se prononcer à cette séance sur la proposition des Etats-Unis.

Le délégué du Canada déclare que la proposition des Etats-Unis ne remédie pas à la difficulté en face de laquelle se trouve le Comité. Il déclare que puisqu'elle a été présentée dans un esprit de conciliation, sa délégation la prendre sérieusement en considération. Il propose que les mots "par les membres permanents du Conseil de Sécurité" soient ajoutés à la fin de la proposition des Etats-Unis.

Le délégué du Chili annonce qu'il s'abstiendra de voter sur la proposition des Etats-Unis. Il souligne l'importance qu'il y a à établir une disposition qui repondrait aux revendications de l'opinion publique lorsqu'elle demandera plus tard la rectification de certaines anomalies de la Charte.

Le Délégué de l'Union Soviétique estime que ce serait une erreur politique que de spécifier dans la Charte une date spécifique pour le conférence de revision. Il explique qu'au moment où l'Organisation se verra obligée de convoquer une telle conférence, la majorité des membres pourrait s'y opposer.

Le Délégué de la Nouvelle Zélande propose d'amender les deux dernières lignes de la proposition des Etats-Unis de la manière suivante: "Une telle conférence générale sera convoquée à moins que l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité n'en décident autrement."

Le Délégué du Royaume-Uni discute sur la valeur psychologique de la proposition des Etats-Unis. Il estime que la provision prévue dans la Charte pour la convocation de la conférence, y ajouterait une certaine solemnité. Elle assure, selon lui, que la Conférence aura lieu comme l'indiquera l'Assemblée qui fonctionnera alors.

Le Délégué des Pays-Bas déclare que, malgré une préférence marquée pour les autres amendements se rapportant à cette question, sa Délégation appuiera la proposition des Etats-Unis. Il estime que la proposition rend obligatoire la mise à l'ordre du jour de l'Assemblée de la convocation d'une conférence. Le Délégué des Etats-Unis l'a assuré que le Secrétaire Général serait obligé de placer la question à l'ordre du jour et que l'Assemblée la mettrait aux voix.

Le Délégué de la Syrie annonce qu'il accepte la proposition des Etats-Unis, mais qu'il partage l'avis du Délégué brésilien déclarant qu'elle devrait être élaborée et clarifiée. Le Délégué du Pérou se déclare en faveur de la proposition des Etats-Unis.

Le Délégué de l'Australie déclare que la proposition des Etats-Unis ne traite que de la question d'un délai de convocation de la conférence de revision. Il attire l'attention sur le fait que la proposition ne résoud pas la question de véto pour ce qui est de la ratification. Il estime que la proposition est acceptable dans son ensemble et fait ressortir le fait qu'elle ne représente pas une alternative au pouvoir du veto à l'amendement. Il suggère que la proposition des Etats-Unis soit amendée, afin que seul le consentement de l'Assemblée soit nécessaire pour convoquer la conférence.

Le Délégué de la Grèce suggère que la proposition des Etats-Unis soit insérée à la suite du paragraphe 3, du Chapitre XI de l'amendement des puissances invitantes. Une simple majorité devra suffire pour convoquer une conférence spéciale en vue de la revision de la Charte.

Le Délégué de la Colombie propose que la séance soit ajournée afin de laisser aux délégués le temps d'examiner les propositions dont ils sont saisis.

La séance est levée à 18 h. 15.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1022 (ENGLISH)
I/2/69
June 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIFTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 223, June 15, 1945, 8:30 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Oreamuno (Costa Rica) at 8:30 p.m.

The Committee continued discussion of the memorandum of the Subcommittee on Chapter XI (Amendments), (WD 344).

1. Postponement of Discussion of Time for Calling Special Conference

It was agreed to postpone further discussion of the proposal of the Delegation of the United States to place the calling of a Special Conference to revise the Charter on the agenda of the tenth annual session of the General Assembly.

2. Provision for Special Conference

> Decision: The Committee accepted by a vote of 44-1 the recommendation of the subcommittee to provide in the Charter for a Special Conference to revise the Charter.

3. Voting Procedure for Calling Special Conference

> Decision: The Committee accepted unanimously the recommendation of the subcommittee that the Special Conference be called by a two-thirds vote of the General Assembly and of any seven members of the Security Council.

4. Voting Procedure at the Special Conference

The Committee proceeded to discussion of the voting procedure to be followed at the Special Conference.

The Delegate of Australia urged that the Committee accept the motion of the Mexican Delegation to make no provisions in the Charter for the voting procedure to be followed at the Special Conference or for the ratification of amendments proposed by the Conference. He contended that the method of ratification proposed in the amendment of the sponsoring

*[No Agenda issued for 25th meeting]

governments is unacceptable to the people of many of the smaller nations, and declared that the voting procedure at the Special Conference and for the ratification of amendments proposed by the Conference should be left up to the good sense and wisdom of the members of that Conference. He stated his belief that this matter was more important than that of the veto on conciliation or on enforcement by the Security Council. If the veto is applied to the process of ratification, he contended, it will be necessary to examine the possibilities of the right of withdrawal from the Organization.

The Delegate of Ecuador stated that a vote of his Delegation on voting procedure would depend upon the decision of the Committee on ratification of amendments. He urged, therefore, that the Committee proceed immediately to a decision on the latter question.

The Delegate of Mexico declared that in making its recommendation his Delegation was not indicating its position either for or against the veto. He stated that if the great powers should ask in the Special Conference for the continuation of the veto his Delegation would accede to the request.

5. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

It was agreed to proceed to a discussion and decision on ratification of amendments proposed by the Special Conference and then to return to voting procedure at the Conference.

The Chairman announced that the Delegation of Belgium moved that the recommendation of the subcommittee to accept the last sentence of paragraph 3 (amendment of sponsoring governments) be modified to provide that amendments proposed by the Special Conference come into force when ratified by two-thirds of all members, including all of the permanent members of the Security Council. The motion was seconded by Luxembourg.

The Delegate of Mexico, being assured that the United States Delegation still supported the statement on withdrawal from the Organization, recommended by the subcommittee, declared that he was prepared to withdraw his proposal. He stated that the provision that no amendment comes into force without the ratification of all five of the permanent members was justified, but added that if one of the five should refuse to ratify certain amendments, other members might find that withdrawal from the Organization was the only solution. The Mexican Delegation, he stated, had favored the provision that amendments should require ratification of all permanent members even before the Dumbarton Oaks Proposals were drawn up.

The Delegate of Belgium contended that the Mexican proposal that no provision be made in the Charter for the ratification of amendments recommended by the Special Conference

[Corrigendum see p.236]

was contrary to the principles of international law. He emphasized that his Delegation had strongly supported the Australian amendment to remove the veto from conciliation by the Security Council, but that it would be politically impracticable to demand that the sponsoring governments accept the removal of the veto from the amending process. He said that the sponsoring governments could not be expected to accept the responsibilities and obligations of the Charter if further obligations could be added without their unanimous consent. In the light of these circumstances, the subcommittee recommended that recognition be made of the right of a member to withdraw from the Organization if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a Special Conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect. This interpretation, he continued, would increase the chances of having amendments come into effect. The Delegate of Belgium expressed his disappointment that the proposals to specify a time limit for the calling of the Special Conference had been rejected by the Committee, and he hoped the sponsoring governments would reconsider their position on this matter

With reference to the Belgian proposal announced by the Chairman earlier in the meeting, the Delegate of Belgium contended that the requirement of ratification by two-thirds of the members rather than by a simple majority would reduce the inequality between the permanent members and the other members, but that it would not make it any more difficult to secure the ratification of amendments. This provision, however, would assure each member that it would be among those ratifying an amendment.

The Delegate of Colombia expressed the hope that the Committee would reconsider the vote on the time limit for calling the Special Conference. He stated that if no provision were made in the Charter for calling the Conference within a specified time, his Delegation would favor explicit provision for withdrawal from the Organization.

The Delegate of Brazil pointed out that the recommendation of the subcommittee on the last sentence of paragraph 3 (amendment of sponsoring governments) had been carried by a vote of 7-5, and did not constitute a majority vote of the subcommittee, which was composed of 15 members. With reference to the declaration of the subcommittee on withdrawal, she stated that the Brazilian and Australian Delegations had asked for considerable change. She strongly supported the arguments of the Delegate of Colombia against the veto and suggested that the veto was contrary to the principle of equality of nations expressed in the Preamble of the Charter.

It was agreed to continue discussion of this matter and to vote at the next session.

The meeting was adjourned at 11:30 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1022 (FRENCH)
I/2/69
June 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-CINQUIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 223, le 15 juin 1945 à 20 h. 30

La séance est ouverte à 20 h. 30 par le Président, M. Oreamuno (Costa Rica).

Le Comité poursuit la discussion du mémorandum du Sous-comité sur le Chapitre XI (amendements), (WD 344).

1. Ajournement de la Discussion relative à la Date de Convocation d'une Conférence Spéciale.

Le Comité décide d'ajourner la discussion de la proposition soumise par la Délégation des Etats-Unis tendant à inscrire la question de la convocation d'une Conférence Speciale chargée de réviser la Charte à l'ordre du jour de la Dixième session annuelle de l'Assemblée Générale.

2. Disposition relative à une Conférence Spéciale.

> Décision: Le Comité accepte, par 44 voix contre 1, la recommandation du Sous-comité de faire figurer dans la Charte des dispositions prévoyant la réunion d'une Conférence Spéciale pour la révision de la Charte.

3. Procédure de vote relative à la Convocation d'une Conférence Spéciale.

> Décision: Le Comité accepte à l'unanimité la recommandation du Sous-comité suivant laquelle la décision de convoquer la Conférence Spéciale sera prise par un vote des deux-tiers des voix à l'Assemblée Générale et de sept membres quelconques du Conseil de Sécurité.

[L'Agenda de la 25me séance n'a pas été publié]

4. Procédure de vote à la Conférence Spéciale

Le Comité passe à la discussion de la procédure de vote à la Conférence Spéciale.

Le Délégué de l'Australie demande que le Comité accepte la proposition de la Délégation mexicaine tendant à ne pas introduire, dans la Charte, de dispositions sur la procédure de vote qui sera suivie à la Conférence Spéciale ou appliquée à la ratification des amendements proposés par la Conférence. Il estime que la méthode de ratification proposée dans l'amendement des gouvernements invitants est inacceptable pour les peuples de beaucoup de petites nations, et que la procédure du vote à la Conférence Spéciale aussi bien que celle qui serait appliquée à la ratification des amendements proposés par la Conférence devrait être laissée au bon sens et à la sagesse des membres de cette Conférence. Il croit que cette question est plus importante que celle du veto au Conseil de Sécurité en matière de mesures de conciliation ou de coercition. Si le veto devenait applicable à la procédure de ratification, il serait nécessaire d'étudier une disposition prévoyant le droit de retrait de l'Organisation.

Le Délégué de l'Equateur déclare que le vote de sa Délégation sur la question de la procédure de vote dépendra de la décision du Comité relativement à la ratification d'amendements. Il demande, en conséquence, que le Comité prenne immédiatement une décision sur cette dernière question.

Le Délégué du Mexique dit qu'en faisant sa proposition, la délégation mexicaine ne prend position ni pour ni contre le veto. Si les grandes puissances demandaient à la Conférence Spéciale le maintien du veto, sa Délégation accéderait à cette requête.

5. Ratification des Amendements proposés par la Conférence Spéciale.

Le Comité décide de procéder à une discussion et de prendre une décision sur la question de la ratification des amendements proposés par la Conférence Spéciale, puis de revenir à celle de la procédure du vote à la Conférence.

Le Président annonce que la Délégation belge propose que la recommandation du Sous-comité d'accepter la dernière phrase du paragraphe 3 (Amendement des gouvernements invitants) soit modifiée de façon à prévoir que les amendements proposés par la Conférence Spéciale entreront en vigueur lorsqu'ils auront été ratifiés par les deux-tiers des membres, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Le

[Corrigendum voir p.238]

Luxembourg appuie cette proposition.

Le Délégué du Mexique, étant assuré que la Délégation des Etats-Unis appuie toujours la déclaration relative au retrait de l'Organisation, recommandée par le Sous-comité, déclare qu'il est disposé à retirer sa proposition. Il estime justifiée la disposition prévoyant qu'aucun amendement n'entrera en vigueur s'il n'a pas été ratifié par les cinq membres permanents, mais, ajoute-t-il, si l'un des cinq refusait de ratifier certains amendements, d'autres membres pourraient estimer qu'il ne leur reste qu'à se retirer de l'Organisation. La Délégation mexicaine, avant même que les Propositions de Dumbarton Oaks aient été rédigées, était en faveur de la disposition prévoyant que les amendements devraient être ratifiés par tous les membres permanents.

Le Délégué de la Belgique estime que la proposition mexicaine tendant à ce que la Charte ne contienne aucune disposition relative à la ratification d'amendements recommandés par la Conférence Spéciale est contraire aux principes du droit international. Il insiste sur le fait que sa Délégation a fortement appuyé l'amendement australien dont l'objet était de supprimer le veto dans la procédure de conciliation par le Conseil de Sécurité, mais il serait politiquement impraticable de demander aux gouvernements invitants d'accepter la suppression du veto dans la procédure d'amendement. On ne peut s'attendre à ce que les gouvernements invitants acceptent les responsabilités et les obligations stipulées dans la Charte si d'autres obligations peuvent y être ajoutées sans leur consentement unanime. Dans ces conditions, le Sous-comité a recommandé que l'on reconnaisse aux membres le droit de se retirer de l'Organisation si un amendement dûment accepté par la majorité requise de l'Assemblée ou d'une Conférence Spéciale n'obtenait pas les ratifications nécessaires à son entrée en vigueur. Cette interprétation augmentera les chances de voir les amendements entrer en vigueur. Le Délégué de la Belgique exprime son désappointement de ce que le Comité a rejeté les propositions tendant à fixer un délai-limite à la convocation de la Conférence Spéciale, et il espère que les Puissances Invitantes reconsidèreront leur attitude sur cette question.

Se référant à la proposition belge annoncée au début de la séance par le Président, le Délégué de la Belgique déclare que le fait d'exiger pour la ratification la majorité des deux-tiers plutôt que la majorité simple tend à diminuer l'inégalité entre les membres permanents et les autres membres, mais ne rend pas plus difficile l'obtention de la ratification des amendements. Toutefois, cette disposition donnerait à

*⌐Corrigendum voir p.238⌐

chaque membre la garantie qu'il se trouverait au nombre de ceux qui auront ratifié un amendement.

Le Délégué de la Colombie exprime l'espoir que le Comité reconsiderera sa décision relative au délai de convocation de la Conférence Spéciale. Au cas où la Charte ne contiendrait aucune disposition prévoyant la convocation de la Conférence dans un délai déterminé, sa Délégation serait en faveur de dispositions précises sur le retrait de l'Organisation.

La Déléguée du Brésil signale que la recommandation du Sous-comité relative à la dernière phrase du paragraphe 3 (Amendement des Gouvernements Invitants) a été acceptée par 7 voix contre 5, ce qui ne constitue pas un vote à la majorité du Sous-comité, ce dernier étant composé de 15 membres. En ce qui concerne la déclaration du Sous-comité au sujet du retrait, elle déclare que les Délégations du Brésil et de l'Australie ont demandé que des modifications importantes soient apportées. Elle appuie fortement les arguments qu'a opposés au veto le Délégué de la Colombie et elle estime que le veto est contraire aux principes de l'égalité des nations énoncés dans le Préambule de la Charte.

Le Comité décide de poursuivre la discussion de cette question et de procéder à un vote à la prochaine séance.

La séance est levée à 23 h. 30.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1157 (ENGLISH)
I/2/79
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIFTH MEETING OF COMMITTEE I/2, JUNE 15, 1945

Doc. 1022 (English) I/2/69

Page 2, paragraph 3:

Delete paragraph: "The Delegate of Mexico declared..." and substitute the following paragraph:

"The Delegate of Mexico declared that, in presenting the motion to which the Australian Delegate had just referred, he very clearly stated that he was not taking a position either for or against the future of the veto. He went further and said, in the Subcommittee, that if the great powers should make a request in the special conference for the continuation of the veto, the Conference should accede to this request, in so far as the ratification of amendments was concerned. He stated that he considered that this request had practically been made, as may be seen in the declaration of the Subcommittee: 'The Subcommittee took cognizance of the declaration of the Delegates of the sponsoring governments and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the permanent members of the Security Council.' The Delegate of Mexico asked whether the sponsoring governments and France maintained in its entirety said declaration."

Page 2, paragraph 6:

Delete paragraph: "The Delegate of Mexico, being assured ..." and substitute the following paragraph:

"The Delegate of Mexico, in view of the fact that the sponsoring governments and France answered his question in the affirmative through the Delegate of the United States, stated that he was prepared to withdraw his proposal, for as he had presented the motion as a compromise, this was no longer possible due to the statements of the sponsoring governments and France. As to the substance of the problem, that is to say that no amendment may come into force without the ratification of all five permanent members, he thought that this provision was justified. To pretend that an amendment may come into force, notwithstanding the non-ratification by one or more of the permanent members of the Security Council, would probably amount to forcing said members to withdraw from the Organization, or in other words to pretend that the Organization could fulfil its duties without the cooperation of such states, which he considered impossible. Finally, the Mexican Delegate declared that his Government had favored the provision that amendments should require ratification of all permanent members even before the Dumbarton Oaks Proposals were drawn up."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1157 (FRENCH)
I/2/79
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 1 Membres Amendements et Secretariat

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-CINQUIEME SEANCE DU COMITE I/2

Le 15 juin 1945 à 20h.30

(Doc. 1022 (French) I/2/69)

Page 2, paragraphe 4:

Supprimer le paragraphe débutant par: "Le Délégué du Mexique déclare....." et le remplacer par le texte suivant:

"Le Délégué du Mexique, en soumettant la proposition que le Délégué de l'Australie vient de mentionner, a fait très clairement savoir qu'il ne prenait position ni pour ni contre le sort du veto. Il est allé plus loin, au Sous-comité, lorsqu'il déclara que, si les grandes puissances demandaient à la Conférence spécial le maintien du veto, la Conférence devrait faire droit à cette requête, au moins en ce qui concerne la ratification d'amendements. L'orateur estime que cette demande a pratiquement été faite, comme le montre la déclaration suivante du Sous-comité: 'Le Sous-comité a pris acte de la déclaration des Délégués des Gouvernements invitants et de la France selon laquelle ils ne sont pas en mesure, à l'heure actuelle, d'accepter une procédure selon laquelle la Conférence spéciale pourrait décider que des amendements adoptés par elle entreront en vigueur sans le consentement unanime des membres permanents du Conseil de Sécurité.' Le Délégué du Mexique demande si les Gouvernements invitants et la France maintiennent intégralement cette déclaration."

Page 3, premier paragraphe:

Supprimer le paragraphe débutant par: "Le Délégué du Mexique, étant assuré...." et le remplacer par le texte suivant:

"Le Délégué du Mexique, étant donné que les Gouvernements invitants et la France, par l'intermédiaire du Délégué des Etats-Unis, ont donné une réponse affirmative à sa question, est disposé à retirer sa proposition; il avait soumis cette dernière comme un compromis, rendu maintenant impossible par les déclarations des Gouvernements invitants et la France. Quant au fond du problème, à savoir qu'aucun amendement ne peut entrer en vigueur sans la ratification des cinq membres permanents, il estime cette disposition justifiée. Prétendre qu'un amendement peut entrer en vigueur bien qu'il n'ait pas été ratifié par un ou plusieurs membres permanents du Conseil de Sécurité, équivaudrait probablement à obliger ces membres de se retirer de l'Organisation ou, en d'autres termes, à prétendre que l'Organisation pourrait accomplir ses tâches sans la coopération de ces Etats, ce qu'il considère comme impossible. Finalement, le Délégué du Mexique déclare que son gouvernement, avant même que les Propositions de Dumbarton Oaks aient été rédigées, s'était déclaré en faveur de la disposition prévoyant que les amendements devraient être ratifiés par tous les membres permanents."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1009 (FR., ENG.)
I/2/67
June 16, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-SIXIEME SEANCE
DU COMITE I/2
le 16 juin 1945 à 15 h.

(1) Suite de la discussion du Chapitre XI

AGENDA FOR TWENTY-SIXTH MEETING OF COMMITTEE I/2

June 16, 1945, 3 p.m.

(1) Continuation of discussion of Chapter XI

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1053 (ENGLISH)
I/2/72
June 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SIXTH MEETING OF COMMITTEE I/2
Veterans Building, Room 223, June 16, 1945, 3:20 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Oreamuno (Costa Rica) at 3:20 p.m.

1. Ratification of Amendments proposed by Special Conference

The Delegate of the United States announced that his Delegation desired to associate itself with the motion of the Delegate of Belgium to modify the last sentence of paragraph 3, Chapter XI (Amendment of the sponsoring Governments) to provide that amendments proposed by the special conference come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council. He expressed the hope that a similar provision for the ratification of regular amendments to the Charter would be accepted by the Committee. The Delegates of the United Kingdom and the Soviet Union supported the position of the United States Delegation.

In reply to several questions, the Chairman stated that the question before the Committee was the last sentence of paragraph 3 (Amendment of the sponsoring Governments), as modified by the Belgian motion. The Delegate of Belgium suggested that the question be divided and that the first vote be taken on the ratification by two-thirds rather than by a majority, as provided in the original amendment. The statement of the Chairman was supported, on a point in order, by the Delegate of the United Kingdom.

The Delegate of the Philippine Commonwealth urged that no action be taken which might jeopardize the unity of the great powers in the war against Japan.

The Delegate of Australia opposed the Belgian motion. He contended that the two-thirds requirement would render adoption of amendments more difficult to achieve. He reminded the Committee also of his position against the requirement for unanimity of the permanent members in paragraph 3.

The Delegate of Uruguay stated that although his Delegation had accepted the veto, it opposed the application of this principle for all time. He urged that provision be made for revision of the Charter after ten years. If at that time circumstances demonstrate that the veto should be continued Uruguay would be prepared to support it again.

The Delegate of Chile spoke in support of the original amendment of the sponsoring Governments. He stated that the Organization could not afford to lose one of the permanent members of the Security Council from its membership, since the collaboration of these members was essential to its success.

The Delegate of India stated that in his judgment acceptance of the Belgian motion by the sponsoring Governments did not constitute a concession, since it was unlikely that an amendment which had received a two-thirds vote in the General Assembly would not be ratified by two-thirds of the members of the Organization. In either case the positive assent of the permanent members of the Security Council would be required. In connection with the voting procedure in the Security Council, he stated that provision should be made for reexamination after ten years. He stated that the non-permanent members were agreed that there should be no modification of the unanimity provision for ten years, but that after that time it should be reconsidered. He recognized that ratification of the Charter by the United States Senate might be difficult without the unanimity provision, but asserted that such ratification by the parliaments of other states would be difficult with this provision. The Delegate of India suggested that since the delegations opposed to the sponsoring Governments could not obtain sufficient votes to carry an alternative text, it might be better to make no provision on the Charter for amendment at any time by any means. In that event the sponsoring Governments, finding it necessary to amend the Charter in the light of experience, would be obliged to come to the General Assembly and suggest in what positive way a provision which has not been made can be inserted in the Charter.

The Delegate of the United Kingdom replied to the suggestion of the Delegate of India that he should have thought the absence of any machinery in the Charter for amending it would be more difficult to explain to the public than a perhaps unsatisfactory machinery. He also supported the Belgian amendment calling for a two-thirds majority. As to the requirement of unanimity of the permanent members of the Security Council, he thought the arguments on both sides were reasonable, but inasmuch as the permanent members would have the greater responsibility, their view that unanimity would be as important in five or ten years as now should be given the greater weight. If things should go well there would be no need for changing the unanimity rule, but if, on the other hand, there should be disagreement among the great powers, it would probably be useless or unwise to attempt to change it. The Delegate urged the Committee not to give undue emphasis to future change of the Charter and thus risk undermining its prestige at the outset.

It was pointed out by the Canadian Delegate that the concession asked of the sponsoring Governments with respect to the procedure of amendment by the special conference was not that they give up the veto; it was merely that the question be left open until the Conference should meet. He inquired whether the permanent members regarded even this proposal as unacceptable. The United States Delegate replied that so far as his country was concerned the language of the sponsoring Governments' amendment to Chapter XI was essential. The Delegate of Canada stated that in that case his Delegation would not offer further opposition but would abstain on that question. A consequence, however, was that there would have to be a more explicit right of withdrawal. Nevertheless, he regarded the statement on withdrawal in the Subcommittee report as undesirably broad, making the Organization easier to get out of than any previous international organization. He suggested that the right of withdrawal might be expressly related to the process of amending by special convention only; that it would be desirable for the sponsoring Governments to make a general statement, for its political effect, as to the need for flexibility in the Charter; and that the question of a time limit for calling the special conference ought to be given some reconsideration by the sponsoring Governments.

The Delegate of New Zealand reiterated the arguments against the principle of the veto in general, and insisted that it was particularly objectionable that the principle should be given permanent status by incorporating it in the amending process. He strongly urged reconsideration in an effort to find a solution which avoided this result. The suggestion of India that all proposals on amendment be blocked must be given serious consideration, although it would be unfortunate to have to adopt that course. He preferred that the Committee should agree on a text which would expressly leave open the question of how amendments by the special conference would take effect. He also opposed the Belgian amendment, both on the ground that it stressed unduly a conflict of interest between large and small powers and because it made the amending process more difficult.

The Delegates of Belgium, Netherlands, and France spoke in support of the Belgian amendment. The Netherlands Delegate stated that he maintained in toto the position of his Delegation in Committee III/1 on voting procedure in the Security Council. He expressed regret that it had proved impossible to change the voting procedure as regards the amending process. One consequence of the failure was that it might necessitate a change of position, though a reluctant one, on the question of withdrawal. He proposed, however, to vote for the Belgian amendment. The French Delegate deplored the unfavorable light in which the rule of unanimity had been placed by the unfortunate term "veto", and stressed the responsibilities which the great powers were called on to assume.

At the conclusion of the discussion, the Delegate of China restated the opposing arguments on the issue of the veto on amendments. He believed that those who pressed for change of the procedure assumed too readily that the permanent members of the Council would be at odds with the rest of the nations. His own view was that the veto might prove much less important than expected and might, in fact, never be used; he felt that it was not unreasonable to suppose that after a time the great powers would be willing to consider elimination of the veto.

> Decision: The Committee approved, by a vote of 29 in favor, 14 opposed (3 abstentions, 4 absent) the text of the last sentence of paragraph 3, Chapter XI (Amendment of sponsoring governments, as modified by the Belgian amendment). The text is as follows:
>
> "Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council."

The meeting adjourned at 7:15 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1053 (FRENCH)
I/2/72
June 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-SIXIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 223, le 16 juin 1945, 15 heures 20.

La séance est ouverte par le Président, M. Oreamuno (Costa Rica) à 15 heures 20.

1. Ratification des amendements proposés par la Conférence spéciale.

Le délégué des Etats-Unis s'associe à la motion belge, tendant à modifier la dernière phrase du paragraphe 3, Chapitre XI (amendement présenté par les Gouvernements invitants), en stipulant que les amendements proposés par la conférence spéciale entreront en vigueur dès leur ratification par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Il espère que le Comité adoptera une disposition analogue pour la ratification des amendements à la Charte. Les délégués du Royaume-Uni et de l'Union Soviétique se rallient à la déclaration de la Délégation des Etats-Unis.

En réponse à plusieurs questions, le Président explique que la discussion porte sur la dernière phrase du paragraphe 3 (amendement présenté par les Gouvernements invitants), modifiée par la proposition belge. Le délégué de la Belgique suggère de voter par division et de mettre aux voix en premier lieu la ratification par les deux-tiers des membres, et non par la majorité simple, comme le prévoyait le texte primitif.

Le délégue du Commonwealth des Philippines insiste pour qu'on évite toute décision susceptible de menacer l'unité des grandes puissances dans la guerre contre le Japon.

Le délégué de l'Australie se prononce contre la motion belge. La règle des deux-tiers des voix rendrait l'adoption des amendements plus difficile. Il rappelle qu'il s'est déjà prononcé contre l'obligation de réaliser l'unanimité des membres permanents, prévue au paragraphe 3.

Le délégué de l'Uruguay dit que, si sa délégation a accepté le droit de veto, elle est opposée à une application de ce principe pour une durée indéfinie. Il insiste en faveur d'une disposition prévoyant la revision de la Charte dans un délai de dix ans. Si, à ce moment, les circonstances commandent le maintien du droit de veto, l'Uruguay sera disposé à le soutenir de nouveau.

Le délégué du Chili se prononce en faveur de l'amendement primitif des gouvernements invitants. L'Organisation ne peut s'exposer à perdre un des membres permanents du Conseil de Sécurité, car la collaboration de ces membres est indispensable à sa réussite.

Le délégué de l'Inde déclare que, à son avis, l'acceptation de la motion belge par les gouvernements invitants ne constitue pas une concession de leur part; il est peu probable qu'un amendement qui aura réuni une majorité des deux-tiers à l'Assemblée Générale, ne soit ratifié par les deux-tiers des membres de l'Organisation. Dans l'un et l'autre cas, il faudra l'assentiment positif des membres permanents du Conseil de Sécurité. En ce qui concerne la procédure de vote au Conseil de Sécurité, on devrait adopter une disposition permettant un réexamen dans dix ans. Les membres non permanents sont convenus que, pendant dix ans, il ne faudrait pas modifier la règle prévoyant de l'unanimité, mais qu'après ce délai, elle devrait être réexaminée. Il reconnaît que, sans la règle de l'unanimité, il sera peut-être difficile d'obtenir la ratification de la Charte par le Sénat des Etats-Unis, mais il affirme que les parlements des autres Etats la ratifieront difficilement avec cette disposition. Le délégue de l'Inde suggère que puisque les délégations opposées à la thèse des Gouvernements invitants n'ont pas pu obtenir assez de voix pour l'adoption d'un autre texte, il vaudrait peut-être mieux n'introduire dans la Charte aucune disposition visant son amendement, à quelque moment et par quelque moyen que ce soit. Si le cas se présente, les Gouvernements invitants, estimant, à la lumière de l'expérience, qu'il faut amender la Charte, seront bien obligés de venir devant l'Assemblée Générale et de lui faire une proposition positive sur la manière dont une disposition qui n'a pas éte prévue peut être insérée dans la Charte.

Le délégué du Royaume-Uni répond à la suggestion du délégué de l'Inde. Il aurait pensé qu'il serait plus difficile d'expliquer au public l'absence dans la Charte, d'un système permettant de l'amender que de lui faire admettre un système même peu satisfaisant. Il appuie, lui aussi, l'amendement belge stipulant la majorité des deux-tiers. En ce qui concerne la règle exigeant l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité, il trouve raisonnables les arguments fournis de part et d'autre mais, vu que les membres permanents ont la plus grande part de responsabilité leur avis doit avoir plus de poids quand ils déclarent que l'unanimité sera aussi importante d'ici cinq ou dix ans que maintenant. Si tout va bien, il ne sera pas nécessaire de modifier la règle de l'unanimité, mais si, par contre, les grandes puissances se trouvaient en désaccord, il serait probablement inutile ou imprudent d'essayer de la changer. Il déconseille fortement au Comité de donner une importance excessive aux modifications futures de la Charte et de risquer ainsi de miner son prestige dès le début.

Le délégué du Canada fait observer que la concession que l'on demande aux gouvernements invitants, en ce qui concerne la procédure à suivre pour les amendements proposés par la conférence spéciale, ne consiste pas dans l'abandon du veto; il s'agit uniquement de laisser la question ouverte jusqu'à la réunion de la Conférence. Il demande si les membres permanents considèrent même cette proposition comme inacceptable. Le délégué des Etats-Unis répond qu'en ce qui concerne son pays, la rédaction actuelle de l'amendement des Gouvernements invitants au Chapitre XI, est essentielle. Le délégué du Canada déclare que, dans ce cas, sa délégation ne fera plus d'opposition, mais qu'elle s'abstiendra de voter sur cette question. Ce qui, toutefois, aura pour conséquence qu'il faudra rendre plus explicite le droit de se retirer de l'Organisation. Il considère néanmoins que la mention du rapport du Sous-comité relative au retrait est trop large, ce qui n'est pas souhaitable, car de cette façon, il devient plus facile de se retirer de l'Organisation que de n'importe quelle organisation internationale antérieure. Dans ces conditions, on pourrait relier expressément le droit de retrait à la procédure d'amendement par convention spéciale seule; il serait bon que les Gouvernements invitants fissent, pour ses répercussions politiques, une déclaration d'ordre général sur la nécessité de donner de la souplesse à la Charte; enfin les Gouvernements invitants devraient bien réexaminer la question du délai dans lequel la conférence spéciale sera convoquée.

Le délégué de la Nouvelle-Zélande réitère les arguments avancés contre le principe du veto en général et fais ressortir qu'il est particulièrement criticable de donner à ce principe un caractère permanent en l'incorporant dans le processus d'amendement. Il insiste avec force sur la nécessité d'un réexamen de la question, pour essayer de trouver une solution permettant d'éviter ce résultat. La suggestion faite par la Délégation de l'Inde, de renoncer à toutes les propositions relatives à l'amendement de la Charte, mérite d'être prise sérieusement en considération, bien que ce soit une perspective fâcheuse que d'avoir à adopter cette ligne de conduite. Il préfère que le Comité s'entende sur un texte qui laisserait expressément ouverte la question de savoir comment prendront effet les amendements proposés par la conférence spéciale. Il se prononce également contre l'amendement belge, tant parce que cette proposition souligne inopportunément un conflit d'intérêts entre grandes et petites puissances que parce qu'il rend le processus d'amendement plus difficile.

Les délégués de la Belgique, des Pays-Bas et de la France parlent en faveur de l'amendement belge. Le délégué des Pays-Bas déclare qu'il maintient intégralement l'attitude prise par sa délégation au Comité III/1 au sujet de la procédure de vote au Conseil de Sécurité. Il regrette qu'il se soit révélé impossible de changer la procédure de vote en ce qui concerne le processus d'amendement. Une des conséquences de cet échec est qu'il peut entraîner, bien qu'à contre-coeur, la nécessité d'un changement d'attitude sur la question du retrait. Il propose cependant de voter pour l'adoption de l'amendement belge. Le délégué français déplore que la règle de l'unanimité soit apparue sous un jour défavorable à cause de ce terme malheureux de "veto" et souligne les responsabilités que les grandes puissances sont appelées à assumer.

A la fin de la discussion, le délégué de la Chine résume les arguments avancés de part et d'autre au sujet du problème du droit de veto sur les amendements. A son avis, ceux qui insistent en faveur d'un changement de la procédure présument trop facilement que les membres permanents du Conseil seront en désaccord avec le reste des nations. Son opinion, c'est que le droit de veto peut se révéler bien moins important que l'on ne s'y attend et qu'il peut même en fait, ne jamais être exercé; il n'est pas déraisonable de supposer qu'après un certain temps, les grandes puissances seront disposées à examiner la possibilité de la suppression du veto.

Décision: Le Comité adopte, par 28 voix contre 14, (3 abstentions, 4 absents) le texte de la dernière phrase du paragraphe 3, Chapitre XI (amendement des gouvernements invitants, modifié par l'amendement belge). Le texte est le suivant :

"Toute modification de la Charte, recommandée par une majorité des deux-tiers de la Conférence, prendra effet quand elle aura été ratifiée conformément aux règles constitutionnelles de leurs pays respectifs par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité."

La séance est levée à 19 heures 15.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc.1052 (ENGLISH)
I/2/71
June 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2 *

Veterans Building, Room 223, June 16, 9:55 p. m.

The meeting was called to order by the Chairman at 9:55 p.m.

1. Discussion of Chapter XI

The Chairman placed before the Committee the following decision of Subcommittee I/2/E, as stated in the "Memorandum of Decisions of Subcommittee I/2/E, June 14, 1945": "The Subcommittee then voted unanimously in favor of the motion of the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds vote."

** The Delegate of Iraq suggested that the word "special" be replaced by the word "any" in order that the voting procedure in this recommendation might apply to any conference. The Chairman explained that the Committee was only considering the procedure for the special conference on revision of the Charter. The Delegate of Greece noted that the word "decisions" might be misconstrued and confused with the decisions of the Organization, which would be taken by a different voting procedure.

The Delegates of the United States, Belgium, and Australia pointed out that the paragraph on ratification of amendments proposed by the special conference, which had been adopted by the Committee in the afternoon's meeting, included provision that decisions of the special conference be taken by a two-thirds vote. The Delegate of Brazil stated that the Subcommittee had reached its decisions paragraph by paragraph and, consequently, paragraph 4 appears ahead of paragraph 5 in the Subcommittee's report.

The Australian Delegate proposed a motion to the effect that the Committee believed that paragraph 4 of the Subcommittee's report had been covered by the adoption of

*⌊No Agenda issued for 27th meeting⌋
**⌊Corrigendum see p.254⌋

paragraph 5 on the "ratification of amendments proposed by special conference". The motion was seconded by the Delegate of Belgium.

Decision: The Committee adopted unanimously (42 - 0) the motion of Australia to the effect that paragraph 4 of the Subcommittee's report had been covered by the adoption of paragraph 5 on the "ratification of amendments proposed by special conference".

The Committee then took up the question of the time period for calling the special conference on revision of the Charter. The Delegate of the United States moved the adoption of the following proposal:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

The Delegates of Australia, New Zealand, Ecuador, the United Kingdom, Peru, Canada, France, Chile, Brazil, the Union of South Africa, China, Argentina, and Greece spoke in support of the proposal of the United States.

The Delegate of Australia, in supporting the American proposal, pointed out that a provision for calling the conference would serve no purpose unless a majority of states were in favor of it. He stated that the provision would assure the calling of the conference. The Delegate of Chile announced that this proposal would facilitate the ratification of the Charter by the Chilean Congress, and he withdrew his previous statement that Chile would abstain from voting on this issue. The Delegate of Brazil believed that the proposal of the United States satisfied the previous day's request of Brazil to have the original proposal widened and clarified. The Delegate of New Zealand stressed the fact that the American proposal resulted from the fight which the other powers had put up in favor of principles in which they deeply believed.

The Delegate of the Soviet Union announced his opposition to the proposal of the United States. He stated that his Delegation was opposed to facilitating the convocation of such a conference for which there might be no need in the future. He explained that his Delegation supported the amendment of the sponsoring governments on the revision conference but was opposed to an easy procedure for calling such a conference. He explained that another consideration for the Soviet opposition to the proposal of the United States was the desire expressed by many delegations to use such a conference to destroy the veto power. He believed that such a conference would also be used to threaten the unanimity of the major powers.

The Delegate of the Ukrainian Soviet Socialist Republic supported the position of the Soviet Delegate and proposed that the words "two-thirds majority" be substituted for "simple majority" in the proposal of the United States.

The Delegate of the Byelorussian Soviet Socialist Republic also spoke in opposition to the proposal of the United States. He stressed the importance of unanimity of the great powers and disagreed with those who were in favor of changing the methods for such unanimity. He stated that the would support the proposal of the Ukrainian Delegate.

> Decision: The Committee rejected by a vote of 3 in favor, 40 against, 3 abstentions, the amendment to the proposal of the United States, proposed by the Ukrainian Delegate.
>
> Decision: The Committee adopted by a vote of 42 in favor, 1 against, 3 abstentions, the proposal of the United States.

The Chairman then announced that the Committee would proceed to vote on the complete text for the special conference on the revision of the Charter. The text reads as follows:

> "A general conference of the Members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the Members of the Organization including all of the permanent Members of the Security Council.

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

The Australian Delegate announced that he would abstain from voting. He stated that the objectionable feature of the veto still existed, and he was still opposed to it. He pointed out that a negative vote would leave the Charter without provision for a revision conference and therefore he would merely abstain from voting. The Delegate of Greece requested that, if the Committee adopted this text which he supported, the decision of the Committee should not be reversed by other committees which might claim jurisdiction over the various subjects included in the text. He suggested that the Coordination Committee be informed of this view.

The Delegate of the Soviet Union stated that he would vote in favor of the amendment of the sponsoring governments without the addition of the proposal of the United States.

> Decision: The Committee adopted by a vote of 33 in favor, 1 against, 12 abstentions, the text on a special conference for the revision of the Charter.

The Chairman placed before the Committee the recommendation of Subcommittee I/2/E on the ratification of regular amendments to the Charter. The Subcommittee recommended that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members, including all of the permanent members of the Security Council.

The Delegate of Australia announced his opposition to this recommendation on the same grounds on which he had opposed the recommendation for ratifying amendments prepared by the special conference on the revision of the Charter. The Delegate of Colombia made a similar statement. The Delegate of Ecuador stated that he would vote in favor of this recommendation in order that the procedure for ratifying amendments would be consistent. The Delegate of Argentina concurred in this statement.

Decision: The Committee adopted by a vote of 34 in favor, 8 opposed, 4 abstentions, the recommendation of the Subcommittee that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members, including all of the permanent members of the Security Council.

* The Delegate of Venezuela announced that he had voted against this recommendation because the question of withdrawal was still pending.

The meeting adjourned at 12:35 a.m.

*[Corrigendum see below]

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 1081 (ENGLISH)
I/2/71 (1)
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-SEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2, JUNE 16, 1945 Doc. 1052 (English), I/ /71

Page 5, paragraph 2:

Delete paragraph "The Delegate of Venezuela...," and substitute the following:

"The Delegate of Venézuela made the following statement: The Delegation of Venezuela abstains from voting in favor of the text of paragraph 2 of Chapter XI, because it stipulates that amendments would come into force, with respect to all members of the Organization, that is, with respect also to those which may not have ratified them in accordance with their constitutional processes, which is contrary to the provisions of the Venezuelan Constitution.

"As for the rest, the Delegation of Venezuela agrees with the rest of the paragraph."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1172 (ENGLISH)
I/2/71 (2)
June 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-SEVENTH MEETING OF COMMITTEE I/2, JUNE 16, 1945

Doc. 1052 (English) I/2/71

Page 1, Section 1, paragraphs 2 and 3 should read as follows:

> "The Delegate of Iraq suggested that the word "special" be replaced by the word "any" in order that the voting procedure in this recommendation might apply to any conference. The Chairman explained that the Committee was only considering the procedure for the special conference on revision of the Charter. The Delegate of Greece noted that the word "decisions" might be misconstrued and confused with the decisions of the Organization, which would be taken by a different voting procedure.
>
> "The Delegate of Greece further pointed out that the paragraph on ratification of amendments proposed by the special conference, which had been adopted by the Committee in the afternoon's meeting, included provision that decisions of the special conference be taken by a two-thirds vote, and consequently no vote would be required for paragraph 4 of the Subcommittee's recommendations. The delegates of the United States, Belgium, and Australia agreed with the observation of the Delegate of Greece. The Delegate of Brazil stated that the Subcommittee had reached its decisions paragraph by paragraph and, consequently, paragraph 4 appeared before paragraph 5 in the report."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1052 (FRENCH)
I/2/71
June 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 **Membres, Amendements et Secrétariat**

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2 *
Veterans Building, Salle 223, le 16 juin 1945, à 21h.55.

Le Président ouvre la séance à 21h.55.

1. Examen du Chapitre XI

Le Président invite le Comité à examiner la décision suivante du Sous-comité I/2/E, qui figure dans le "Memorandum des décisions du Sous-comité I/2/E, le 14 juin 1945": "Le Sous-comité se prononce ensuite à l'unanimité en faveur de la proposition du Délégué du Bresil aux termes de laquelle la Charte devrait stipuler que les décisions de la conférence spéciale seront prises à la majorité des deux-tiers".

** Le Délégué de l'Iraq propose que dans ce texte les mots "la conférence spéciale" soient remplacés par les mots "toute conférence", afin que la procédure de vote prévue dans cette recommandation s'applique à toutes les conférences. Le Président fait observer que le Comité n'examine que la procédure de la conférence spéciale pour la révision de la Charte. Le Délégué de la Grèce estime que le terme "décisions" pourrait être mal compris et prêter à confusion avec les décisions de l'Organisation, qui seront prises selon une procédure de vote différente.

Les Délégués des Etats-Unis, de la Belgique et de l'Australie font remarquer que le paragraphe sur la ratification des amendements proposés par la conférence spéciale, qui a été adopté par le Comité au cours de sa séance de l'après-midi, comprend une disposition aux termes de laquelle les décisions de la conférence spéciale devront être prises à la majorité des deux-tiers . Le Délégué du Brésil explique que le Sous-comité a pris ses décisions au fur et à mesure d'un examen, paragraphe par paragraphe; c'est pourquoi le paragraphe 4 précède le paragraphe 5 dans le rapport du Sous-comité.

Le Délégué de l'Australie propose que le Comité déclare qu'à son avis les questions posées dans le paragraphe 4 du rapport du Sous-comité sont couvertes par l'adoption du paragraphe 5 relatif à la "ratification des amendements proposés

*[L'Agenda de la 27me séance n'a pas été publié]

**[Corrigendum voir p.260]

par la conférence spéciale". Cette proposition est appuyée par le Délégué de la Belgique.

> Décision: Le Comité adopte à l'unanimité (par 42 voix contre 0) la proposition de l'Australie tendant à déclarer que les questions posées au paragraphe 4 du rapport du Sous-comité sont couvertes par l'adoption du paragraphe 5 relatif à la "ratification des amendements proposés par la conférence spéciale".

Le Comité aborde ensuite la question du délai à l'expiration duquel devra être convoquée la conférence spéciale pour la révision de la Charte. Le Délégué des Etats-Unis propose l'adoption de la proposition suivante:

> "Si une telle conférence générale n'a pas été réunie avant la dixième session annuelle de l'Assemblée après l'entrée en vigueur de la Charte, une proposition pour la convocation d'une telle conférence générale sera inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence sera réunie s'il en est décidé ainsi à la majorité absolue des membres de l'Assemblée et par sept membres quelconques du Conseil de Sécurité".

Les Délégués de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, de l'Equateur, du Royaume-Uni, du Pérou, du Canada, de la France, du Chili, du Brésil, de l'Union Sud-africaine, de la Chine, de l'Argentine et de la Grèce se prononcent en faveur de la proposition des Etats-Unis.

Le Délégué de l'Australie, en appuyant la proposition américaine, fait observer qu'une disposition relative à la convocation de la conférence ne servirait à rien à moins qu'une majorité d'états ne soient en faveur de cette convocation. Il déclare que la disposition en question assurera la convocation de la conférence. Le Délégué du Chili signale que l'adoption de cette proposition faciliterait la ratification de la Charte par le congrès chilien, et il retire sa déclaration antérieure aux termes de laquelle le Chili s'abstiendrait de voter sur ce point. Le Délégué du Brésil estime que la proposition des Etats-Unis répond à la demande formulée la veille par le Brésil qui désirait que la proposition originale soit élargie et précisée. Le Délégué de la Nouvelle-Zélande souligne le fait que la proposition américaine est le résultat de la bataille livrée par les autres puissances en faveur de principes en lesquels elles croient fermement.

Le Délégué de l'Union Soviétique se déclare opposé à la proposition des Etats-Unis. Il explique que sa délégation ne veut pas faciliter la convocation d'une telle conférence dont il se peut qu'on n'ait pas besoin à l'avenir. Il pense que sa délégation a appuyé l'amendement des Gouvernements invitants relatif à la conférence de révision, mais qu'elle désapprouve toute procédure rendant facile la convocation d'une telle conférence. Il ajoute qu'un autre motif de l'opposition soviétique à la proposition des Etats-Unis est l'intention exprimée par de nombreuses délégations de se servir d'une telle conférence pour supprimer le droit de veto. A son avis, une telle conférence serait utilisée également pour menacer l'unanimité des grandes Puissances.

Le Délégué de la République Soviétique Socialiste Ukrainienne appuie la position prise par le Délégué soviétique et propose que, dans la proposition des Etats-Unis, les mots "à la majorité absolue" soient remplacés par "à la majorité des deux-tiers".

Le Délégué de la République Soviétique Socialiste Bielorusse se déclare également opposé à la proposition des Etats-Unis. Il souligne l'importance de l'unanimité des grandes Puissances et déclare n'être pas de l'avis de ceux qui sont en faveur d'un changement dans les méthodes ayant en vue cette unanimité. Il déclare appuyer la proposition du Délégué ukrainien.

> Décision: Le Comité rejette par 40 voix contre 3 et 3 abstentions l'amendement à la proposition des Etats-Unis proposé par le Délégué ukrainien.
>
> Décision: Le Comité adopte par 42 voix contre 3 et 3 abstentions la proposition des Etats-Unis.

Le Président annonce ensuite que le Comité doit procéder à un vote sur le texte complet visant la conférence spéciale pour la révision de la Charte. Ce texte est le suivant:

> "Une conférence générale des membres des Nations Unies en vue de réviser la Charte pourra être réunie aux date et lieu qui seront fixés par un vote à la majorité des deux-tiers de l'Assemblée Générale avec l'assentiment du Conseil de Sécurité votant conformément aux dispositions du Chapitre VI, Section C, paragraphe 2. Chaque membre aura une voix à la conférence. Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux-tiers par la Conférence prendra effet quand elle aura été ratifiée, en conformité avec leurs règles constitutionnelles respectives, par les deux-tiers des membres de l'Organisation y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

"Si une telle conférence générale n'a pas été réunie avant la dixième session annuelle de l'Assemblée après l'entrée en vigueur de la Charte, une proposition pour la convocation d'une telle conférence générale sera inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence sera réunie s'il en est décidé ainsi à la majorité absolue des membres de l'Assemblée et par sept membres quelconques au moins du Conseil de Sécurité".

Le Délégué australien annonce qu'il s'abstiendra de voter. Il déclare que l'élément déplaisant du veto subsiste et qu'il y est toujours opposé. Il fait observer qu'un vote négatif laissera la Charte privée de toute disposition prévoyant une conférence pour sa révision et en conséquence il s'abstiendra simplement de voter. Le Délégué de la Grèce demande si ce texte qu'il approuve est adopté par le Comité, que cette décision du Comité ne soit pas annulée par d'autres Comités qui pourraient prétendre que leur compétence s'étend aux divers sujets dont il est question dans le texte. Il propose qu'il soit fait part de cette demande au Comité de Coordination.

Le Délégué de l'Union Soviétique déclare qu'il votera en faveur de l'amendement des Gouvernements invitants, sans l'addition proposée par les Etats-Unis.

> Décision: Le Comité adopte, par 33 voix contre 1 et 12 abstentions, le texte relatif à une conférence spéciale pour la révision de la Charte.

Le Président invite le Comité à examiner la recommandation du Sous-comité I/2/E au sujet de la ratification des amendements apportés régulièrement à la Charte. Le Sous-comité recommande que ces amendements entrent en vigueur lorsqu'ils auront été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le Délégué de l'Australie déclare qu'il s'oppose à cette recommandation pour les mêmes raisons que celles qu'il a fait valoir en s'opposant à la recommandation relative à la ratification des amendements préparés par la conférence spéciale pour la révision de la Charte. Le Délégué de la Colombie fait une déclaration analogue. Le Délégué de l'Equateur annonce qu'il votera en faveur de la recommandation afin de rendre uniforme la procédure de ratification des amendements. Le Délégué de l'Argentine se joint à cette déclaration.

> Décision: Le Comité adopte, par 34 voix contre 8 et 4 abstentions, la recommandation du Sous-comité tendant à faire entrer les amendements en vigueur lorsqu'ils auront été ratifiés par

les deux-tiers de tous les membres, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

*Le Délégué du Venezuela déclare qu'il a voté contre cette recommandation parce que la question du retrait des membres n'a pas été réglée.

La séance est levée à Oh.35.

*[Corrigendum voir le bas de cette page]

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1081 (FRENCH)
I/2/71 (1)
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendement et Secrétariat

CORRIGENDUM AU

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2, 16 juin 1945 (Doc.1052 (French), I/2/71

Supprimer le paragraphe commençant "Le Délégué du Vénézuela et le remplacer par le texte suivant:

> "Le délégué du Vénézuéla fait la déclaration suivante: La Délégation du Vénézuéla s'abstient de voter en faveur du texte du paragraphe 2 du Chapitre IV, parce que celui-ci prévoit que les amendements entreront en vigueur relativement à tous les membres de l'Organisation, c'est-à-dire relativement aussi à ceux qui ne les auront pas ratifiés conformément à leurs procédés constitutionnels, ce qui est contraire aux prescriptions de la constitution vénézuélienne.
>
> Pour le reste, la délégation du Vénézuéla est d'accord avec les autres parties du paragraphe."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1172 (FRENCH)
I/2/71 (2)
June 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comite 2 Membres, Amendements et Secrétariat

AMENDEMENT AU COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-SEPTIEME SEANCE DU COMITE I/2, 16 JUIN 1945

Doc. 1052 (French) I/2/71, 17 juin 1945

Rédiger ainsi les paragraphes 2 et 3, page 1, section 1:

> "Le Délégué de l'Irak propose que l'expression 'la conférence spéciale' soit remplacée par l'expression 'toute conférence' afin que la procédure de vote prévue dans cette recommandation puisse s'appliquer à toute conférence. Le Président explique que le Comité n'examine actuellement que la procédure de la conférence spéciale pour la revision de la Charte. Le Délégué de la Grèce constate que le mot 'décisions' doit être mal interprété et prêtera confusion avec les décisions de l'Organisation, qui seront prises selon une procédure de vote différente.
>
> "Le Délégué de la Grèce signale en outre que le paragraphe sur la ratification des amendements proposé par la conférence spéciale, qui a été adopté par le Comité au cours de sa séance de l'apres-midi, comprend une disposition aux termes de laquelle les décisions de la conférence spéciale devront être prises à la majorité des deux-tiers; par conséquent, aucun vote ne sera nécessaire sur le paragraphe 4 des recommandations du sous-comité. Les Délégués des Etats-Unis, de la Belgique, et de l'Australie appuient cette observation. Le Délégué du Brésil explique que le sous-comité a pris ses décisions en procédant à un examen paragraphe par paragraphe; c'est pourquoi le paragraphe 4 figure dans ce rapport avant le paragraphe 5."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc 1043 (ENG., FR.)
I/2/70
June 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

AGENDA FOR TWENTY-EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2

June 17, 1945, 3 p.m.

(1) Continuation of discussion of report of subcommittee I/2/E

  III. Coming into force of amendments and withdrawal from the Organization

  IV. Withdrawal from the Organization

(2) Continuation of reconsideration of expulsion

(3) Approval of text for Chapter XI (Amendments)

(4) Completion of Chapter X (The Secretariat)

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

17 juin 1945, 15 h.

(1) Suite de la discussion du rapport du Sous-comité I/2/E

  III. Entrée en vigueur des amendements et retrait de l'Organisation

  IV. Retrait de l'Organisation

(2) Suite du nouvel examen de la question de l'exclusion

(3) Approbation du texte du Chapitre XI (Amendements)

(4) Fin du Chapitre X (Le Secrétariat)

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1086 (ENGLISH)
I/2/77
June 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 223, June 17, 1945, 3:25 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 3:25 p.m.

1. Discussion of Withdrawal

The Chairman informed the Committee that the subject of withdrawal would be discussed at this meeting. Certain delegations had stated in Subcommittee I/2/E that, if the recommendations of the Subcommittee on ratification were approved by the full Committee, they would favor broader terms than those the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible. He pointed out that the Subcommittee's report contained a proposed commentary concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

The Delegate of Ecuador stated that the decisions of the Committee at its last meeting left many states no alternative but to insist on the right of withdrawal. He admitted that a withdrawal clause might weaken the Charter. He pointed out that one criterion for this Charter would be its acceptability to the "peace-loving" people. He stated that the Ecuadoran Delegation had reversed its former position which had been to oppose withdrawal and favor universality. He then proposed the following clause on withdrawal for insertion in the Charter:

> "Nothing in this Charter should preclude the right of a member to withdraw from the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect."

The Delegate of Canada suggested that the Committee decide whether the right of withdrawal should have any further mention than has already been decided by the Committee, and if it should, then whether the right of withdrawal should be amplified in the Committee's report or inserted in the Charter.

There followed discussion on whether the Committee wished the Canadian proposal to take precedence over the discussion of the Subcommittee's Report.

> Decision: The Committee voted unanimously to consider the proposition of the Canadian Delegate in place of the Subcommittee's report.

* The Delegate of Canada then moved that "There should be mention of the right of withdrawal in the Charter."

The Delegate of Belgium asked the Committee to confirm its previous decision on omitting reference in the Charter to the right of withdrawal. He believed that it would be especially unfortunate to associate withdrawal with Chapter XI on Amendments. He believed that the inclusion of a commentary on withdrawal in the report on Chapter XI would be sufficient guide as to the intention of the signatories of the Charter. He stated his opposition to a general principle of withdrawal but acknowledged the necessity of withdrawal in extraordinary circumstances. He believed that such withdrawal would be based on the principle of *rebus sic stantibus*.

The Delegate of Peru said that the reference in a report would be insufficient, and thought that the argument that such a reference in the Charter would give the impression of frailty was unfounded. He stated that, in an imperfect organization,, the state ought to have the right of withdrawal. He did not believe that the success of the Organization depended alone upon the veto or withdrawal, but depended more on the psychological atmosphere in which the nations would work together. Further, the inclusion of a clause on withdrawal would facilitate the ratification of the Charter in many countries.

The Delegate of Australia supported the proposal of Canada. In doing so, he stressed that withdrawal for frivolous reasons should not be permitted. He believed that it should be restricted to those cases prescribed in the Ecuadoran proposal.

The Delegate of the Ukrainian Soviet Socialist Republic stated that the proposal of Ecuador was politically and juridically correct. He believed that, since the Committee had removed obstacles to amendments of the Charter, the right of withdrawal was necessary to protect the sovereignty

*[Corrigendum see p.2/a]

of the states. He referred to a situation where certain members might become aggressors and stated his preference for their withdrawal from the Organization.

The Venezuelan Delegate stated that he endorsed the proposal of the Delegate of Ecuador because he believed that its acceptance would strengthen the Organization. If reference to withdrawal appeared only in the Committee report, regulation of withdrawal would be difficult. If, however, reference were contained in the Charter, withdrawal could be regulated by the General Assembly.

The Delegate of the Soviet Union referred to the argument that reference to withdrawal should not be included in the Charter, in as much as the Committee report had previously settled this question. This was a formal approach to the question and should not be permitted to stand in the way of the desire of the states. The right of withdrawal, like the right of admission. should be voluntary. The principle of withdrawal was generally accepted and he could see no reason why a veiled reference to it should be made in the report in place of a frank statement in the Charter. To attempt forcibly to retain a state within the Organization would compromise the voluntary principle upon which the Organization was based.

The Delegate of the United Kingdom supported the juridical arguments of the Delegate of Belgium. He expressed the view that withdrawal was a faculty, not a right, in this case. He stated that the inclusion of a specific reference in the Charter to withdrawal would not affect the rights which already belonged to a state.

The Delegate of Egypt believed that the delegates supported the principle of withdrawal. He noted that many delegates were opposed to withdrawal in normal cases, but he asked what rule would prevent withdrawal in such cases. He agreed with the Delegate of the United Kingdom that withdrawal was a faculty. not a right. He believed that specific reference to withdrawal in the Charter would not necessarily encourage the exercise of this faculty. He proposed that the Committee vote on the principle of withdrawal and, if the vote were in the affirmative, then on the form which the provision for withdrawal should take.

The Delegate of Turkey supported the interpretation of the Delegate of Venezuela.

The Delegate of China acknowledged that the faculty of withdrawal was inherent. He suggested that each case of intended withdrawal should be considered on an *ad hoc* basis. While everyone agreed that there should be a door left open by which states might withdraw, there was no need to build an impressive portal for this purpose. He believed that the subject of withdrawal should be separated from that of amendments in as much as amendments would be intended to improve the Charter, while withdrawal of members from the Organization would be detrimental. He announced that China was opposed to mentioning withdrawal in the Charter.

The Delegate of the Byelorussian Soviet Socialist Republic stated that, in view of the Committee's previous decisions on the special conference for revising the Charter, his Government desired that the right of withdrawal be specifically mentioned in the Charter.

The Delegate of Denmark pointed out dangers of associating the withdrawal question with the veto question. He believed, however, that, since the Organization would depend on the unanimity of the sponsoring governments and France, the veto might prevent the withdrawal of these powers. He pointed out that withdrawal might reopen the question of neutrality. He believed that the nations must yield certain aspects of sovereignty. He announced that his Delegation was opposed to mentioning withdrawal in the Charter.

The Delegate of Haiti, in supporting the proposal of Ecuador, stated that the clause for withdrawal should be placed in Chapter III instead of Chapter XI. He believed that this arrangement might remove any unfortunate impression which the association of withdrawal with amendment might create.

The Delegate of the United States said that in an organization of sovereign states it was clear that all members would possess the faculty of withdrawal. He contrasted such an organization with a federal union, the members of which did not have the faculty to withdraw. The Charter should state what rights the Organization possessed. It need not state what rights the members possessed. If it were felt to be desirable that a statement be made on the subject of withdrawal, this statement should be in the Committee's report and should make it clear that withdrawal would be only for a substantial reason and that states were not being invited to leave at will.

The Delegate of France stated that he agreed with the Delegate of the United States. A provision in the Committee's report could not be regarded as a hidden statement. The Committee's report was a diplomatic instrument setting forth the intention of the parties in drafting the Charter provisions. Since there was general agreement that the right existed, and since an express statement to this effect would be included in the Committee's report, there was no need to include provision in the Charter.

The Delegate of Uruguay stated that his Delegation had accepted the commentary on Chapter III which the Committee had adopted. His Delegation, he explained, was opposed to withdrawal, as it was to expulsion. Uruguay had supported the principle of compulsory universality in a totally democratic organization. He believed that the explicit mention of withdrawal would be tantamount to acknowledging the weakness of the Organization. In view of these reasons, he announced his abstention from voting on the question of withdrawal. He concluded by assuring the Committee that Uruguay would never exercise the right of withdrawal.

The Delegate of Greece believed that there was little difference from the legal point of view of inserting a clause on withdrawal in the Charter or mentioning withdrawal in the report of the Committee.* He stated that it was illogical to believe that a reference in the Charter would lead to international movement for withdrawal. He pointed out that the greatest danger to the Organization would be the withdrawal of the sponsoring governments, and he favored any proposal which would prevent such a development. He announced that he would vote in favor of the proposal of Ecuador.

The Delegate of Peru pointed out that three concepts of withdrawal had been described to the Committee in the course of discussion: illegal and impossible; legal and always free; and limited withdrawal. He offered the opinion that, if the Committee wanted to regulate withdrawal, it would be much better to place the regulation in the Charter than merely to include it in the Committee's report.

The Chairman stated that he wished to ascertain whether the Committee was ready to vote on the motion before it. The Delegate of Egypt suggested that the Committee vote first on the question of principle of withdrawal.

Decision: The Committee agreed that a vote should be taken on the proposal by the Delegate of Canada.

Decision: The Committee rejected, by a vote of 19 in favor and 24 against, the proposal of Canada that provision for withdrawal from the Organization should be included in the Charter.

While the final results on this issue were being determined, the President of Commission I described the procedure by which the reports of the Rapporteurs would be prepared and presented to the Commission. He stated that each delegation might submit written observations or present oral comments to the Commission.

The Chairman then placed the text of the commentary on withdrawal from the Organization before the Committee for adoption or rejection. The Delegate of Belgium offered

*[Corrigendum see p.274]

textual amendments, which were accepted by the Committee

> Decision: The Committee adopted by a vote of 38 in favor, 2 against, and 3 abstentions, the following commentary on withdrawal from the Organization:
>
> "The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.
>
> "It is obvious, however, that withdrawals or some other forms of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.
>
> "Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.
>
> "It is for those considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."
>
> The meeting adjourned at 7:40 p.m.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1086 (FRENCH)
I/2/77
June 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2

Veterans Building, Salle 223, 17 juin 1945, 15h.25

Le Président ouvre la séance à 15h.25.

1. Question du Retrait des membres

Le Président informe le Comité que la question du retrait des membres sera discutée à la présente séance. Certaines délégations avaient déclaré au cours de la séance du Sous-comité I/2/E, que si les recommandations du Sous-comité visant la ratification étaient approuvées par le Comité plénier, ils seraient en faveur de conditions plus larges que celles que le Comité avait prévues dans son commentaire sur le Chapitre III, traitant des conditions auxquelles le retrait des membres serait admissible. Il signale que le rapport du Sous-comité contient un projet de commentaire sur cette question.

Le Délégué de l'Equateur déclare que les décisions prises par le Comité au cours de sa dernière séance ne laissaient d'autre choix à de nombreux Etats que d'insister sur le droit de retrait. Il reconnait que l'existence d'une clause sur le retrait pourrait affaiblir la Charte. Une des conditions à remplir par la Charte sera de pouvoir être acceptée par les peuples "épris de paix". La Délégation de l'Equateur est revenue sur sa manière de voir qui était contraire au retrait des membres et favorable au principe de l'universalité. Il propose ensuite l'insertion dans la Charte de la clause suivante visant le retrait des membres:

> "Aucune disposition de la Charte ne saurait priver un membre du droit de se retirer de l'Organisation, si ses droits et obligations de membre se trouvaient modifiés par des amendements à la Charte qu'il n'aurait pas votés et qu'il ne pourrait accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une Conférence Générale ne recueillait pas les ratifications nécessaires pour sa mise en vigueur."

Le Délégué du Canada propose que le Comité décide si le droit de retrait devrait faire l'objet d'une étude plus large qu'il n'en a déjà décidé par le Comité, et, dans l'affirmative, si ce droit devrait être traité en détail dans le rapport du Comité, ou être inséré dans la Charte.

Un échange de vue a lieu ensuite sur la question de savoir si la proposition du Canada doit prendre le pas sur la discussion du rapport du Sous-comité.

Décision: Le Comité décide à l'unanimité de faire passer l'examen de la proposition du Délégué du Canada avant celui du rapport du Sous-comité.

* Le Délégué du Canada propose ensuite que "la Charte devrait contenir une clause sur le droit de retrait des membres".

Le Délégué de la Belgique demande au Comité de confirmer la décision qu'il avait précédemment prise de ne pas faire mention du droit de retrait dans la Charte. Il serait particulièrement regrettable d'associer le retrait aux dispositions du Chapitre XI sur les Amendements. Un commentaire sur la question du retrait inséré dans le rapport sur le Chapitre XI renseignerait suffisamment sur les intentions des signataires de la Charte. En thèse générale, il est opposé à la possibilité du retrait donc il reconnait cependant la nécessité dans des cas exceptionnels. Le retrait serait alors fondé sur la formile *rebus sis standibus*.

Le Délégué du Pérou déclare qu'à son avis il ne suffirait pas que la question soit traitée dans un rapport et il ne pense pas qu'on soit fondé à dire qu'une disposition visant le retrait et insérée da la Charte donnerait une impression de fragilité. Dans une organisation qui n'est pas parfaite un Etat doit avoir le droit de se retirer. Le succès de l'Organisation n'est pas lié à la question du veto ou à celle du retrait; il dépend surtout de l'atmosphère psychologique dans laquelle les nations seront appelées à collaborer. Il est d'avis, en outre, que l'insertion d'une clause sur le retrait faciliterait la ratification de la Charte dans beaucoup de pays.

Le Délégué de l'Australie appuie la proposition du Canada, et, insiste sur le fait que le retrait ne devrait pas être permis sans raisons sérieuses. A son avis, la possibilité du retrait devrait être limitée aux cas visés par l'amendement de l'Equateur.

---

*[Corrigendum voir p.276]

Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de l'Ukraine déclare que la proposition de l'Equateur est judicieuse d'un point de vue politique comme d'un point de vue juridique. Du moment que le Comité a supprimé les obstacles à l'amendement de la Charte, le droit de retrait est essentiel à la protection de la souveraineté des états. Si l'on considère l'hypothèse où certains membres deviendraient agresseurs, il apparaît préférable que ces membres se retirent de l'Organisation.

Le Délégué du Venezuela se rallie à la proposition du Délégué de l'Equateur parce qu'il croit que l'adoption de cette proposition tendra à consolider l'Organisation. Si le retrait n'est mentionné que dans le rapport du Comité, il sera difficile de le réglementer. S'il fait, au contraire, l'objet de dispositions de la Charte, l'Assemblée Générale pourra le réglementer.

Le Délégué de l'Union Soviétique revenant sur l'argument que le retrait ne devrait pas être prévu dans la Charte parce que le Comité a déjà tranché cette question dans son rapport, estime que ce serait là une façon bien formaliste d'aborder la question. On ne peut laisser une considération de ce genre devenir un obstacle à la rédaction du désir des Etats. Le retrait, comme l'entrée, doit être une question de libre choix. Le principe du retrait est accepté par la généralité des délégations, et il ne voit pas pourquoi il devrait faire l'objet d'une allusion voilée dans le rapport, plutôt que d'une franche disposition dans la Charte. En essayant de forcer un Etat à rester dans l'Organisation, on compromettrait l'idée de libre arbitre qui est à la base même de l'Organisation.

Le Délégué du Royaume-Uni appuie les arguments d'ordre juridiques déveloopés par le Délégué de la Belgique. Selon lui, le retrait est une faculté et non un droit. L'insertion dans la Charte d'une mention visant spécialement le retrait ne porterait pas atteinte aux droits que possède déjà un Etat.

Le Délégué de l'Egypte pense que tous ses collègues sont en faveur du principe du retrait. Il a remarqué qu'un bon nombre d'entre eux ne l'admettent pas dans les cas ordinaires, mais comment envisagent-ils, alors, de le rendre impossible? Il reconnait, avec le Délégué du Royaume-Uni que le retrait est une faculté et non un droit. Mais mentionnant cette faculté dans la Charte, on n'encouragerait pas nécessairement les membres à en profiter. Il propose que le Comité vote sur le principe du retrait, puis, si ce principe est accepté, sur la forme à donner à la disposition qui le sanctionnera.

Le Délégué de la Turquie appuie l'interprétation du Délégué du Venezuela.

Le Délégué de la Chine reconnait que la faculté de se retirer est en quelque sorte naturelle. Le cas de chaque pays désirant se retirer devrait être étudié en lui-même. Bien que tout le monde soit d'accord qu'une porte devrait être laissée entr'ouverte pour les Etats qui voudraient se retirer, il n'y a pas lieu, pour autant, d'ériger un portail imposant. La question du retrait devrait être isolée de celle des amendements, car l'intention des amendements est d'améliorer la Charte, tandis que le retrait des membres serait préjudiciable à l'Organisation. La Chine s'oppose donc à ce qu'il soit fait mention du retrait dans la Charte.

Le Délégué de la République Soviétique Socialiste Bélorusse déclare que, en raison des décisions déjà prises par le Comité au sujet de la conférence spéciale pour la revision de la Charte, son gouvernement désire qu'il soit fait expressément mention du retrait dans la Charte.

Le délégué du Danemark fait observer les dangers qu'il y a à associer laquestion du retrait à celle du veto. Il estime cependant que, puisque le succès de l'Organisation dépend de l'unanimité des puissances invitantes et de la France, l'existence du droit de veto peut prévenir le retrait de ces Etats. La question du retrait peut avoir pour effet de soulever a nouveau celle de la neutralité. Il croit que les nations doivent renoncer à certains éléments de leur souveraineté. Sa délégation s'oppose à l'insertion dans la Charte d'une disposition visant le retrait.

Le délégué de Haiti appuie la proposition de l'Equateur et déclare que l'article sur le retrait devrait se trouver au Chapitre III au lieu du Chapitre XI. Ce déplacement supprimerait toute impression fâcheuse qui pourrait résulter d'un rapprochement du retrait et des amendements.

Le délégué des Etats-Unis déclare que dans une Organisation groupant des Etats souverains il va sans dire que les membres auraient la faculté de se retirer. Il fait ressortir le contraste existant entre une telle organisation et une union fédérale dont les membres n'ont pas cette faculté.. La Charte devrait spécifier les droits de l'Organisation. Si l'on juge utile de faire une déclaration au sujet du retrait, celle-ci devrait figurer dans le rapport du Comité et devrait préciser que le retrait ne pourra avoir lieu que pour une raison majeure et que les Etats ne sont pas invités à se retirer à leur gré.

Le délégué de la France déclare qu'il est de l'avis du délégué des Etats-Unis. Une disposition faisant partie du rappor du Comité ne peut pas être considérée comme une déclaration secrète. Ce rapport est un instrument diplomatique qui indique quelles étaient les intentions des parties lorsqu'elles ont rédigé la Charte. Etant donné qu'il y a accord général sur l'existence du droit de retrait et qu'une déclaration expresse en ce sens figurera dans le rapport du Comité, il n'est pas nécessaire d'en faire l'objet d'une disposition de la Charte.

Le délégué de l'Uruguay déclare que sa délégation a accepté le commentaire du Chapitre III adopté par le Comité. Elle est opposée au retrait autant qu'à l'exclusion. L'Uruguay avait appuyé le principe de l'universalité obligatoire dans une organisation pleinement démocratique. En mentionnant expressément le retrait on aboutirait, selon lui, à reconnaître la fragilité de l'Organisation. C'est pour ces raisons qu'il s'abstiendra de voter sur la question du retrait. Il conclut en assurant le Comité que l'Uruguay n'exercera jamais le droit de retrait.

Le délégué de la Grèce croit qu'il y a peu de différence au point de vue juridique entre l'insertion d'une clause dans la Charte, ou une mention dans le rapport du Comité au sujet du retrait. * Il est illogique de s'imaginer qu'en insérant une mention à ce sujet dans la Charte, on déclencherait un mouvement international de retrait. Le plus grand danger pour l'Organisation serait le retrait des puissances invitantes et il approuvera toute proposition ayant pour but d'écarter ce danger. Il votera donc en faveur de la proposition de l'Equateur.

Le délégué du Pérou fait observer qu'on a expliqué au Comité les trois façons de concevoir le retrait : celui-ci peut être soit illégal et impossible, soit légal et toujours permis, soit restreint. Si le Comité veut fixer des règles au sujet du retrait, il vaudrait mieux le faire par une disposition dans la Charte, que par une simple mention dans le rapport du Comité.

Le Président demande au Comité s'il désire voter sur la proposition qui lui est soumise. Le délégué de l'Egypte suggère que le Comité vote d'abord sur la question du principe du retrait.

Décision: Le Comité décide de voter sur la proposition du délégué du Canada.

Décision : Le Comité rejette par 24 voix contre 19 la proposition du Canada tendant à insérer dans la Charte une disposition relative au retrait.

[Corrigendum voir p.275]

Pendant que s'achève le scrutin, le Président de la Commission I explique la procédure suivant laquelle le rapport du rapporteur sera préparé et soumis à la Commission. Chaque délégation pourra présenter à la Commission des observations écrites ou orales.

Le Président met au voix le texte du commentaire au sujet du retrait. Le délégué de la Belgique propose des modifications de forme qui sont acceptées par le Comité.

Décision : Le Comité adopte par 38 voix contre 2, et 3 abstentions, le commentaire suivant au sujet du retrait:

"Le Comité estime que la Charte ne devrait contenir aucune disposition expresse, soit pour permettre, soit pour interdire, le retrait de l'Organisation. Il juge que le devoir le plus important incombant aux nations qui deviendront membres est d'apporter une coopération continue au sein de l'Organisation pour maintenir la paix et la sécurité internationales. Si, cependant, un membre, en raison de circonstances exceptionnelle se trouve obligé de se retirer et de laisser aux autres membres la charge du maintien de la paix et de la sécurité internationales, l'intention de l'Organisation n'est pas d'obliger ce membr a continuer sa cooperation au sein de l'Organisation.

"Il est évident, cependant, que le retrait de l'Organisation ou toute autre forme de dissolution de l'Organisation, deviendrait inévitable si, trompant les espérances de l'humanité, l'Organisation s'avérait incapable de maintenir la paix ou ne pouvait le faire qu'au détriment du droit et de la justice.

"Il n'entre pas non plus dans l'intention de l'Organisation d'obliger un membre à continuer à faire partie de l'Organisation au cas où les droits et obligations qui lui incombent en sa qualité de membre seraient modifiés par des amendements a la Charte qu'il n'aurait pas approuvés, et qu'il se trouve dans l'impossibilité d'accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorite requise de l'Assemblée ou d'une conférence générale ne réussit pas à obtenir la ratification nécessaire pour l'entrée en vigueur de cet amendement.

"C'est pour ces raisons que le Comité a décidé de s'abstenir de recommander l'insertion dans la Charte d'une clause formelle interdisant ou permettant expressément le retrait".

La Séance est levée à 19 h. 40.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1173 (ENGLISH)
I/2/77 (1)
June 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment. and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2, JUNE 17, 1945

Doc. 1086 (English) I/2/77

Page 5, paragraph 2, sentence 2, should read as follows:

> "He stated that it was illogical to believe that such a reference in the Charter would more likely lead to an international movement for withdrawal than the explicit mention of withdrawal in the report."

5410

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1196 (ENGLISH)
I/2/77 (2)
June 25, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-EIGHTH MEETING OF COMMITTEE I/2, JUNE 17, 1945

Doc. 1086 (English), I/2/77

Page 2, paragraph 3 should read as follows:

> "The Delegate of Canada then suggested that the procedure of the Committee would be facilitated if the Committee were to vote on a motion 'There should be mention of the right of withdrawal in the Charter.' He indicated that the Canadian Delegation did not favor mentioning the right of withdrawal in the Charter. This motion having been seconded the Committee proceeded to discuss it."

5466

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc 1173 (FRENCH)
I/2/77 (1)
June 23, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 **Membres, Amendements, et Secrétariat**

AMENDEMENT AU COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-HUITIEME SEANCE DU COMITE I/2, 17 JUIN 1945

Doc. 1086 (French), I/2/77

Rédiger ainsi la deuxième phrase du paragraphe 5 de la page 2:*

> "Il est illogique de s'imaginer que l'insertion d'une telle motion dans la Charte serait plus susceptible de déclencher un mouvement international de retrait qu'une mention explicite, dans le texte du rapport, sur cette question de retrait."

---

*[i.e. paragraphe 3 de la page 5]

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC. 1196 (FRENCH)
I/2/77 (2)
June 25, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 - Membres, Amendements et Secrétariat

CORRIGENDUM

AU COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-HUITIEME SEANCE

DU COMITE I/2

17 juin 1945, à 15 h.25 (Doc. 1086 (French) I/2/77

19 juin 1945 .

Le paragraphe 3 de la page 2 doit être rédigé comme suit:

"Le Délégué du Canada suggère ensuite que la procédure du Comité serait facilitée si le Comité votait une proposition ainsi conçue: "La Charte devrait contenir une clause sur le droit de retrait des membres". Il signale que la Délégation canadienne n'est pas en faveur de la mention du droit de retrait dans la Charte. Cette proposition ayant été appuyée, le Comité en aborde la discussion."

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1087 (ENGLISH)
I/2/78
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

SUMMARY REPORT OF TWENTY-NINTH MEETING OF COMMITTEE I/2 *
Veterans Building, Room 223, June 17, 1945, 9:45 p.m.

The Chairman called the meeting to order at 9:45 p.m.

1. Reconsideration of expulsion and suspension (Chapter V, Section B)

As a consequence of the decision taken at the twenty-first meeting, the Committee was asked to vote on that part of the Dumbarton Oaks Proposals with regard to expulsion which falls within its competence. The vote was taken on the motion that

> "the Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter";

and on the understanding that the proposals in the Dumbarton Oaks text on the participation of the General Assembly and the Security Council in decisions on expulsion would be re-inserted in the final text by Committee II/2.

The Delegate for Belgium announced that he would abstain, and suggested that other opponents of expulsion should follow suit, in order to insure a two-thirds majority.

The Delegate for Norway expressed agreement with Belgium on this proposal as a means of expediting the proceedings, and announced that he would cast his vote in favor of the motion.

The Delegate for Peru objected to the use of the word "expulsion" on the ground that it was not in harmony with the general spirit of the Charter. Nations were more durable than their governments, and suspension was therefore a more fitting penalty.

The Delegate for Haiti, relating the question of expulsion, with which the Committee was immediately dealing, to that of suspension, proposed two amendments in the text before the Committee:

---

*[No Agenda issued for 29th meeting]

(a) to mention persistent violation of the principles of the Charter as a motive for suspension as well as for expulsion; and

(b) to add to the paragraph on expulsion, "when such a measure shall be deemed necessary".

The Delegate for Chile announced that he, too, had reconsidered his previous position and would vote for expulsion.

The Delegate for Brazil, on the other hand, believed that a vote for expulsion would be contrary to the Latin American tradition of mediation; she would therefore vote against the motion.

The Delegate for Panama objected to the Haitian amendment as being too restrictive, since it would make expulsion impossible unless it could be regarded as a necessity for the Organization and not merely as expedient in the circumstances in which the question might arise. He would vote for the motion as it stood; the principal objection to it was that it contravened the principle of universality, but since he favored the right of withdrawal he could not object to expulsion.

The Delegate for Byelorussia argued for expulsion as a means of preventing systematic violators of the principles of the Charter from continuing to influence the Organization from within.

The Delegate for Haiti, after a further explanation of the inter-relation of the two parts of his proposed amendment, declared that if expulsion was to be voted on separately he would withdraw it.

The vote was taken at this point.

> Decision: The Committee voted in favor of expulsion, on the motion quoted above, by 23 votes against 3, with 14 abstentions.

The Delegate for Argentina explained that he had abstained in a spirit of collaboration. The Delegate for Uruguay stated that he had opposed on the grounds which had led him also to oppose the right of withdrawal.

The Committee proceeded immediately to a vote on the question of suspension, which was put before it on the following terms:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership

> any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ..., paragraph ....".

Decision: Committee I/2 adopted unanimously the above paragraph on suspension.

2. Further Consideration of the Secretariat (Chapter X)

The Chairman stated that the only vote which the Committee had still to take was on the following sentence in paragraph 1 of Chapter X:

> "He shall be appointed by the General Assembly on recommendation of the Security Council."

The Delegate for the Netherlands, however, drew attention to the repercussions of the reversal by Committee III/1, on reference to it by the Steering Committee, of the earlier decision of Committee II/1 on the method of appointing the Secretary-General. As a result of that reversal, the appointment would be subject to veto by one of the permanent members. This threw a new light on the decisions previously taken by Committee I/2 in relation to his term of office and his re-eligibility, and made it necessary to re-open both questions. The new ruling, the Delegate continued, would compel the permanent members to reach a compromise, and this might result in the appointment of a "lowest common denominator". Furthermore, the Secretary-General would work in the knowledge that his chances of re-election would be small if he were to incur the displeasure of one of the permanent members. The Delegate suggested that it would be better, in view of these considerations, to leave the terms of the appointment to be worked out in the light of experience. He therefore moved:

(a) that the Committee rescind the two decisions taken at its twelfth meeting in favor of a term of three years for the Secretary-General and of his re-eligibility; and

(b) that the original text of the Dumbarton Oaks draft, Chapter X, paragraph 1, second sentence, should be adopted with the omission of the words, "for such term and under such conditions as are specified in the Charter".

Intervening at a later stage in the discussion, the Delegate for Belgium reminded the Committee that the right of the Netherlands Delegation to re-open these questions had been explicitly affirmed in the Steering Committee.

The Delegate for New Zealand also supported the Netherlands motion. He pointed out that if it were carried the terms of the Secretary-General's appointment would be worked out by agreement between the Security Council and the General Assembly.

The Delegate for the United States was assured, before the vote was taken, that when these terms came up for settlement, the principle of unanimity among the permanent members of the Security Council would be observed.

The two parts of the Netherlands motion were voted on separately. It was pointed out that the second part of the motion coincided with the Chairman's original proposition.

> Decisions: The Committee agreed to rescind its two previous decisions by 36 votes against 2, with one abstention. It adopted the words, "He shall be appointed by the General Assembly, on recommendation of the Security Council", by 36 votes against 1, with 2 abstentions.

The Delegate for the Soviet Union asked the Committee, before leaving the subject of the Secretariat, to consider again the question of deputies to the Secretary-General. They had rejected proposals that there should be four or five such deputies but, as the Delegate for Greece had then observed, these votes did not determine in principle that there should be no deputy secretaries-general. He raised the question again because it was important that the principal organs of the United Nations should each be guided by a competent person. He made no proposal as to numbers but suggested

(a) that the word "deputies" should be inserted between "Secretary-General" and "and such staff" in the first sentence of Chapter X, paragraph 1; and

(b) that the words "the Secretary-General and his deputies" should be substituted for the word "He" in the second sentence.

The Delegate of the Ukrainian Soviet Socialist Republic, speaking as the representative of a "medium" power, supported the motion. The principal officers of the Secretariat would be, in his view, not experts or officials, but politicians, forming a kind of Cabinet. Acceptance of the proposal that there should be deputies would enable the small and medium powers to be represented in this Cabinet.

The Delegate of Belgium suggested that the wishes of the Soviet Delegation might be met, at least partially, if a reference to deputy secretaries-general were inserted into paragraph 6 of Chapter X. This would enable the posts to be created without subjecting them to the veto, which would be unacceptable.

The Delegate for the Ukraine having stated that this formula would not satisfy him, it was withdrawn.

> Decision: The motion of the Soviet Delegation was rejected, having received 12 votes against 24, with one abstention.

3. Other Business

It was decided, on the request of Committee II/4, that the Trusteeship Council should be added to the list of principal organs of the United Nations.

The Belgian Delegate's proposal on the manner of presenting the Committee's report to the Commission was adopted without dissent.

The meeting was closed at 12:50 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1087 (FRENCH)
I/2/78
June 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat.

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-NEUVIEME SEANCE DU COMITE I/2*

Veterans Building, Salle 223, le 17 juin, 1945 à 21h.45.

Le Président ouvre la séance à 21h. 45.

1. Réexamen des questions de suspension et d'exclusion (Chapitre V, Section B)

En conséquence de la décision prise à la vingt-et-unième séance, on demande au Comité de voter sur la partie des Propositions de Dumbarton Oaks relative à l'exclusion qui relève de sa compétence. La proposition suivante est mise aux voix:

> "l'Organisation pourra exclure du sein de l'Organisation tout membre qui persiste à violer les principes contenus dans la Charte";

Il est entendu que les propositions du texte de Dumbarton Oaks concernant la participation de l'Assemblée Générale et du Conseil de Sécurité aux décisions sur l'exclusion seront de nouveau insérées dans le texte définitif par le Comité II/2.

Le Délégué de la Belgique annonce qu'il s'abstiendra de voter, et suggère que les autres membres opposés au principe d'exclusion en fassent de même, pour assurer la majorité de deux-tiers.

Le Délégué de la Norvège appuie la proposition du Délégué de la Belgique pour activer les débats, et il annonce qu'il votera en faveur de cette motion.

Le Délégué du Pérou proteste contre l'emploi du mot "exclusion" qui, dit-il, n'est pas en harmonie avec l'esprit de la Charte. Les nations sont plus stables que leurs gouvernements, et de ce fait, la suspension est une sanction mieux appropriée.

---

*[L'Agenda de la 29me séance n'a pas été publié]

Le Délégué d'Haiti, rapprochant la question d'exclusion dont s'occupe en ce moment le Comité, de celle de suspension, propose deux amendements au texte soumis au Comité:

(a) déclarer que la persistance à violer les principes de la Charte entrainera la suspension aussi bien que l'exclusion; et

(b) ajouter au paragraphe relatif à l'exclusion les mots "lorsque cette mesure sera jugée nécessaire".

Le Délégué du Chili annonce que lui aussi est revenu sur son premier point de vue, et qu'il votera en faveur de l'exclusion.

La Déléguée du Brésil, d'autre part, estime qu'un vote en faveur de l'exclusion serait contraire à la tradition médiatrice des pays latins de l'Amérique; elle votera donc contre la proposition.

Le Délégué du Panama objecte que l'amendement haitien est trop restrictif, étant donné qu'il rendrait l'exclusion impossible, sauf dans les cas où cette mesure pourrait être considérée comme nécessaire à l'Organisation, et non pas comme une simple mesure de circonstance. Il votera pour la proposition sous sa forme actuelle; la principale objection qu'il lui trouve, c'est qu'elle est contraire au principe d'universalité, mais puisqu'il est en faveur du droit de retrait, il ne peut pas s'opposer a celui d'exclusion.

Le Délégué de la Bélo-Russie appuie le principe d'exclusion en faisant remarquer que cette mesure empêchera les Etats qui persisteront à violer les principes de la Charte, de continuer a exercer, au sein même de l'Organisation, une influence sur celle-ci.

Le Délégué d'Haiti, après plus ample explication de la corrélation des deux parties de son projet d'amendement, déclare qu'il retirera celui-ci si l'on vote séparément sur la question d'exclusion.

On passe ensuite au vote.

Décision: Le Comité vote sur la motion ci-dessus par 23 voix contre 3, avec 14 abstentions, en faveur de l'exclusion.

Le Délégué de l'Argentine explique qu'il s'est abstenu de voter par esprit de collaboration. Le Délégué de l'Uruguay déclare qu'il s'est opposé à la proposition pour le même motif qui l'avait amené à s'opposer au droit de retrait.

Le Comité procède immédiatement au vote sur la question de suspension, qui lui est soumise dans les termes suivants:

> "L'Organisation peut, à tout moment, suspendre de l'exercice de ses droits et privilèges tout membre de l'Organisation contre lequel des mesures préventives ou coercitives auront été prises par le Conseil de Sécurité. L'exercice de ces droits et privileges pourra être restitué conformément à la procédure prescrite aux termes du Chapitre......, paragraphe....."

Décision: Le Comité I/2 adopte à l'unanimité le texte du paragraphe ci-dessus concernant la suspension.

2. Suite de l'Examen des Dispositions relatives au Secrétariat (Chapitre X)

Le Président dit que le seul vote que le Comité a encore à prendre porte sur la phrase suivante du paragraphe 1 du Chapitre X:

> "Il sera élu par l'Assemblée Générale
> sur recommandation du Conseil de Sécurité.

Le Délégué des Pays-Bas, cependant, attire l'attention du Comité sur les répercussions résultant de l'annulation par le Comité III/1 de la décision antérieure du Comité II/1 sur la nomination du Secrétaire Général, après que cette question lui fut référée par le Comité de Direction. En conséquence de cette décision, cette nomination est subordonnée au veto de l'un des membres permanents. Ceci présente sous un jour nouveau les décisions déjà prises par le Comité I/2 relatives au mandat et à la rééligibilité du Secrétaire Général, et rend nécessaire un nouvel examen des deux questions. La nouvelle décision, dit le Délégué, obligera les membres permanents à des propositions transactionnelles et pourrait aboutir à la nomination du "plus petit dénominateur commun". En outre, les chances de réélection du Secrétaire Général seraient à la merci de l'un quelconque des membres permanents dont il aurait pu s'attirer le mécontentement. En vue de ces circonstances, il serait préférable de laisser décider à l'expérience les modalités de la nomination. Il propose donc:

(a) Que le Comité annule les deux décisions prises, à sa douzième séance, en faveur du mandat de trois ans, et de la rééligibilité du Secrétaire Général; et

(b) Que le texte original de la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre X du projet de Dumbarton Oaks soit adopté, en omettant les mots "pour une période et aux conditions déterminées par la Charte."

Intervenant plus loin dans la discussion, le Délégué de la Belgique rappelle au Comité que le droit de la Délégation des Pays-Bas de revenir sur ces questions a été expressément confirmé par le Comité de Direction.

Le Délégué de la Nouvelle-Zélande également appuie la motion du Délégué des Pays-Bas. Il fait observer que si elle est adoptée, les conditions de nomination du Secrétaire Général seront réglées par accord entre le Conseil de Sécurité et l'Assemblée Générale.

Avant le vote, le Délégué des Etats-Unis est assuré que lorsqu'il s'agira de décider ces modalités, le principe de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité sera observé.

Le Comité vote séparément sur les deux parties de la proposition du Délégué des Pays-Bas. On signale que la deuxième partie coincide avec la proposition originale présentée par le Président.

> Décisions: Le Comité décide, par 36 voix contre 2 avec une abstention d'annuler ses deux décisions antérieures. Il adopte, par 36 voix contre 1, avec 2 abstentions, le texte suivant: "Il sera nommé par l'Assemblée Générale, sur la recommandation du Conseil de Sécurité".

Le Délégué de l'Union Soviétique demande au Comité d'examiner encore le problème des Secrétaires Généraux Adjoints avant de laisser la question au Secrétariat. Le Comité a rejeté des propositions prévoyant quatre ou cinq de ces Secrétaires Adjoints, mais, comme l'a fait alors observer le Délégué de la Grece, ces votes contraires n'ont pas posé le principe qu'il ne doit pas y avoir de Secrétaires Généraux Adjoints. Il soulève de nouveau cette question parce qu'il est important que les principaux organes des Nations Unies soient chacun sous la direction d'une personne compétente. Il ne propose aucun nombre défini, mais il suggère:

(a) d'insérer, à la première phrase du Chapitre X, paragraphe 1, le mot "Adjoints" entre "Secrétaires Généraux" et "et le personnel nécessaire".

(b) de substituer, dans la deuxième phrase, les mots "le Secrétaire Général et ses Secrétaires Adjoints" au mot "il".

Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de l'Ukraine, en sa qualité de représentant d'une puissance "moyenne", appuie la proposition. Les principaux membres du bureau du Secrétariat seront, à son avis, non des experts ou des fonctionnaires, mais des politiciens, qui formeront une sorte de Cabinet. Un vote en faveur de la proposition prévoyant des Secrétaires Adjoints permettrait aux moyennes et aux petites puissances d'avoir des représentants à ce Cabinet.

Le Délégué de la Belgique suggère qu'on pourrait accéder, du moins en partie, au désir de la Délégation Soviétique, en mentionnant, au paragraphe 6 du Chapitre X, les Secrétaires Généraux Adjoints. On pourrait alors créer les postes sans les rendre sujets au veto, ce qui serait inacceptable.

Le Délégué de l'Ukraine ayant déclaré que cette formule ne répondrait pas à ses désirs, elle est retirée.

Décision: La proposition du Délégué Soviétique est rejetée, par 24 voix contre 12, avec une abstention.

3. Autres Questions à l'Ordre du Jour.

A la demande du Comité II/4, il est décidé d'ajouter le Conseil de Tutelle à la liste des principaux organes des Nations-Unies.

La proposition du Délégué de la Belgique concernant le mode de présentation du rapport du Comité à la Commission, est adoptée sans opposition.

La séance est levée à 12 h. 50.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1074 (ENGLISH)
I/2/76
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER III (MEMBERSHIP)

NOTE: This report could not be discussed by the Committee. It is communicated to Members of the Commission with a view to collecting the written or verbal comments of the Delegations. These comments will be taken into account by the Rapporteur of the Commission, whose report will be submitted to the Commission at its last meeting for approval.

Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals read as follows:

> "Membership of the Organization should be open to all peace loving states."

Committee I/2 desires to present to Commission I this text, which was amplified during the course of our discussions, in the following form:

> "The initial members of the Organization shall be the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter Article .
>
> "Membership of the Organization is open to all peace-loving States which accept the obligations contained in the Charter and which, in the judgment of the Organization, are able and ready to carry them out.
>
> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights and privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter , paragraph

> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

The work of Committee I/2 covered the following questions which we shall examine separately, establishing wherever necessary, the natural connection between them: (a) right of membership of nations participating in this Conference, (b) admission of new members, (c) withdrawal, (d) suspension and expulsion.

Membership and admission of new members

As regards membership the Sponsoring Powers did not propose amendments to Chapter III, although the following Governments have submitted amendments, suggestions and proposals to the Committee: Australia, Bolivia, Brazil, Chile, Costa Rica, Ecuador, Egypt, France, Guatemala, Honduras, Mexico, the Netherlands, Norway, the Commonwealth of the Philippines, Uruguay and Venezuela.

1. Original members of the Organization

Let us consider the first paragraph of the text which we suggest in connection with the phrasing of the second paragraph. It will be noted that a distinction is made between original members and future members. As regards original members their participation in the Organization is considered as acquired by right while that of future members is dependent on the fulfillment of certain conditions. It was, however, clearly understood that this distinction did not imply any discrimination against future members but that the normal course of events required it. Before new members can be admitted the Organization must exist, which in turn implies the existence of original members. On the other hand the definition adopted would serve to calm the fears of certain nations participating in our deliberations which, properly speaking, are not States and which for this reason might be denied the right of membership in the Organization.

We must only recognize that, in the second paragraph the use of the word "State" is not satisfactory to those who foresee the future incorporation of other communities.

Admission of New Members

Let us explain immediately the position taken in the debate by the Delegation of Uruguay and in a smaller degree by other delegations. Faithful to the principle of the universality of the Organization it arrives at the conclusion that all communities should be members of the Organization and that their participation is obligatory, that is to say that it will not be left to the choice of any nation whether to become a member of the Organization or to withdraw from it; thus the question of expulsion will not be raised.

Other delegations believed that universality in this sense was an ideal toward which it was proper to aim, but to which it was not necessary to adhere unswervingly.

Moreover, the Committee was to consider two other fundamental problems: (1) the relation existing between membership and the observance of the principles and obligations mentioned in the Charter and (2) the extent to which it was desirable to establish the limits within which the Organization would exercise its discretionary power with respect to the admission of new members.

Let us hasten to state that the unanimous opinion of the Committee was that adherence to the principles of the Charter and complete acceptance of the obligations arising therefrom were essential conditions to participation by States in the Organization.

Nevertheless, two principal tendencies were manifested in the discussions. On the one hand, there were some who declared themselves in favor of inserting in the Charter specific conditions which new members should be required to fulfill especially in matters concerning the character and policies of governments. On the other hand, others maintained that the Charter should not needlessly limit the Organization in its decisions concerning requests for admission, and asserted that the Organization itself would be in a better position to judge the character of candidates for admission.

The term "all peace-loving States," generally deemed inadequate, was retained but defined. The expression is far from being inadequate; rather it reflects the ideal which animates the creators of the Charter.

It is not sufficient, however, to declare oneself "peace-loving." What nation has ever professed any other sentiments? It is also necessary to prove two things: that a nation is ready to accept and fulfil the obligations of the Charter and that it is able to accept and fulfil them.

It was clearly stated that the admission of a new member would be subject to study, but the Committee did not feel it should recommend the enumeration of the elements which were to be taken into consideration. It considered the difficulties which would arise in evaluating the political institutions of States and feared that the mention in the Charter of a study of such a nature would be a breach of the principle of non-intervention, or if preferred, of non-interference. This does not imply, however, that in passing upon the admission of a new member, considerations of all kinds cannot be brought into account.

At this point we must mention a French amendment referring to neutrality. The French Delegate, in supporting it, stated that neutrality was incompatible with membership in the Organization. Paragraph 2 is involved in this question, since a neutral State, if it were consistent, could not fulfil some of the most important obligations of the Charter, particularly that of assisting in repelling or punishing an aggressor. The Committee believed that this incompatibility, if it was to be expressly mentioned in the Charter, should be considered in Chapter II, and it therefore transmitted the French amendment to Committee I/1.

To conclude our comments on this part of Chapter III, we must add that its provisions have become more flexible. The text adopted states more clearly than the original text of Dumbarton Oaks the wishes of the nations represented at this Conference and closes the door to doubtful interpretations of the expression "peace-loving" which, as the Delegate from Uruguay so aptly put it, has no juridical connotation.

3. Withdrawal of members

The questions of withdrawal, expulsion and suspension have the following problem in common:

> Can a member State cease to be a member, either on its own initiative, or as a result of measures taken against it by the Organization?

The arguments against withdrawal were: (1) that it would be contrary to the conception of universality. (However, universality, as we have seen, has only general acceptance as an ideal towards which one can only strive for its present); (2) that withdrawal would give recalcitrant members the possibility of securing concessions from the Organization by threatening to leave it; (3) that withdrawal would be a means of escape from fulfilling obligations by leaving the Organization.

During the discussion two theses for the insertion of the right of withdrawal in the Charter were brought forward: The first recommended a clause providing for withdrawal, pure and simple; the second one suggested the adoption of a clause which would permit withdrawal only in the well-defined cases: 1) when the rights and obligations of a member are altered by an amendment which he does not approve of and which he is not in a position to accept and 2) when an amendment duly accepted by the necessary majority of the Assembly or a special Conference fails to secure the ratifications necessary to bring such amendment into force.

In spite of the arguments presented in support of these two theses, the Committee declared itself against the insertion in the Charter of a withdrawal clause.

Some delegates repeated their statement that they were fundamentally opposed to even the idea of withdrawal, being in favor of universality, and they considered it only natural to vote against insertion in the Charter of a clause providing for withdrawal.

Many of them were of the opinion that although, in exceptional circumstances such as those envisaged in some of the proposals, the option of withdrawal seemed admissible and in keeping with the spirit of the Charter, it could not be generally recognized without certain drawbacks. Even if limited to specific conditions - which, moreover, it would be difficult to determine restrictively - any express mention of withdrawal in the Charter would run the risk of representing the withdrawal of certain members as something normal or probable, whereas, on the contrary, if the Charter, should work reasonably well, particularly as regards revision, this would be unnecessary. After discussing the matter, the Committee arrived at the opinion that its idea could best be expressed by the following text, which it was decided to insert in the report:

> "The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.
>
> "It is obvious, however, that withdrawals or some other forms of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.
>
> "Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

> "It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

4. Expulsion and suspension

Expulsion and suspension gave rise to a lengthy exchange of views, and a special sub-committee was entrusted with the examination of these important questions.

Expulsion was dealt with exclusively in Chapter V (the General Assembly). The Committee, in agreement with the Chairmen of Commissions I and II, and two of the Committees concerned, as well as the Coordination Committee, was of the opinion that the principles in accordance with which the exercise of the rights and privileges of membership might be suspended or restored should figure in Chapter III (Membership). The basic text, which reflected the Dumbarton Oaks provisions in this respect, read as follows:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter , paragraph
>
> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

It will be recalled that the text of the Dumbarton Oaks Proposals dealing with suspension and expulsion (Chapter V, Section B, paragraph 3) is drafted as follows:

> "The General Assembly should, upon recommendation of the Security Council, be empowered to suspend from the exercise of any rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of the rights and privileges thus suspended may be restored by decision of the Security Council. The General Assembly should be empowered, upon recommendation of the Security Council, to expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter".

When this question was brought before the whole Committee, the members in favor of expulsion explained that the purposes of the Organization were peace and security, not universality. The expression would only apply to Member States which were admittedly incorrigible and which violated the principles contained in the Charter in a grave or persistent manner. So far as such States were concerned, the attitude which would be adopted towards them by the Organization would have to be stated quite plainly. In the case of a State the exercise of whose rights and privileges was suspended, to maintain its status as a member might prevent the Organization from taking sufficiently severe action against it; and, failing the power of expulsion, a Member State might be able to take concerted action with a non-member State in order to impede the working of the Organization. It was wrong to say that expulsion, as opposed to suspension, would release a State from all obligations imposed on Member States. In point of fact, by virtue of the principles contained in the Charter, it would still be bound by various obligations devolving upon non-member States in so far as such obligations affected the maintenance of peace. It was likewise wrong to say that such a measure was irremediable. Expulsion, though conclusive in character, could not be an obstacle to subsequent re-admittance if this were justified by circumstances.

Those in favor of omitting any reference to expulsion in the Charter maintained that this would be incompatible with the concept of universality, which pre-supposed that all States would eventually be admitted to membership in the Organization. It would entail more drawbacks for the Organization itself than for the State concerned. It would set up a center in opposition to the Organization around which other discontented States would rally. It would force Member States to break off all relations, diplomatic and otherwise, with the State which had been expelled. It would prevent any reconciliation between the Organization and the State expelled, and, whatever may be said, its results would be less severe than those of suspension.

On condition that the terms of the Dumbarton Oaks Proposals were extended somewhat, this would fulfil all the purposes of expulsion without releasing the penalized State from its obligations, as expulsion would, or closing the door to subsequent reconciliation.

At the meeting of Committee I/2 held on May 25th, a proposal providing for expulsion, put to the vote and approved by a simple majority, was rejected because it failed to obtain the necessary support of two-thirds of the delegates present and voting.

The Committee was led to reconsider this decision, which was referred back to it by the Coordination Committee on a point of procedure. In the course of this new discussion it appeared that the expression would have certain justification in the fact that repeated violations of the Charter often involve, for the guilty government, the approval of its entire people. A nation led into such convictions would obviously no longer be qualified as "peace-loving" and would therefore lack the essential quality for participation in the Organization.

To the weight of this argument, those opposed to expulsion added that they were not in favor of imposing their point of view upon the majority favoring the text of the Dumbarton Oaks Proposals, and the final vote therefore concludes with the inclusion in the Chartor of an expulsion clause in the following form:

> The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter.

Certain delegates voted against this decision in loyalty to the principle of universality.

The question of suspension, as can be seen, was associated from the beginning with that of expulsion. Likewise, once the Committee had decided to omit the expulsion clause, it readily adopted, by a large majority, a text extending suspension to all cases of serious or persistent violation. However, once the expulsion clause was definitely accepted by the Committee, the withdrawal of the words "or who have violated the principles of the Charter in a serious and persistent fashion" was considered opportune, which lod the Committee at its second meeting on June 17, to adopt unanimously the original text quoted above and repeated here:

> The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of those rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter .... paragraph ....

The manner of restoring rights and privileges was left to the examination of another commission as was that of the text of suspension and expulsion.

The following States submitted amendments to paragraph 3, Section B of Chapter V: Australia, Belgium, Brazil, the

296

Dominican Republic, Ecuador, Egypt, Honduras, Mexico, Netherlands, New Zealand, Norway, Uruguay and Venezuela. These amendments were examined in detail by our Committee and Sub-Committee during debates on expulsion and suspension; the decisions referred to above determine clearly the action taken in their regard.

This, fellow Delegates, is the report which we have the honor to submit for your consideration. We have done our best to bring out in this report, the various arguments of the distinguished delegates who expressed their countries' points of view in the matters under discussion. We are ready to admit that we may not have reflected, in every case, the views expressed and, in conclusion, we wish to refer to the "Note" at the beginning of the report in expressing the hope that the procedure to which we had to submit will be acceptable to all, having in mind the limits imposed upon us by the necessity of concluding our work on time.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1074 (FRENCH)
I/2/76
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2

SUR LE CHAPITRE III (MEMBRES)

AVERTISSEMENT: Le présent rapport n'a pu être discuté par le Comité. Il est communiqué aux Membres de la Commission en vue de recueillir les observations écrites ou orales des Délégations. Il sera tenu compte des dites observations par le Rapporteur de la Commission à la Conférence dont le rapport sera soumis à l'approbation de la Commission au cours de sa dernière séance.

Le Chapitre III du Plan de Dumbarton Oaks était ainsi conçu:

"Devrait pouvoir être membre de l'Organisation tout Etat épris d'un ideal de Paix."

Ce texte, qui a été élargi au cours de nos discussions, le Comité I/2 désire le présenter à la Commission I, sous la forme suivante;

"Sont membres originaires de l'Organisation les Etats signataires de la Charte dont la ratification sera devenue effective conformément aux termes du Chapitre , Article ".

"L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui acceptent les obligations contenues dans la Charte et qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et resolus à les exécuter".

"L'Organisation pourra à tous moments suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Securité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre........ paragraphe........."

"L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte".

Les travaux du Comité I/2 ont porté sur les questions suivantes que nous considérerons séparément, sans negliger d'établir, quand cela sera nécessaire, les liens naturels qui les unissent: (a) qualité de membre des nations participant à cette Conférence, (b) admission de nouveaux membres, (c) retrait, (d) suspension et expulsion.

Membres et admission de nouveaux membres

Les puissances invitantes n'avaient proposé aucun amendement au Chapitre III se rapportant aux membres, tandis que les Gouvernements suivants avaient soumis des amendements, observations et propositions au Comité: l'Australie, la Bolivie, le Brésil, le Chili, le Costa-Rica, l'Equateur, l'Egypte, la France, le Guatemala, le Honduras, le Mexique, les Pays-Bas, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Venezuela.

1. Membres originaires de l'Organisation

Abordons le premier paragraphe du texte que nous recommandons et rapprochons-le du deuxième paragraphe. Nous voyons qu'une distinction s'est établie entre les membres originaires et les membres à venir. Tandis que pour les premiers, la participation à l'Organisation est considérée comme acquise de droit, celle des autres est soumise à des conditions. Il a été cependant bien compris que cette distinction n'impliquait aucune discrimination contre les membres futurs mais s'imposait par la nature des choses; avant de pouvoir admettre des membres nouveaux il faut que l'Organisation existe, ce qui implique la présence de membres originaires. La définition adoptée servirait d'autre part à calmer les appréhensions de certaines nations participant à nos travaux, qui ne sont pas à proprement parler des Etats et, de ce fait, pourraient se voir dénier le droit d'être membres de l'Organisation.

Il nous faut seulement reconnaître que, au deuxième paragraphe, l'emploi du mot "Etat" ne donne pas satisfaction à ceux qui préconisent l'incorporation future d'autres communautés.

2. Admission de Nouveaux Membres

Signalons tout de suite la position prise dans le débat par la Délégation de l'Uruguay et dans une moindre mesure, par d'autres. Fidèle au principe de l'universalité de l'Organisation, elle en déduisait cette conséquence que toutes les communautés devraient être membres de l'Organisation et ensuite la participation obligatoire, c'est-à-dire que le choix ne serait laissé à aucune nation d'entrer comme membre de l'Organisation ou de s'en retirer; de même la question de l'expulsion ne se poserait même pas.

D'autres délégations ont pensé que l'universalité ainsi comprise était un idéal vers lequel il convenait de tendre, mais auquel il ne fallait pas s'attacher indéfectiblement.

En outre, le Comité eut à considérer deux autres problèmes fondamentaux: (1) le rapport existant entre la qualité de membre et l'observation des principes et des obligations mentionnés dans la Charte et (2) la mesure où il convient de déterminer les limites dans lesquelles l'Organisation exercerait son pouvoir discrétionnaire en ce qui concerne l'admission de nouveaux membres.

Empressons-nous de dire que l'opinion unanime du Comité était qu'une adhésion aux principes de la Charte et une acceptation totale des obligations qui en découlent, étaient des conditions essentielles de la participation des Etats à l'Organisation.

Toutefois, deux tendances principales s'étaient manifestées dans les discussions. D'un côté, il y avait ceux qui se déclaraient en faveur de l'insertion dans la Charte de conditions précises auxquelles les nouveaux membres devraient satisfaire notamment en ce qui concerne le régime et la politique des divers gouvernements. De l'autre côté, il y avait ceux qui soutenaient que la Charte ne devait pas sans raison limiter l'Organisation dans ses décisions concernant les demandes d'admission, et affirmaient que l'Organisation elle-même serait mieux inspirée pour juger de l'attitude des candidats à l'admission.

Les termes "tous les Etats épris d'un idéal de paix", généralement jugés insuffisants, ont été maintenus mais définis. L'expression était loin d'être inadéquate; elle reflétait bien l'idéal qui animait les fondateurs de la Charte.

Mais il ne suffisait pas de se déclarer épris d'un idéal de paix. Quelle nation a jamais avoué d'autres sentiments ? Il fallait aussi prouver deux choses: qu'on était prêt à accepter et à exécuter les obligations de la Charte et qu'on était en mesure de les accepter et de les exécuter.

C'était dire clairement que l'admission d'un membre nouveau serait soumise à un examen, mais le Comité ne crut pas devoir recommander l'énumération des éléments qui seraient à considérer dans cet examen. Il prit en considération les difficultés qu'il y aurait à évaluer les institutions politiques des Etats et craignit que la mention dans la Charte d'un examen de cette nature ne portât atteinte au principe de la non-intervention ou si l'on aime mieux, de la non-ingérence. Cela n'impliquait pas cependant que, lorsqu'il s'agirait de se former un jugement sur l'opportunité de l'admission d'un membre nouveau, des considérations de tout ordre ne pussent entrer en ligne de compte.

Ici, nous devons faire mention d'un amendement français visant la neutralité. Le délégué français, en le soutenant, avait déclaré que la neutralité était incompatible avec la qualité de membre. C'est ce qu'impliquait le paragraphe 2 en question, puisqu'un Etat neutre, s'il était conséquent avec lui-même, ne pourrait pas remplir certaines des obligations les plus importante de la Charte, notamment celle de prêter main forte pour repousser ou punir un agresseur. Le Comité a considéré que cette incompatibilité, si elle devait être expressément mentionnée dans la Charte, devrait l'être plutôt au Chapitre II et a renvoyé l'amendement français au Comité I/1.

Pour conclure nos commentaires sur cette partie du Chapitre III, nous devons ajouter que ses dispositions sont devenues plus flexibles. Le texte adopté énonce plus clairement que le texte original de Dumbarton Oaks les voeux des nations réunies à cette Conférence et il ferme la porte à des interprétations douteuses de l'expression "épris d'un idéal de paix" qui, ainsi que l'avait si bien dit le distingué délégué de l'Uruguay, n' a aucun sens juridique.

3. Retrait des membres

Les questions de retrait, d'expulsion et de suspension avaient en commun le problème suivant:

> Un Etat-membre peut-il cesser d'être membre, soit de sa propre initiative, soit à la suite de mesures prises contre lui par l'Organisation?

Les arguments contre le retrait étaient: (1) qu'il serait contraire à l'idée d'universalité. (Mais, l'universalité, comme on l'a vu, n'a été généralement acceptée que comme un idéal vers lequel il fallait se contenter pour l'instant de tendre.) (2) Que le retrait procurerait aux membres récalcitrants la possibilité d'obtenir des concessions de l'Organisation en menaçant de la quitter. (3) Que le retrait serait un moyen d'échapper à ses obligations en quittant l'Organisation.

Au cours de la discussion, deux tendances d'insertion du droit de retrait dans la Charte s'étaient manifestées: La première recommandait une clause envisageant le retrait pur et simple, et la deuxième suggérait l'adoption d'une clause ne permettant le retrait que dans deux cas bien définis: 1) lorsque les droits et obligations d'un Membre sont modifiés par un amendement qu'il n'approuve pas et qu'il n'est pas en mesure d'accepter, et 2) lorsqu'un amendement dument accepté par la majorité nécessair de l'Assemblée ou d'une Conférence spéciale n'obtient pas la ratification obligatoire pour son entrée en vigueur.

Malgré les arguments présentés à l'appui de ces deux thèses, le Comité s'est prononcé contre l'insertion dans la Charte d'une clause de retrait.

Certains délégués ont renouvelé leur déclaration qu'ils étaient fondamentalement opposés à l'idée même du retrait, étant partisans de l'universalité, et il leur a paru naturel de voter contre une insertion dans la Charte d'une clause prévoyant le retrait.

Un grand nombre ont estimé que si dans des circonstances exceptionnelles telles celles visées dans certaines propositions, la faculté de retrait paraissait admissible et conforme à l'esprit même de la Charte, elle ne pouvait sans inconvénients être reconnue de façon générale. Même limitée à des hypothèses déterminées, difficiles du reste à énumérer limitativement, une mention expresse de retrait, insérée dans la Charte, risquait de faire apparaître le retrait de certains membres comme normal ou probable alors qu'au contraire un fonctionnement raisonnable de la Charte notamment en matière de révision était de nature à le rendre inutile. Après discussion le Comité fut d'avis que sa pensée serait le mieux exprimée par le texte suivant dont il décida l'insertion au rapport:

> "Le Comité est d'avis qu'il n'y a pas lieu d'introduire dans la Charte une disposition expresse permettant ou interdisant le retrait des membres de l'Organisation. Le Comité considère que le devoir le plus élevé des nations qui deviendront membres de l'Organisation est de collaborer d'une façon continue dans cette Organisation au maintien de la paix et de la sécurité universelles. Si, toutefois, un membre de l'Organisation s'estime contraint, en raison de circonstances exceptionnelles, de se retirer et de laisser aux autres membres la tâche de maintenir la paix et la sécurité internationales, l'Organisation n'entend pas obliger ce membre à continuer sa collaboration dans l'Organisation.
>
> "Il est évident, cependant, que le retrait des membres, ou tout autre forme de dissolution de l'Organisation, deviendrait inévitable si celle-ci, décevant l'espoir de l'humanité, se révélait incapable de maintenir la paix ou ne pouvait le faire qu'au détriment du droit et de la justice.
>
> "L'Organisation ne chercherait pas non plus à contraindre un membre à rester dans l'Organisation, si ses droits et obligations en tant que membre étaient modifiés par un amendement à la Charte qui n'aurait pas reçu son assentiment et qu'il s'estimerait incapable d'accepter, ou si un amendement, dûment accepté par l'Assemblée à la majorité nécessaire ou par une conférence générale, ne recevait pas le nombre de ratifications exigé pour son entrée en vigueur.

"C'est en raison de ces considérations que le Comité a décidé de ne pas recommander l'insertion dans la Charte d'une clause formelle interdisant ou permettant expressément le retrait."

4. Expulsion et suspension

L'expulsion et la suspension donnèrent naissance à un long échange de vues et un sous-comité spécial fut chargé d'étudier ces importantes questions.

La matière de l'expulsion se trouvait traitée exclusivement dans le Chapitre V relatif à l'Assemblée Générale. Le Comité, d'accord avec les Présidents des Commissions I et II, et deux des Comités intéressés ainsi que le Comité d'Organisation, fut d'avis qu'il convenait d'inscrire au Chapitre III, relatif à la qualité de membres, les principes suivant lesquels cette qualité pouvait être perdue ou affectée. Le texte de base, qui reflétait à cet égard les dispositions de Dumbarton Oaks, fut rédigé comme suit:

> "3. L'Organisation pourra à tous moments suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre paragraphe ."

> "4. L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte."

On se rappellera que le paragraphe 3 de la Section B du Chapitre V du Plan de Dumbarton Oaks, concernant les questions de suspension et d'expulsion était le suivant:

> " L'Assemblée Générale devrait, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, avoir le pouvoir de suspendre l'exercice de tous les droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auraient été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice des droits et privilèges ainsi suspendu, pourrait être restitué par décision du Conseil de Sécurité. L'Assemblée Générale devrait avoir le pouvoir, sur recommandation du Conseil de Sécurité, d'exclure de l'Organisation tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte."

Lorsque cette question fut portée devant le Comité tout entier, les membres en faveur de l'expulsion expliquèrent que la paix et la sécurité, et non l'universalité, constituaient les buts de l'Organisation; l'expression ne s'appliquerait qu'aux Etats-Membres reconnus incorrigibles qui violeraient d'une manière continue ou grave les principes de la Charte; en ce qui concerne de tels Etats, il était nécessaire de déclarer, d'une manière absolument claire, l'attitude que l'Organisation prendrait à leur égard; le maintien de la qualité de membre pendant qu'un Etat est suspendu pourrait empêcher l'Organisation d'agir assez sévèrement contre de tels Etats; l'absence du pouvoir d'expulsion pourrait permettre à un Etat-Membre d'agir de concert avec un Etat non-membre en vue de faire obstacle au fonctionnement de l'Organisation. C'est à tort que certains soulignaient que l'expulsion, à l'encontre de la suspension, déliait le membre exclus de toutes les obligations imposées aux Etats-membres; en fait, en vertu des principes inscrits dans la Charte, ils demeuraient soumis à diverses obligations imposées aux Etats non-membres dans la mesure où elles intéressaient le maintien de la Paix. A tort aussi invoquait-on le caractère irrémédiable d'une telle mesure. Bien que de nature définitive l'expulsion ne pouvait faire obstacle à une réadmission ultérieure si les circonstances la justifient.

Ceux qui étaient en faveur d'omettre de la Charte toute référence à l'expulsion, soutenaient que celle-ci serait incompatible avec le concept d'universalité qui suppose l'admission éventuelle de tous les membres dans l'Organisation; elle causerait plus d'inconvénients pour l'Organisation elle-même que pour l'Etat intéressé; créerait un centre d'opposition à l'Organisation autour duquel se réuniraient les autres Etats mécontents; forcerait les Etats-Membres à rompre toutes relations diplomatiques et autres avec l'Etat expulsé; empêcherait toute réconciliation entre l'Organisation et l'Etat exclu; et quoi qu'on en dise, s'avérait moins sévère dans ses effets que la suspension.

A condition que les termes de Dumbarton Oaks fussent quelque peu élargis, cette institution remplirait tous les buts de l'expulsion sans délier l'Etat pénalisé de ses obligations, comme le ferait l'expulsion, ni fermer la porte à une réconciliation ultérieure.

A la séance du 25 mai, du Comité I/2, une proposition prévoyant l'expulsion, mise aux voix et approuvée par une majorité simple, fut rejetée parce qu'elle n'avait pas reçu l'appui nécessaire des deux tiers des délégués présents et votants.

Le Comité fut amené à reconsidérer cette décision qui lui fut renvoyée par le Comité de Coordination sur un point de procédure. Au cours de cette nouvelle discussion, il apparut que l'expression pourrait trouver une certaine justification dans le fait que des violations réitérées de la Charte, impliquent souvent, pour le gouvernement qui s'en rend coupable, l'approbation de son peuple tout entier. Une nation amenée à de tels sentiments ne pourrait évidemment plus être qualifiée "éprise d'un idéal de Paix" et perdrait donc la qualité essentielle à la participation dans l'Organisation.

Au poids de cet argument, divers adversaires de l'expulsion ajoutèrent le désir de ne pas imposer leur point de vue à la majorité favorable au texte de Dumbarton Oaks et le vote final conclut donc à l'inclusion dans la Charte, d'une clause d'expulsion ainsi conçue:

> L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte.

Certains délégués votèrent contre cette décision par fidélité au principe de l'universalité.

La question de la suspension, comme on a pu le noter, a été liée dès l'abord à celle de l'expulsion; aussi lorsque le Comité eut, une première fois, décidé d'omettre l'expulsion, il adopta à vrai dire, à une forte majorité, un texte étendant la suspension à tous les cas de violation grave ou réitérée. Mais lorsque l'expulsion fut en définitive acceptée par le Comité, la soustraction des mots "ou qui auront violé les principes de la Charte d'une façon grave et persistante" fut jugée opportune, ce qui amena le Comité à sa deuxième séance du 17 juin, à adopter à l'unanimité le texte de base cité plus haut et ici reproduit:

> L'Organisation pourra à tout moment suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre...... paragraphe.........

Les modalités de restauration des droits et privilèges furent laissées à l'examen d'une autre commission comme celles du texte de la suspension et expulsion.

Les Etats suivants avaient soumis des amendements au paragraphe 3 de la Section B, du Chapitre V: l'Australie, la Belgique, le Brésil, la République Dominicaine, l'Equateur, l'Egypte, le Honduras, le Mexique, les Pays-Bas, la Nouvelle-Zélande, la Norvège, l'Uruguay et le Venezuela. Ces amendements ont été examinés en détail par notre Sous-comité et notre Comité, au cours des débats sur l'expulsion et la suspension; les décisions exposées plus haut fixent implicitement leur sort.

Tel est, Messieurs les Délégues, le rapport que nous avons l'honneur de soumettre à votre appréciation. Nous avons fait de notre mieux pour faire ressortir, au cours de notre exposé, les différentes argumentations des distingués délégués qui ont exprimé les points de vue de leur pays sur les matières en discussion. Nous sommes prêts à reconnaître qu'il a pu nous arriver de ne pas refléter en toutes occasions les vues exprimées, et nous désirons pour finir, nous référer à "l'AVERTISSEMENT" donné au début de ce rapport, en exprimant l'espoir, que la procédure à laquelle nous avons dû nous soumettre, sera acceptable à tous, étant donné les limites qui nous sont imposées par la nécessité de terminer à temps nos travaux.

306

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1160 (ENGLISH)
I/2/76 (1)
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER III (MEMBERSHIP)

(Incorporating Changes Submitted by Delegations for the Approval of Commission I)

Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals read as follows:

> "Membership of the Organization should be open to all peace-loving states."

Committee I/2 desires to present to Commission I this text, which was amplified during the course of our discussions, in the following form:

> "The initial members of the Organization shall be the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter __, Article __.
>
> "Membership of the Organization is open to all peace-loving States which accept the obligations contained in the Charter and which, in the judgment of the Organization, are able and ready to carry them out.
>
> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights and privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter __, paragraph __.

> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

The work of Committee I/2 covered the following questions which we shall examine separately, establishing wherever necessary, the natural connection between them: (a) right of membership of nations participating in this Conference, (b) admission of new members, (c) withdrawal, (d) suspension and expulsion.

Membership and admission of new members

As regards membership the Sponsoring Powers did not propose amendments to Chapter III, although the following Governments submitted amendments, suggestions and proposals to the Committee: Australia, Bolivia, Brazil, Chile, Costa Rica, Ecuador, Egypt, France, Guatemala, Honduras, Mexico, the Netherlands, Norway, the Commonwealth of the Philippines, Uruguay and Venezuela.

1. Original members of the Organization

Let us consider the first paragraph of the text which we suggest in connection with the phrasing of the second paragraph. It will be noted that a distinction is made between original members and future members. As regards original members their participation in the Organization is considered as acquired by right, while that of future members is dependent on the fulfillment of certain conditions. It was, however, clearly understood that this distinction did not imply any discrimination against future members but that the normal course of events required it. Before new members can be admitted the Organization must exist, which in turn implies the existence of original members. On the other hand the definition adopted would serve to calm the fears of certain nations participating in our deliberations which, properly speaking, are not States and which for this reason might be denied the right of membership in the Organization.

Admission of New Members

Let us explain immediately the position taken in the debate by the Delegation of Uruguay and in a smaller degree by other delegations. Faithful to the principle of the universality of the Organization it arrives at the conclusion that all communities should be members of the Organization and that their participation is obligatory, that is to say that it will not be left to the choice of any nation whether to become a member of the Organization or to withdraw from it; thus the question of expulsion will not be raised.

Other delegations believed that universality in this sense was an ideal toward which it was proper to aim, but which was not practicable to realize at once.

Moreover, the Committee had to consider two other fundamental problems: (1) the relation existing between membership and the observance of the principles and obligations mentioned in the Charter and (2) the extent to which it was desirable to establish the limits within which the Organization would exercise its discretionary power with respect to the admission of new members.

Let us hasten to state that the unanimous opinion of the Committee was that adherence to the principles of the Charter and complete acceptance of the obligations arising therefrom were essential conditions to participation by States in the Organization.

Nevertheless, two principal tendencies were manifested in the discussions. On the one hand, there were some who declared themselves in favor of inserting in the Charter specific conditions which new members should be required to fulfil especially in matters concerning the character and policies of governments. On the other hand, others maintained that the Charter should not needlessly limit the Organization in its decisions concerning requests for admission, and asserted that the Organization itself would be in a better position to judge the character of candidates for admission.

The term "all peace-loving States," generally deemed insufficient, was retained, while the qualifications for membership were elaborated. To declare oneself "peace-loving" does not suffice to acquire membership in the Organization. What nation has ever professed any other sentiments? It is also necessary to prove two things: that a nation is ready to accept and fulfil the obligations of the Charter and that it is able to accept and fulfil them.

It was clearly stated that the admission of a new member would be subject to study, but the Committee did not feel it should recommend the enumeration of the elements which were to be taken into consideration. It considered the difficulties which would arise in evaluating the political institutions of States and feared that the mention in the Charter of a study of such a nature would be a breach of the principle of non-intervention, or if preferred, of non-interference. This does not imply, however, that in passing upon the admission of a new member, considerations of all kinds cannot be brought into account.

At this point we must mention a French amendment referring to neutrality. The French Delegate, in supporting it, stated that neutrality was incompatible with membership in the Organization. Paragraph 2 is involved in this question, since a neutral State, if it were consistent, could not fulfil some of the most important obligations of the Charter, particularly that of assisting in repelling or punishing an aggressor. The Committee believed that this incompatibility, if it was to be expressly mentioned in the Charter, should be considered in Chapter II, and it therefore transmitted the French amendment to Committee I/1.

To conclude our comments on this part of Chapter III, we must add that its provisions have become more flexible. The text adopted sets forth more clearly than the Dumbarton Oaks Proposals those qualifications for membership which the delegates deemed fundamental, and provides a more definite guide to the General Assembly and Security Council on the admission of new members.

The questions of withdrawal, expulsion and suspension have the following problem in common:

> Can a member State cease to be a member, either on its own initiative, or as a result of measures taken against it by the Organization?

The arguments against withdrawal were: (1) that it would be contrary to the conception of universality. (However, universality, as we have seen, has only general acceptance as an ideal or an objective); (2) that withdrawal would give recalcitrant members the possibility of securing concessions from the Organization by threatening to leave it; (3) that withdrawal would be a means of escape from fulfilling obligations by leaving the Organization.

During the discussion two theses for the insertion of the right of withdrawal in the Charter were brought forward: The first recommended a clause providing for withdrawal, pure and simple; the second one suggested the adoption of a clause which would permit withdrawal only in the well-defined cases: 1) when the rights and obligations of a member are altered by an amendment which he does not approve of and which he is not in a position to accept and 2) when an amendment duly accepted by the necessary majority of the Assembly or of a special Conference fails to secure the ratifications necessary to bring such amendment into force.

After weighing the arguments presented in support of these two theses, the Committee declared itself against the insertion in the Charter of a withdrawal clause.

Some delegates repeated their statement that they were fundamentally opposed to even the idea of withdrawal, being in favor of universality, and they considered it only natural to vote against insertion in the Charter of a clause providing for withdrawal.

Many of them were of the opinion that although, in exceptional circumstances such as those envisaged in some of the proposals, the option of withdrawal seemed admissible and in keeping with the spirit of the Charter, it could not be generally recognized without certain drawbacks. Even if limited to specific conditions - which, moreover, it would be difficult to determine restrictively - any express mention of withdrawal in the Charter would run the risk of representing the withdrawal of certain members as something normal or probable, whereas, on the contrary, if the Charter, should work reasonably well, particularly as regards revision, this would be unnecessary. After discussing the matter at length, the Committee arrived at the opinion that no withdrawal clause should be inserted in the Charter and that its idea could be expressed by the following text, which it was decided to insert in the report:

> "The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.
>
> "It is obvious, however, that withdrawals or some other forms of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.
>
> "Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the

Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

"It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

4. Expulsion and suspension

Expulsion and suspension gave rise to a lengthy exchange of views, and a special sub-committee was entrusted with the examination of these important questions.

In the Dumbarton Oaks Proposals expulsion was dealt with exclusively in Chapter V (the General Assembly). The Committee, in agreement with the Chairmen of Commissions I and II, and two of the Committees concerned, as well as the Coordination Committee, was of the opinion that the principles in accordance with which the exercise of the rights and privileges of membership might be suspended or restored should be separated from the procedure and should figure in Chapter III (Membership). The basic text, which reflected the relevant Dumbarton Oaks provisions in this respect, read as follows:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter paragraph __.
>
> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

(It will be recalled that the text of the Dumbarton Oaks Proposals dealing with suspension and expulsion (Chapter V, Section B, paragraph 3) is drafted as follows:

> "The General Assembly should, upon recommendation of the Security Council, be empowered to suspend from the exercise of any rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of the rights and privileges thus suspended may be restored by decision of the Security Council. The General Assembly should be empowered, upon recommendation of the Security Council, to expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter".)

When this question was brought before the whole Committee, the members in favor of expulsion explained that the primary purposes of the Organization were peace and security, not universality. Expulsion would only apply to Member States which were admittedly incorrigible and which violated the principles contained in the Charter in a grave or persistent manner. So far as such States were concerned, the attitude which would be adopted towards them by the Organization would have to be stated quite plainly. In the case of a State the exercise of whose rights and privileges was suspended, to maintain its status as a member might prevent the Organization from taking sufficiently severe action against it; and, failing the power of expulsion, a Member State might be able to take concerted action with a non-member State in order to impede the working of the Organization. It was wrong to say that expulsion, as opposed to suspension, would release a State from all obligations imposed on Member States. In point of fact, by virtue of the principles contained in the Charter, it would still be bound by various obligations devolving upon non-member States in so far as such obligations affected the maintenance of peace. It was likewise wrong to say that such a measure was irremediable. Expulsion, though conclusive in character, could not be an obstacle to subsequent re-admittance if this were justified by circumstances.

Those in favor of omitting any reference to expulsion in the Charter maintained that this would be incompatible with the concept of universality, which pre-supposed that all States would eventually be admitted to membership in the Organization. It would entail more drawbacks for the Organization itself than for the State concerned. It would set up a center in opposition to the Organization around which other discontented States would rally. It would force Member States to break off all relations, diplomatic and otherwise, with the State which had been expelled. It would prevent any reconciliation between the Organization and the State expelled, and, whatever might be said, its results would be less severe than those of suspension.

On condition that the terms of the Dumbarton Oaks Proposals were extended somewhat, this would fulfil all the purposes of expulsion without releasing the penalized State from its obligations, as expulsion would, or closing the door to subsequent reconciliation.

At the meeting of Committee I/2 held on May 25th, a proposal providing for inclusion of expulsion in the Charter was approved by a simple majority, but failed to obtain the support of two-thirds of the delegates present and voting.

The Committee was led to reconsider this decision, which was referred back to it by the Steering Committee on a point of procedure. In the course of this new discussion it appeared that expulsion would have a certain justification in the fact that repeated violations of the Charter often involve, for the guilty government, the approval of its entire people. A nation led into such convictions would obviously no longer be qualified as "peace-loving" and would therefore lack the essential quality for participation in the Organization.

In face of this argument, those opposed to expulsion added that they were not in favor of imposing their point of view upon the majority favoring the text of the Dumbarton Oaks Proposals, and the final vote therefore concludes with the inclusion in the Charter of an expulsion clause in the following form:

> The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter.

Certain delegates voted against this decision in loyalty to the principle of universality.

The question of suspension, as can be seen, was associated from the beginning with that of expulsion. Likewise, when the Committee had failed to give the expulsion clause a two-thirds majority it then adopted, by a large majority, a text extending suspension to all cases of serious or persistent violation. However, once the expulsion clause was definitely accepted by the Committee, the withdrawal of the words "or who have violated the principles of the Charter in a serious and persistent fashion" was considered opportune, which led the Committee at its second meeting on June 17, to adopt unanimously the original text quoted above and repeated here:

> The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter
> paragraph

The manner of restoring rights and privileges was left to the examination of another commission.

The following States submitted amendments to paragraph 3, Section B of Chapter V: Australia, Belgium, Brazil, the Dominican Republic, Ecuador, Egypt, Honduras, Mexico, Netherlands, New Zealand, Norway, Uruguay and Venezuela. These amendments were examined in detail by our Committee and Subcommittee during debates on expulsion and suspension; the decisions referred to above determine clearly the action taken in their regard.

This, fellow Delegates, is the report which we have the honor to submit for your consideration. We have done our best to bring out in this report, the various arguments of the distinguished delegates who expressed their countries' points of view in the matters under discussion. We are ready to admit that we may not have reflected, in every case, the views expressed and, in conclusion, we wish to refer to the "Note" at the beginning of the report in expressing the hope that the procedure to which we had to submit will be acceptable to all, having in mind the limits imposed upon us by the necessity of concluding our work on time.

315

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1160 (FRENCH)
I/2/76 (1)
June [illegible], 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2

SUR LE CHAPITRE III (MEMBRES)

(avec les modifications presentées par les membres du Comité)

Le Chapitre III du Plan de Dumbarton Oaks était ainsi conçu:

"Devrait pouvoir être membre de l'Organisation tout Etat épris d'un idéal de Paix."

Ce texte, qui a été élargi au cours de nos discussions, le Comité I/2 désire le présenter à la Commission I, sous la forme suivante:

"Sont membres originaires de l'Organisation les Etats signataires de la Charte dont la ratification sera devenue effective conformément aux termes du Chapitre   Article   "

"L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui acceptent les obligations contenues dans la Charte et qui, au jugement de l'Organisation, sont aptes et resolus à les executer".

"L'Organisation pourra à tous moments suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Securité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre........ paragraphe.........."

"L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte".

Les travaux du Comite I/2 ont porté sur les questions suivantes que nous considérerons séparément, sans negliger d'établir, quand cela sera nécessaire, les liens naturels qui les unissent: (a) qualité de membre des nations participant à cette Conférence, (b) admission de nouveaux membres, (c) retrait, (d) suspension et expulsion.

Membres et admission de nouveaux membres

Les puissances invitantes n'ont proposé aucun amendement au Chapitre III se rapportant aux membres, tandis que les Gouvernements suivants ont soumis des amendements, observations et propositions au Comité: l'Australie, la Bolivie, le Brésil, le Chili, le Costa-Rica, l'Equateur, l'Egypte, la France, le Guatemala, le Honduras, le Mexique, les Pays-Bas, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Venezuela.

1. Membres originaires de l'Organisation

Abordons le premier paragraphe du texte que nous recommandons et rapprochons-le du deuxième paragraphe. Nous voyons qu'une distinction s'est établie entre les membres originaires et les membres à venir. Tandis que pour les premiers, la participation à l'Organisation est considérée comme acquise de droit, celle des autres est soumise à des conditions. Il a été cependant bien compris que cette distinction n'impliquait aucune discrimination contre les membres futurs mais s'imposait par la nature des choses; avant de pouvoir admettre des membres nouveaux il faut que l'Organisation existe, ce qui implique la présence de membres originaires. La définition adoptée servirait d'autre part à calmer les appréhensions de certaines nations participant à nos travaux, qui ne sont pas à proprement parler des Etats et, de ce fait, pourraient se voir dénier le droit d'être membres de l'Organisation.

2. Admission de Nouveaux Membres

Signalons tout de suite la position prise dans le débat par la Délégation de l'Uruguay et dans une moindre mesure, par d'autres. Fidèle au principe de l'universalité de l'Organisation, elle en déduisait cette conséquence que toutes les communautés devraient être membres de l'Organisation et ensuite la participation obligatoire, c'est-à-dire que le choix ne serait laissé à aucune nation d'entrer comme membre de l'Organisation ou de s'en retirer; de même la question de l'expulsion ne se poserait même pas.

D'autres délégations ont pensé que l'universalité ainsi comprise était un idéal vers lequel il convenait de tendre, mais auquel il ne fallait pas s'attacher indéfectiblement.

En outre, le Comité eut à considérer deux autres problèmes fondamentaux: (1) le rapport existant entre la qualité de membre et l'observation des principes et des obligations mentionnés dans la Charte et (2) la mesure où il convient de déterminer les limites dans lesquelles l'Organisation exercerait son pouvoir discrétionnaire en ce qui concerne l'admission de nouveaux membres.

Empressons-nous de dire que l'opinion unanime du Comité était qu'une adhésion aux principes de la Charte et une acceptation totale des obligations qui en découlent, étaient des conditions essentielles de la participation des Etats à l'Organisation.

Toutefois, deux tendances principales s'étaient manifestées dans les discussions. D'un côté, il y avait ceux qui se déclaraient en faveur de l'insertion dans la Charte de conditions précises auxquelles les nouveaux membres devraient satisfaire notamment en ce qui concerne le régime et la politique des divers gouvernements. De l'autre côté, il y avait ceux qui soutenaient que la Charte ne devait pas sans raison limiter l'Organisation dans ses décisions concernant les demandes d'admission, et affirmaient que l'Organisation elle-même serait mieux inspirée pour juger de l'attitude des candidats à l'admission.

Les termes "tous les Etats épris d'un idéal de paix" généralement jugés insuffisants, ont été maintenus, tandis qu'on a donné une définition plus détaillée des conditions à remplir pour devenir membre. Pour entrer dans l'Organisation, il ne suffit pas de se déclarer "épris d'un idéal de paix"

Quelle nation a jamais avoué d'autres sentiments ? Il fallait aussi prouver deux choses: qu'on était prêt à accepter et à exécuter les obligations de la Charte et qu'on était en mesure de les accepter et de les exécuter.

C'était dire clairement que l'admission d'un membre nouveau serait soumise à un examen, mais le Comité ne crut pas devoir recommander l'énumération des éléments qui seraient à considérer dans cet examen. Il prit en considération les difficultés qu'il y aurait à évaluer les institutions politiques des Etats et craignit que la mention dans la Charte d'un examen de cette nature ne portât atteinte au principe de la non-intervention ou si l'on aime mieux, de la non-ingérence. Cela n'impliquait pas cependant que, lorsqu'il s'agirait de se former un jugement sur l'opportunité de l'admission d'un membre nouveau, des considérations de tout ordre ne pussent entrer en ligne de compte.

Ici, nous devons faire mention d'un amendement français visant la neutralité. Le délégué français, en le soutenant, avait déclaré que la neutralité était incompatible avec la qualité de membre. C'est ce qu'impliquait le paragraphe 2 en question, puisqu'un Etat neutre, s'il était conséquent avec lui-même, ne pourrait pas remplir certaines des obligations les plus importante de la Charte, notamment celle de prêter main forte pour repousser ou punir un agresseur. Le Comité a considéré que cette incompatibilité, si elle devait être expressément mentionnée dans la Charte, devrait l'être plutôt au Chapitre II et a renvoyé l'amendement français au Comité I/1.

Pour conclure nos commentaires sur cette partie du Chapitre III, nous devons ajouter que ses dispositions sont devenues plus flexibles. Le texte adopté énonce plus clairement que le texte original de Dumbarton Oaks les conditions requises pour devenir membre et considérées par les délégués comme fondamentales; il constitue ainsi, pour l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité, un guide plus sûr pour déterminer l'éligibilité des nouveaux membres.

3. Retrait des membres

Les questions de retrait, d'expulsion et de suspension avaient en commun le problème suivant:

> Un Etat-membre peut-il cesser d'être membre, soit de sa propre initiative, soit à la suite de mesures prises contre lui par l'Organisation?

Les arguments contre le retrait étaient: (1) qu'il serait contraire à l'idée d'universalité. (Mais, l'universalité, comme on l'a vu, n'a été généralement acceptée que comme un idéal ou un but à atteindre.) (2) Que le retrait procurerait aux membres récalcitrants la possibilité d'obtenir des concessions de l'Organisation en menaçant de la quitter. (3) Que le retrait serait un moyen d'échapper à ses obligations en quittant l'Organisation.

Au cours de la discussion, deux tendances d'insertion du droit de retrait dans la Charte s'étaient manifestées: la première recommandait une clause envisageant le retrait pur et simple, et la deuxième suggérait l'adoption d'une clause ne permettant le retrait que dans deux cas bien définis: 1) lorsque les droits et obligations d'un Membre sont modifiés par un amendement qu'il n'approuve pas et qu'il n'est pas en mesure d'accepter, et 2) lorsqu'un amendement dûment accepté par la majorité nécessai de l'Assemblée ou d'une Conférence spéciale n'obtient pas la ratification obligatoire pour son entrée en vigueur.

Après avoir pesé les arguments à l'appui de ces deux thèses, le Comité s'est prononcé contre l'insertion dans la Charte d'une clause de retrait.

Certains delegues ont renouvelé leur déclaration qu'ils étaient fondamentalement opposés à l'idée meme du retrait étant partisans de l'universalité, et il leur a paru naturel de voter contre une insertion dans la Charte d'une clause prévoyant le retrait.

Un grand nombre ont estimé que si dans des circonstances exceptionnelles telles celles visées dans certaines propositions, la faculté de retrait paraissait admissible et conforme à l'esprit même de la Charte, elle ne pouvait sans inconvénients être reconnue de façon générale. Même limitée à des hypothèses déterminées, difficiles du reste à énumérer limitativement, une mention expresse de retrait, insérée dans la Charte, risquait de faire apparaître la retrait de certains membres comme normal ou probable alors qu'au contraire un fonctionnement raisonnable de la Charte notamment en matière de révision était de nature à le rendre inutile. Après une longue discussion le Comité fut d'avis qu'il n'y avait pas lieu d'insérer dans la Charte une clause relative au retrait et que sa pensée serait exprimée par le texte suivant dont il décida l'insertion au rapport:

> "Le Comité est d'avis qu'il n'y a pas lieu d'introduire dans la Charte une disposition expresse permettant ou interdisant le retrait des membres de l'Organisation. Le Comité considère que le devoir le plus élevé des nations qui deviendront membres de l'Organisation est de collaborer d'une façon continue dans cette Organisation au maintien de la paix et de la sécurité universelles. Si, toutefois, un membre de l'Organisation s'estime contraint, en raison de circonstances exceptionnelles, de se retirer et de laisser aux autres membres la tâche de maintenir la paix et la sécurité internationales, l'Organisation n'entend pas obliger ce membre à continuer sa collaboration dans l'Organisation.
>
> "Il est évident, notamment, que le retrait des membres, ou tout autre forme de dissolution de l'Organisation, deviendrait inévitable si celle-ci, décevant l'espoir de l'humanité, se révélait incapable de maintenir la paix ou ne pouvait le faire qu'au détriment du droit et de la justice.
>
> "Un membre ne serait pas non plus contraint à rester dans l'Organisation, si ses droits et obligations en tant que membre étaient modifiés par un amendement à la Charte qui n'aurait pas reçu son assentiment et qu'il s'estimerait incapable d'accepter, ou si un amendement, dûment accepté par l'Assemblée à la majorité nécessaire ou par une conférence générale, ne recevait pas le nombre de ratifications exigé pour son entrée en vigueur.

"C'est en raison de ces considérations que le Comité a décidé de ne pas recommander l'insertion dans la Charte d'une clause formelle interdisant ou permettant expressément le retrait."

4. Expulsion et suspension

L'expulsion et la suspension donnèrent naissance à un long échange de vues et un sous-comité spécial fut chargé d'étudier ces importantes questions.

Dans les Propositions de Dumbarton Oaks la matière de l'expulsion se trouvait traitée exclusivement dans le Chapitre V relatif a l'Assemblée Génerale. Le Comité, d'accord avec les Présidents des Commissions I et II, et deux des Comités intéressés ainsi que le Comité de Coordination, fut d'avis qu'il convenait d'inscrire au Chapitre III, relatif à la qualité de membres, les principes suivant lesquels cette qualité pouvait etre perdue ou affectée et de tenir ces principes séparés des questions de procédure. Le texte de base, qui reflétait à cet égard les dispositions de Dumbarton Oaks, fut rédigé comme suit:

> "3. L'Organisation pourra à tous moments suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre ______, paragraphe______."
>
> "4. L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte."

(On se rappellera que le paragraphe 3 de la Section B du Chapitre V du Plan de Dumbarton Oaks, concernant les questions de suspension et d'expulsion était le suivant:

> "L'Assemblée Générale devrait, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, avoir le pouvoir de suspendre l'exercice de tous les droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auraient été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice des droits et privilèges ainsi suspendu pourrait être restitué par décision du Conseil de Sécurité. L'Assemblée Générale devrait avoir le pouvoir, sur recommandation du Conseil de Sécurité, d'exclure de l'Organisation tout membre qui persisterait à viloer les principes de la Charte.")

Lorsque cette question fut portée devant le Comité tout entier, les membres en faveur de l'expulsion expliquèrent que c'étaient tout d'abord la paix et la sécurité, et non l'universalité qui constituaient les buts de l'Organisation; l'expulsion ne s'appliquerait qu'aux Etats-membres reconnus incorrigibles qui violeraient d'une manière continue ou grave les principes de la Charte; en ce qui concerne de tels Etats, il était nécessaire de déclarer, d'une manière absolument claire, l'attitude que l'Organisation prendrait à leur égard; le maintien de la qualité de membre pendant qu'un Etat est suspendu pourrait empêcher l'Organisation d'agir assez sévèrement contre de tels Etats; l'absence du pouvoir d'expulsion pourrait permettre à un Etat-membre d'agir de concert avec un Etat non-membre en vue de faire obstacle au fonctionnement de l'Organisation. C'est à tort que certains soulignaient que l'expulsion, à l'encontre de la suspension, déliait le membre exclus de toutes les obligations imposées aux Etats-membres; en fait, en vertu des principes inscrits dans la Charte, ils demeuraient soumis à diverses obligations imposées aux Etats non-membres dans la mesure où elles intéressaient le maintien de la Paix. A tort aussi invoquait-on le caractère irremédiable d'une telle mesure. Bien que de nature définitive l'expulsion ne pouvait faire obstacle à une réadmission ultérieure si les circonstances la justifient.

Ceux qui étaient en faveur d'omettre de la Charte toute référence à l'expulsion, soutenaient que celle-ci serait incompatible avec le concept d'universalité qui suppose l'admission éventuelle de tous les membres dans l'Organisation; elle causerait plus d'inconvénients pour l'Organisation elle-meme que pour l'Etat intéressé; créerait un centre d'opposition à l'Organisation autour duquel se réuniraient les autres Etats mécontents; forcerait les Etats-membres à rompre toutes relations diplomatiques et autres avec l'Etat expulsé; empecherait toute réconciliation entre l'Organisation et l'Etat exclus; et quoi qu'on en dise, s'avèrerait moins sévère dans ses efforts que la suspension.

A condition que les termes de Dumbarton Oaks fussent quelque peu élargis, cette institution remplirait tous les buts de l'expulsion sans délier l'Etat pénalisé de ses obligations, comme le ferait l'expulsion, ni fermer la porte à une reconciliation ulterieure.

A la séance du 25 mai, du Comité I/2, une proposition d'insérer dans la Charte une disposition prévoyant l'expulsion, fut approuvée par une majorite simple mais fut rejetée parce qu'elle n'avait pas reçu l'appui des deux-tiers des délégués présents et votants.

Le Comité fut amené à reconsidérer cette décision qui lui fut renvoyée par le Comité de Direction sur un point de procédure. Au cours de cette nouvelle discussion, il apparut que l'expulsion pourrait trouver une certaine justification dans le fait que des violations réitérées de la Charte, impliquent souvent, pour le gouvernement qui s'en rend coupable, l'approbation de son peuple tout entier. Une nation amenée à de tels sentiments ne pourrait évidemment plus être qualifiée "éprise d'un idéal de paix" et perdrait donc la qualité essentielle à la participation dans l'Organisation.

A cet argument, divers adversaires de l'expulsion ajoutèrent le désir de ne pas imposer leur point de vue à la majorité favorable au texte de Dumbarton Oaks et le vote final conclut donc à l'inclusion dans la Charte, d'une clause d'expulsion ainsi conçue:

> L'Organisation pourra exclure de son sein tout membre qui persisterait à violer les principes de la Charte.

Certains délégués votèrent contre cette décision par fidélité au principe de l'universalité.

La question de la suspension, comme on a pu le noter, a été liée dès l'abord à celle de l'expulsion; aussi lorsque le Comité eut refusé d'approuver par la majorité des deux-tiers des voix la clause relative à l'expulsion, il adopta à vrai dire, à une forte majorité, un texte étendant la suspension à tous les cas de violation grave ou réitérée. Mais lorsque l'expulsion fut en définitive acceptée par le Comité, la soustraction des mots "ou qui auront violé les principes de la Charte d'une façon grave et persistante" fut jugée opportune, ce qui amena le Comité à sa deuxième séance du 17 juin, à adopter à l'unanimité le texte de base cité plus haut et ici reproduit:

> L'Organisation pourra à tout moment suspendre l'exercice des droits et privilèges conférés aux membres de l'Organisation pour tout membre contre lequel auront été prises des mesures préventives ou coercitives par le Conseil de Sécurité. L'exercice de ces droits et privilèges pourra être restitué conformément à la procédure fixée au Chapitre ......paragraphe......

Les modalités de restauration des droits et privilèges furent laissées à l'examen d'une autre Commission.

Les Etats suivants avaient soumis des amendements au paragraphe 3 de la Section B, du Chapitre V: l'Australie, la Belgique, le Brésil, la République Dominicaine, l'Equateur, l'Egypte, le Honduras, le Mexique, les Pays-Bas, la Nouvelle-Zélande, la Norvège, l'Uruguay et le Vénézuéla, Ces amendements ont été examinés en détail par notre Sous-comité et notre Comité, au cours des débats sur l'expulsion et la suspension; les décisions exposées plus haut fixent implicitement leur sort.

Tel est, Messieurs les Délégués, le rapport que nous avons l'honneur de soumettre à votre appréciation. Nous avons fait de notre mieux pour faire ressortir, au cours de notre exposé, les différentes argumentations des distingués délégués qui ont exprimé les points de vue de leur pays sur les matières en discussion. Nous sommes prêts à reconnaître qu'il a pu nous arriver de ne pas refléter en toutesoccasions les vues exprimées, et nous désirons pour finir, nous référer à "l'AVERTISSEMENT" donné au début de ce rapport, en exprimant l'espoir, que la procédure à laquelle nous avons dû nous soumettre,sera acceptable à tous, étant donné les limites qui nous sont imposées par la nécessité de terminer à temps nos travaux.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1178 (ENGLISH)
I/2/76 (2)
June 24, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER III (MEMBERSHIP)

(Incorporating Changes Submitted by Delegations for the Approval of Commission I)

Chapter III of the Dumbarton Oaks Proposals read as follows:

> "Membership of the Organization should be open to all peace-loving states."

Committee I/2 desires to present to Commission I this text, which was amplified during the course of our discussions, in the following form:

> "The initial members of the Organization shall be the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter __, Article __.
>
> "Membership of the Organization is open to all peace-loving States which accept the obligations contained in the Charter and which, in the judgment of the Organization, are able and ready to carry them out.
>
> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights and privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter __, paragraph __.

> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

The work of Committee I/2 covered the following questions which we shall examine separately, establishing wherever necessary, the natural connection between them: (a) right of membership of nations participating in this Conference, (b) admission of new members, (c) withdrawal, (d) suspension and expulsion.

Membership and admission of new members

As regards membership the Sponsoring Powers did not propose amendments to Chapter III, although the following Governments submitted amendments, suggestions and proposals to the Committee: Australia, Bolivia, Brazil, Chile, Costa Rica, Ecuador, Egypt, France, Guatemala, Honduras, Mexico, the Netherlands, Norway, the Commonwealth of the Philippines, Uruguay and Venezuela.

1. Original members of the Organization

Let us consider the first paragraph of the text which we suggest in connection with the phrasing of the second paragraph. It will be noted that a distinction is made between original members and future members. As regards original members their participation in the Organization is considered as acquired by right, while that of future members is dependent on the fulfillment of certain conditions. It was, however, clearly understood that this distinction did not imply any discrimination against future members but that the normal course of events required it. Before new members can be admitted the Organization must exist, which in turn implies the existence of original members. On the other hand the definition adopted would serve to calm the fears of certain nations participating in our deliberations which, properly speaking, are not States and which for this reason might be denied the right of membership in the Organization.

Admission of New Members

Let us explain immediately the position taken in the debate by the Delegation of Uruguay and in a smaller degree by other delegations. Faithful to the principle of the universality of the Organization it arrives at the conclusion that all communities should be members of the Organization and that their participation is obligatory, that is to say that it will not be left to the choice of any nation whether to become a member of the Organization or to withdraw from it; thus the question of expulsion will not be raised.

Other delegations believed that universality in this sense was an ideal toward which it was proper to aim, but which was not practicable to realize at once.

Moreover, the Committee had to consider two other fundamental problems: (1) the relation existing between membership and the observance of the principles and obligations mentioned in the Charter and (2) the extent to which it was desirable to establish the limits within which the Organization would exercise its discretionary power with respect to the admission of new members.

Let us hasten to state that the unanimous opinion of the Committee was that adherence to the principles of the Charter and complete acceptance of the obligations arising therefrom were essential conditions to participation by States in the Organization.

Nevertheless, two principal tendencies were manifested in the discussions. On the one hand, there were some who declared themselves in favor of inserting in the Charter specific conditions which new members should be required to fulfil especially in matters concerning the character and policies of governments. On the other hand, others maintained that the Charter should not needlessly limit the Organization in its decisions concerning requests for admission, and asserted that the Organization itself would be in a better position to judge the character of candidates for admission.

The term "all peace-loving States," generally deemed insufficient, was retained, while the qualifications for membership were elaborated. To declare oneself "peace-loving" does not suffice to acquire membership in the Organization. What nation has ever professed any other sentiments? It is also necessary to prove two things: that a nation is ready to accept and fulfil the obligations of the Charter and that it is able to accept and fulfil them.

It was clearly stated that the admission of a new member would be subject to study, but the Committee did not feel it should recommend the enumeration of the elements which were to be taken into consideration. It considered the difficulties which would arise in evaluating the political institutions of States and feared that the mention in the Charter of a study of such a nature would be a breach of the principle of non-intervention, or if preferred, of non-interference. This does not imply, however, that in passing upon the admission of a new member, considerations of all kinds cannot be brought into account.

At this point we must mention a French amendment referring to neutrality. The French Delegate, in supporting it, stated that neutrality was incompatible with membership in the Organization. Paragraph 2 is involved in this question, since a neutral State, if it were consistent, could not fulfil some of the most important obligations of the Charter, particularly that of assisting in repelling or punishing an aggressor. The Committee believed that this incompatibility, if it was to be expressly mentioned in the Charter, should be considered in Chapter II, and it therefore transmitted the French amendment to Committee I/1.

To conclude our comments on this part of Chapter III, we must add that its provisions have become more flexible. The text adopted sets forth more clearly than the Dumbarton Oaks Proposals those qualifications for membership which the delegates deemed fundamental, and provides a more definite guide to the General Assembly and Security Council on the admission of new members.

The questions of withdrawal, expulsion and suspension have the following problem in common:

> Can a member State cease to be a member, either on its own initiative, or as a result of measures taken against it by the Organization?

The arguments against withdrawal were: (1) that it would be contrary to the conception of universality. (However, universality, as we have seen, has only general acceptance as an ideal or an objective); (2) that withdrawal would give recalcitrant members the possibility of securing concessions from the Organization by threatening to leave it; (3) that withdrawal would be a means of escape from fulfilling obligations by leaving the Organization.

During the discussion two theses for the insertion of the right of withdrawal in the Charter were brought forward: The first recommended a clause providing for withdrawal, pure and simple; the second one suggested the adoption of a clause which would permit withdrawal only in the well-defined cases: 1) when the rights and obligations of a member are altered by an amendment which he does not approve of and which he is not in a position to accept and 2) when an amendment duly accepted by the necessary majority of the Assembly or of a special Conference fails to secure the ratifications necessary to bring such amendment into force.

After weighing the arguments presented in support of these two theses, the Committee declared itself against the insertion in the Charter of a withdrawal clause.

Some delegates repeated their statement that they were fundamentally opposed to even the idea of withdrawal, being in favor of universality, and they considered it only natural to vote against insertion in the Charter of a clause providing for withdrawal.

Many of them were of the opinion that although, in exceptional circumstances such as those envisaged in some of the proposals, the option of withdrawal seemed admissible and in keeping with the spirit of the Charter, it could not be generally recognized without certain drawbacks. Even if limited to specific conditions - which, moreover, it would be difficult to determine restrictively - any express mention of withdrawal in the Charter would run the risk of representing the withdrawal of certain members as something normal or probable, whereas, on the contrary, if the Charter should work reasonably well, particularly as regards revision, this would be unnecessary. After discussing the matter at length, the Committee arrived at the opinion that no withdrawal clause should be inserted in the Charter and that its idea could be expressed by the following text, which it was decided to insert in the report:

> "The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.
>
> "It is obvious, particularly, that withdrawals or some other forms of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.
>
> "Nor would a Member be bound to remain in the

Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

"It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

4. Expulsion and suspension

Expulsion and suspension gave rise to a lengthy exchange of views, and a special sub-committee was entrusted with the examination of these important questions.

In the Dumbarton Oaks Proposals expulsion was dealt with exclusively in Chapter V (the General Assembly). The Committee, in agreement with the Chairmen of Commissions I and II, and two of the Committees concerned, as well as the Coordination Committee, was of the opinion that the principles in accordance with which the exercise of the rights and privileges of membership might be suspended or restored should be separated from the procedure and should figure in Chapter III (Membership). The basic text, which reflected the relevant Dumbarton Oaks provisions in this respect, read as follows:

> "The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of these rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ___, paragraph ___.
>
> "The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter."

(It will be recalled that the text of the Dumbarton Oaks Proposals dealing with suspension and expulsion (Chapter V, Section B, paragraph 3) is drafted as follows:

> "The General Assembly should, upon recommendation of the Security Council, be empowered to suspend from the exercise of any rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of the rights and privileges thus suspended may be restored by decision of the Security Council. The General Assembly should be empowered, upon recommendation of the Security Council, to expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter".)

When this question was brought before the whole Committee, the members in favor of expulsion explained that the primary purposes of the Organization were peace and security, not universality. Expulsion would only apply to Member States which were admittedly incorrigible and which violated the principles contained in the Charter in a grave or persistent manner. So far as such States were concerned, the attitude which would be adopted towards them by the Organization would have to be stated quite plainly. In the case of a State the exercise of whose rights and privileges was suspended, to maintain its status as a member might prevent the Organization from taking sufficiently severe action against it; and, failing the power of expulsion, a Member State might be able to take concerted action with a non-member State in order to impede the working of the Organization. It was wrong to say that expulsion, as opposed to suspension, would release a State from all obligations imposed on Member States. In point of fact, by virtue of the principles contained in the Charter, it would still be bound by various obligations devolving upon non-member States in so far as such obligations affected the maintenance of peace. It was likewise wrong to say that such a measure was irremediable. Expulsion, though conclusive in character, could not be an obstacle to subsequent re-admittance if this were justified by circumstances.

Those in favor of omitting any reference to expulsion in the Charter maintained that this would be incompatible with the concept of universality, which pre-supposed that all States would eventually be admitted to membership in the Organization. It would entail more drawbacks for the Organization itself than for the State concerned. It would set up a center in opposition to the Organization around which other discontented States would rally. It would force Member States to break off all relations, diplomatic and otherwise, with the State which had been expelled. It would prevent any reconciliation between the Organization and the State expelled, and, whatever might be said, its results would be less severe than those of suspension.

On condition that the terms of the Dumbarton Oaks Proposals were extended somewhat, this would fulfil all the purposes of expulsion without releasing the penalized State from its obligations, as expulsion would, or closing the door to subsequent reconciliation.

At the meeting of Committee I/2 held on May 25th, a proposal providing for inclusion of expulsion in the Charter was approved by a simple majority, but failed to obtain the support of two-thirds of the delegates present and voting.

The Committee was led to reconsider this decision, which was referred back to it by the Steering Committee on a point of procedure. In the course of this new discussion it appeared that expulsion would have a certain justification in the fact that repeated violations of the Charter often involve, for the guilty government, the approval of its entire people. A nation led into such convictions would obviously no longer be qualified as "peace-loving" and would therefore lack the essential quality for participation in the Organization.

In face of this argument, those opposed to expulsion added that they were not in favor of imposing their point of view upon the majority favoring the text of the Dumbarton Oaks Proposals, and the final vote therefore concludes with the inclusion in the Charter of an expulsion clause in the following form:

> The Organization may expel from the Organization any member which persistently violates the principles contained in the Charter.

Certain delegates voted against this decision in loyalty to the principle of universality.

The question of suspension, as can be seen, was associated from the beginning with that of expulsion. Likewise, when the Committee had failed to give the expulsion clause a two-thirds majority it then adopted, by a large majority, a text extending suspension to all cases of serious or persistent violation. However, once the expulsion clause was definitely accepted by the Committee, the withdrawal of the words "or who have violated the principles of the Charter in a serious and persistent fashion" was considered opportune, which led the Committee at its second meeting on June 17, to adopt unanimously the original text quoted above and repeated here:

> The Organization may at any time suspend from the exercise of the rights or privileges of membership any member of the Organization against which preventive or enforcement action shall have been taken by the Security Council. The exercise of those rights and privileges may be restored in accordance with the procedure laid down in Chapter ____, paragraph ___.

The manner of restoring rights and privileges was left to the examination of another commission.

The following States submitted amendments to paragraph 3, Section B of Chapter V: Australia, Belgium, Brazil, the Dominican Republic, Ecuador, Egypt, Honduras, Mexico, Netherlands, New Zealand, Norway, Uruguay and Venezuela. These amendments were examined in detail by our Committee and Subcommittee during debates on expulsion and suspension; the decisions referred to above determine clearly the action taken in their regard.

This, fellow Delegates, is the report which we have the honor to submit for your consideration. We have done our best to bring out in this report, the various arguments of the distinguished delegates who expressed their countries' points of view in the matters under discussion. We are ready to admit that we may not have reflected, in every case, the views expressed and, in conclusion, we wish to refer to the "Note" at the beginning of the report in expressing the hope that the procedure to which we had to submit will be acceptable to all, having in mind the limits imposed upon us by the necessity of concluding our work on time.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1072 (ENGLISH)
I/2/75
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR (GENERAL) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER IV

Committee I/2 began its discussion of Chapter IV, concerning Principal Organs, on May 11, 1945. This chapter, as it appears in the Dumbarton Oaks Proposals, consists of the following text:

"1. The Organization should have as its principal organs:

  a. A General Assembly;

  b. A Security Council;

  c. An international court of justice; and

  d. A Secretariat.

2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary."

Nine of the participating governments had submitted suggestions for amending Chapter IV. It should be mentioned that there was no revision of Chapter IV among the twenty-nine amendments proposed by the sponsoring governments.

Committee I/2 perceived at the outset that its functions vis-à-vis paragraph 1 of Chapter IV were those of organization and of listing the organs and agencies of the proposed International Organization. It recognized that the creation of these organs and agencies was the responsibility of other committees of the Conference.

Upon the recommendation of Committee II/3, with which Committee I/2 unanimously agreed, the "Economic and Social Council" was included among the principal organs. During the course of the discussion, various delegations suggested the creation of an intellectual and cultural council to rank also among the principal organs; and the Committee, realizing that it could not exhaust the list of principal organs until it had received recommendations from other committees, approved a formula for the inclusion of titles of other principal organs which might be created by the Conference. This formula provided that the assignment of the "Economic and Social Council" to the principal organs was without prejudice to the addition of any other such organs as this Conference may create. Subsequently, on recommendation of Committee II/4, "A Trusteeship Council" was also added.

In the discussion of paragraph 2 of Chapter IV, referring to subsidiary agencies, the question was raised of specifying in Chapter IV representation and participation of women in the proposed International Organization on an equal basis with men. An interesting exchange of views on the subject ensued. The principal arguments for referring explicitly to the equality of treatment of men and women in the Organization were that it would recognize the contributions of women to peace, and that the historical evolution of women's rights clearly proved the great value attached to inscribing the principle of equality of treatment for women in laws and other important public documents.

The main arguments against the proposal were two-fold; first, that a clause specifically mentioning the representation and participation of women might be interpreted as constituting undue interference in the domestic affairs of the member states; and, second, that non-discrimination would be implicit in the Charter and a specific reference would indicate the existence of an issue which in fact did not exist and would not be expected to exist. The speakers in opposition made it quite clear that they were not questioning the capabilities of women to serve in the Organization. In rejoinder to the opposition argument, it was explained that the clause would apply only to the Organization and was not intended to restrict the freedom of governments in the selection of personnel to participate in the work of the Organization. At this point in the discussion, the Committee agreed that, if specific reference to the equality of men and women in the Organization were to be made, it should occur in a separate paragraph.

After further discussion on May 16, the Committee adopted a proposal to add a separate paragraph on the representation and participation of women in the Organization to Chapter IV. A subcommittee composed of the President of

Commission I, the Chairman and Rapporteur (General) of Committee I/2, ex officio, and of Delegates from Australia, Brazil, Belgium, Canada, Netherlands, Norway, United States of America, and Uruguay was set up for the purpose of drafting the desired paragraph.

On May 18 the subcommittee reported to the Committee a draft paragraph which stated that "the Organization shall place no restrictions on the representation and participation of women and men on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies". The report of the Subcommittee also included the draft text for Chapter IV (as well as the reservation with respect to the addition of other principal organs).

A proposal was made to incorporate in the Organization such technical organs and services of the League of Nations that might be useful. The Committee voted to refer this question to Committee IV/2 (Legal Problems).

Before the adoption of the subcommittee's report, it was moved that if the Committee of legal experts suggested changes in paragraph 3, its recommendations should be submitted to Committee I/2 at a future date. The Committee accepted the subcommittee's report but rejected the motion to review changes suggested by the legal experts. The adoption of the subcommittee's report completed the deliberations of Committee I/2 on Chapter IV (Principal Organs).

ANNEX

The text of paragraph 3 as originally adopted by Committee I/2 was as follows:

> "The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of women and men on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies."

Subsequent to the acceptance of this text, the Coordination Committee suggested to Committee I/2 for its consideration the following wording of paragraph 3:

> "The (name to be inserted) shall place no restrictions on the equal eligibility of men and women to participate in any capacity in the activities of the (name to be inserted)."

Committee I/2 reconsidered the wording of paragraph 3, and adopted the following text proposed by the Delegates of Cuba and the Ukrainian Soviet Socialist Republic:

"The ________________ shall place no restrictions on the eligibility of men and women to participate in any capacity and under conditions of equality in the principal and subsidiary organs."

TEXT OF CHAPTER IV (PRINCIPAL ORGANS)

1. The Organization has as its principal organs:
   - a. A General Assembly;
   - b. A Security Council;
   - c. An Economic and Social Council;
   - d. A Trusteeship Council;
   - e. An International Court of Justice; and
   - f. A Secretariat
2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary.
3. The ________________ shall place no restrictions on the eligibility of men and women to participate in any capacity and under conditions of equality in the principal and subsidiary organs.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1072 (FRENCH)
I/2/75
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR (GENERAL) DU COMITE I/2 SUR LE CHAPITRE IV

Le Comité I/2 commença le 11 mai 1945, la discussion du Chapitre IV, se rapportant aux principaux organes. Ce chapitre est rédigé comme suit dans les Propositions de Dumbarton Oaks:

"1. Les principaux organes de l'Organisation devraient être:

a. Une Assemblée Générale;

b. Un Conseil de Sécurité;

c. Une Cour Internationale de Justice;

d. Un Secrétariat.

2. L'Organisation devrait avoir en outre tous les organismes subsidiaires qui pourraient se révéler nécessaires."

Neuf des Gouvernements participants avaient soumis des suggestions d'amendements au Chapitre IV. Il est à remarquer que parmi les vingt-neuf amendements proposés par les Gouvernements invitants, il ne se trouve aucune révision à ce chapitre.

Le Comité I/2 fit, dès le début, remarquer que ses fonctions en ce qui concerne le paragraphe 1 du Chapitre IV, consistaient à organiser et établir la liste des organes et des bureaux de l'Organisation Internationale. Il admit que la création de ces organes et de ces bureaux était du ressort des autres Comités de la Conférence.

Sur la recommandation du Comité II/3, avec lequel le Comité I/2 était en parfait accord, le "Conseil Economique et Social" fut inclus au nombre des principaux organes.

Au cours des débats, diverses délégations ont suggéré la création d'un Conseil Intellectuel et Culturel qui prendrait également sa place parmi les organes principaux. Le Comité, comprenant qu'il ne pourrait épuiser la liste des principaux organes avant d'avoir reçu les recommandations des autres Comités, approuva une formule permettant d'ajouter à la liste les autres principaux organes qui pourraient être créés par la Conférence. Cette formule établissait que la classification du Conseil Economique et Social au nombre des principaux organes ne préjugeait en rien contre l'addition de tous autres organes de ce genre qui pourraient être créés par la Conférence. Par la suite, et sur la recommandation du Comité II/4, on créa également un "Conseil de Tutelle".

Au cours de la discussion du paragraphe 2 du Chapitre IV se rapportant aux organismes auxiliaires, la question fut soulevée s'il y avait lieu de spécifier au Chapitre IV la représentation et la participation des femmes dans l'Organisation Internationale sur la même base que les hommes. Il s'ensuivit un intéressant échange de vues. Les principaux arguments en faveur de la mention explicite de l'égalité de traitement pour les femmes comme pour les hommes au sein de l'Organisation, étaient que cette mesure reconnaîtrait la contribution des femmes aux problèmes de la paix, et que l'évolution historique de la question des droits de la femme prouvait clairement l'importance d'énoncer dans les textes des lois et dans les autres documents publics importants le principe de l'égalité de traitement des femmes.

Les principaux arguments opposés à cette proposition étaient de deux sortes: en premier lieu, il fut souligné qu'une clause mentionnant d'une manière spécifique la représentation et la participation des femmes, pourrait être interprétée comme étant une intervention illégitime dans les affaires intérieures des Etats membres; deuxièmement il fut remarqué que le principe de non-discrimination était inhérent à la Charte et que d'y faire spécifiquement référence indiquerait la présence d'un problème qui de fait n'existe pas et n'est pas prévu pour l'avenir. L'opposition fit nettement remarquer que la question de l'aptitude des femmes à remplir des fonctions dans l'Organisation n'est nullement mise en doute. Il fut expliqué en réponse à l'argument de l'opposition que cette clause s'appliquerait seulement à l'Organisation et que ce n'était pas l'intention de restreindre la liberté des Gouvernements dans le choix du personnel devant participer aux travaux de l'Organisation. Sur ce fait, le Comité convint que, s'il était fait une référence spéciale à l'égalité des hommes et des femmes dans l'Organisation, cette mention devrait être faite dans un paragraphe spécial.

Après plus longue discussion le 16 mai, le Comité adopta une proposition d'ajouter au Chapitre IV un paragraphe spécial au sujet de la représentation et de la participation des femmes dans l'Organisation. Un sous-comité composé du Président de la Commission I, du Président et du Rapporteur (Général) du Comité I/2, ex officio, et des Délégués de l'Australie, du Brésil, de la Belgique, du Canada, des Pays-Bas, de la Norvège, des Etats-Unis d'Amérique et de l'Uruguay, fut établi pour la rédaction du dit paragraphe.

Le 18 mai, le sous-comité soumit au Comité un projet de paragraphe d'après lequel "l'Organisation n'oppose aucunes restrictions à la représentation et à la participation des femmes et des hommes sur une base d'égalité dans ses organes principaux et dans ses organismes subsidiaires." Le rapport du sous-comité comprenait également le projet de texte du Chapitre IV (ainsi que la remarque concernant l'addition d'autres organes principaux).

Il fut proposé d'incorporer dans l'Organisation les organes et les services techniques de la Société des Nations qui pourraient être utiles. Le Comité vota de soumettre cette question au Comité IV/2 (Questions juridiques).

Avant l'adoption du rapport du sous-comité, il fut proposé que si le Comité d'experts juridiques suggérait des changements au paragraphe 3, ses recommandations devraient être soumises ultérieurement au Comité I/2. Le Comité accepta le rapport du sous-comité mais repoussa la motion concernant la révision des amendements suggérés par les experts juridiques. L'adoption du rapport du sous-comité mit fin aux débats du Comité I/2 sur le Chapitre IV (Principaux Organes).

Annexe

Le texte du paragraphe 3, tel qu'il avait été primitivement adopté par le Comité I/2 était le suivant:

"L'Organisation n'imposera aucune restriction à l'accès des hommes et des femmes, sur un pied d'égalité, dans ses organes principaux et ses organismes subsidiaires".

Lorsque ce texte eût été adopté, le Comité de Coordination a soumis à l'examen du Comité I/2 la rédaction suivante du même paragraphe:

> La (nom à insérer) ne mettra aucune restriction à la possibilité, également ouverte aux hommes et aux femmes, de prendre part, à n'importe quel titre, aux activités de la (nom à insérer)

Le Comité I/2 a réexaminé le texte du paragraphe 3 et a adopté la rédaction suivante proposée par les délégués de Cuba et de la République Socialiste Soviétique Ukrainienne:

> "La __________ ne mettra aucune restriction à la possibilité pour les hommes et pour les femmes de participer à n'importe quel titre et dans des conditions égales à l'activité des organes principaux et subsidiaires."

TEXTE DU CHAPITRE IV (ORGANES PRINCIPAUX)

1. Il est créé comme organes principaux de l'Organisation:

   a) une Assemblée Générale

   b) un Conseil de Sécurité

   c) un Conseil Economique et Social

   d) un Conseil de Tutelle

   e) une Cour Internationale de Justice

   f) un Secrétariat.

2. L'Organisation devrait avoir, en outre, tous les organismes subsidiaires qui pourraient se révéler nécessaires.

3. La ________ ne mettra aucune restriction à la possibilité pour les hommes et pour les femmes de participer à n'importe quel titre et dans des conditions égales à l'activité des organes principaux et subsidiaires.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 380 (ENGLISH)
I/2/74
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

DRAFT REPORT OF RAPPORTEUR (GENERAL) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER X (THE SECRETARIAT)

Introduction

1. Committee I/2 was charged with consideration of Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, providing for the Secretariat of the Organization. In addition to the original three paragraphs of Chapter X, the Committee considered two amendments proposed by the sponsoring governments and other amendments proposed by Canada, Liberia, Mexico, New Zealand, Norway, Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela, and a joint amendment of Brazil, Dominican Republic and Mexico.

2. The Committee devoted seven sessions to consideration of Chapter X and its Subcommittee on this Chapter met three times. The Subcommittee was composed of the President of Commission I;

the Chairman of Committee I/2; the Rapporteur (General) of Committee I/2, *ex officio*; and the Delegates of Canada, China, Greece, Mexico, New Zealand, Norway, United States, Uruguay, and Venezuela.

3. In their consideration of provisions for the Secretariat of the Organization, the members of Committee I/2 demonstrated unanimous agreement that the Secretariat should be of the highest quality and should be organized on a truly international basis. There was no dissension from these principles, and such disagreement as did appear during the discussions was limited to the question of the extent to which specific detailed provision should be made in the Charter for the Secretariat.

4. The Committee took up the various features relating to the Secretariat separately, following a general outline which is used in this report.

Paragraph 1. The Secretariat

a. General Provisions

5. The first sentence of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton

Oaks Proposals provides that: "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required." There was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one contrary vote.

b. Secretary-General

6. The second sentence of this paragraph provides that: "The Secretary-General shall be the Chief Administrative Officer of the Organization." Likewise, there was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one contrary vote.

c. Election and Term of Office of the Secretary-General

7. At the outset of its consideration of the Secretariat, the Committee was advised that Committee II/1 had voted that the Secretary-General should be elected by the General Assembly upon nomination by a majority of seven members of the Security Council. The Committee agreed that in view of this situation it did not, therefore, propose to enter into a further discussion of the matter. The approval of this resolution was understood as not constituting

approval of the substance of the decision of Committee II/1.

8. The Committee then proceeded to the question of the term of office and eligibility for re-election of the Secretary-General. The Dumbarton Oaks Proposals made no provisions for these questions, but an amendment of the sponsoring governments provided that the term of office of the Secretary-General should be three years and that he should be eligible for re-election. Several delegates opposed any reference in the Charter to the term of office. They argued that the Organization should not be bound in the Charter in this matter, but should be free to determine the length of office as conditions warranted.

9. Delegates answering these views held that the three year term associated with the eligibility of the incumbent Secretary-General for re-election provided an adequate method of attracting outstanding candidates for the position and at the same time protecting the Organization frqm the lengthy tenure of an unsuitable Secretary-General.

10. The Committee voted in favor of a provision for the eligibility of the Secretary-General for re-election and for a three year term of office.

11. Subsequent to these decisions, the Committee was advised that the vote of Committee II/1 on the election of the Secretary-General had been referred by the Steering Committee to Committee III/1, and that the latter Committee had reversed the decision of Committee II/1 and had accepted the original text of the Dumbarton Oaks Proposals, namely, that the Secretary-General should be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council.

12. In view of this situation affecting the election of the Secretary-General, the Delegate of the Netherlands proposed that the earlier decisions of the Committee adopting a three year term of office be rescinded and that the Committee accept the original Dumbarton Oaks text, that is. the third sentence of paragraph 1, with the exception of the clause "for such term and under such

conditions as are specified in the Charter." He stated that the term of office would be a matter of agreement between the Security Council and the General Assembly. It was understood by the Committee that the unanimity of the permanent members would be required in the decision of the Security Council on this matter. The Committee adopted, with only one contrary vote, the Netherlands motion to accept the following text:

> "The Secretary-General shall be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

d. Deputy Secretaries-General

13. The Dumbarton Oaks Proposals made no reference to deputy secretaries-general. The sponsoring governments, however, proposed an amendment to Chapter X providing that there should be four deputies to be elected by the General Assembly on recommendation of the Security Council for a period of three years.

The debate on this matter revolved about two questions:

First, whether provision should be made in the Charter for deputy secretaries-general, and

Second, if provision were made for deputy secretaries-general, whether the number of such officers should be specified in the Charter.

14. The delegates opposing specific reference to deputies stated that it was impossible at this time to foresee the needs of the Organization with regard to deputies. They explained that the Assembly would be in a better position to estimate these needs at subsequent times. They felt that the

number of deputies would depend upon the distribution of functions within the Secretariat.

15. The Delegate of the Soviet Union proposed that the amendment of the sponsoring governments should be revised to provide for five deputies instead of four. In arguing against the amendment of the sponsoring governments, numerous delegates contended that specification of the number and the mode of election of the deputies might jeopardize the international character of the Secretariat. Some delegates also indicated that they favored the appointment of the deputies by the Secretary-General instead of by election by the Assembly upon the nomination of the Security Council. They felt that the method proposed by the sponsoring governments might render difficult the proper relationship between the Secretary-General and the deputies and might not be conducive to the efficient functioning of the Secretariat.

16. Those who supported the amendment of the sponsoring governments argued that five deputies would be needed--one

to act as alternate to the Secretary-General and one to serve each of the four principal organs. They stated that the international character of the Secretariat would be protected by the method of election of the deputies, which would parallel the method of election of the Secretary-General. These delegates also explained that the method of election would give considerable prestige to the deputies.

17. The Committee voted 15 in favor to 13 opposed on the question of referring specifically in the Charter to deputy secretaries-general. The Chairman ruled that since provisions of the text of the Charter require a two-thirds majority to be adopted, this vote was not sufficient for adoption.

18. Following this vote the Steering Committee requested Committee I/2 to reconsider the matter of deputies, and to vote on specific proposals. The Committee then rejected by a vote of 20 in favor to 19 against the proposal of the Soviet Union to provide in the Charter for five deputies.

The Committee also rejected by a vote of 22 in favor to 18 against the amendment of the sponsoring governments to provide for four deputies. The Committee then adopted by a vote of 40 in favor to 1 against, the first two sentences of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton Oaks Proposals, as noted above in this report.

19. The Delegate of the Soviet Union subsequently proposed that the first and third sentences of paragraph 1 be modified, so that the paragraph read as follows:

> "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General, deputies and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General and his deputies shall be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

This motion of the Soviet Delegate was rejected by a vote of 24 opposed to 12 in favor.

Paragraph 2, Functions of the Secretary-General

20. Paragraph 2 was considered by the Subcommittee on the Secretariat. The Subcommittee considered a proposal made by the Delegate of Mexico that registration of treaties and other agreements made between members of the Organization should be included among the main functions of the Secretariat, and a similar amendment submitted by the Delegation of the Philippine Commonwealth. The recommendation of the Subcommittee that, since the Charter would provide elsewhere for the registration of treaties, it was unnecessary to include enumeration of this function in Chapter X, was agreed to by the full Committee. The Committee likewise accepted the Subcommittee's recommendation that the language of paragraph 2 should be kept sufficiently broad to cover all of the functions of the Secretariat, and that no attempt should be made to enumerate therein specific functions which are provided in other chapters of the Charter.

21. In view of the fact that Committee III/4 had provided for

a Trusteeship Council, Committee I/2 agreed to amend the original paragraph 2 by inserting reference to this Council in respect to the functions of the Secretary-General.

22. Committee I/2 unanimously accepted the following text of paragraph 2, Chapter X, recommended by its Subcommittee:

> "The Secretary General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization."

Paragraph 3, Functions of the Secretary-General

23. The Subcommittee and the full Committee considered at length paragraph 3, providing that the Secretary-General should have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security. The Subcommittee discussed a suggestion that the word right in the first line of paragraph 3 should be changed to duty. It was agreed that the authority to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion

might threaten international peace and security should be exercised at the discretion of the Secretary-General and should not be imposed upon him as a duty. The Committee agreed to this recommendation.

24. The Subcommittee and the Committee considered an amendment to paragraph 3 proposed by Venezuela which would permit the Secretary-General to bring to the attention of the General Assembly, as well as to the Security Council, any matter which in his opinion might threaten international peace and security. The Venezuelan Delegate explained that his amendment was intended to give the Secretary-General discretionary power to bring certain matters to the attention of either the General Assembly or the Security Council. He contended that this function did not place too great a burden on the Secretary-General. Its advantage was to keep the General Assembly informed of certain situations which states themselves might not bring to the attention of the Assembly.

25. Some delegates in opposing the Venezuelan amendment discussed the difficulty in which the Secretary-General might be

placed in having to decide between the General Assembly and the Security Council in presenting matters concerning peace and security. It was argued further that the Secretary-General would be exercising powers which are not even possessed by the member states. The Committee rejected the Venezuelan amendment by a vote of 18 to 11.

26. The Delegate of Uruguay proposed to amend paragraph 3 by providing that in addition to matters which in his opinion might threaten international peace and security, the Secretary-General could bring to the attention of the Security Council any matters which constitute an infringement or violation of the principles of the Charter. The Delegate of Uruguay contended that the Secretary-General should take into account matters which would not necessarily threaten international peace but which would constitute violations of the principles of the Charter. He suggested that there should be some provision by which infringements or violations of the principles of the Charter by the member within its own country should be brought to the attention of

the Organization. Delegates opposing this amendment argued that as in the case of the Venezuelan amendment, it would place a heavy burden upon the Secretary-General. This amendment was rejected by a vote of 16 to 13.

27. The Committee unanimously adopted the text of paragraph 3, Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, as follows:

> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security."

Paragraph 4, Characteristics of the Secretariat

28. In considering provisions regulating the composition and character of the Secretariat the Subcommittee and Committee considered an amendment proposed by the Sponsoring Powers and similar amendments of Canada and New Zealand. Paragraphs 4 and 5 of the Canadian amendment were used as the basis of the discussion by the Subcommittee because it was felt that they were somewhat broader than the others. Members of the Subcommittee were of the opinion that although the matter might be covered in staff regulations, provision should be made in the Charter that the Secretariat should not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. Such a provision would be of assistance to the Secretariat and the General Assembly, and would strengthen the position of the Secretariat. The Subcommittee accordingly unanimously recommended the following text of paragraph 4, Chapter X:

> "In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any Government or from any other authority external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities."

29. The question was raised by a member of the Subcommittee whether paragraph 4 covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat as the result of taking an oath of allegiance to the Organization. In answer to this question it was pointed out that the experience of the League of Nations demonstrated that there was no practical difficulty in this matter except in the case of the Fascist states. It was agreed by the Subcommittee, however, to refer this matter to Committee IV/2 for such action as it might deem necessary.

30. The question also was raised whether this paragraph covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat who participated in the preparation of military plans for possible use against his own state. It was pointed out that if a member of the Secretariat were to become aware of such military plans, he might be liable to heavy penalty under the laws of his own state for failure to reveal them to his own government. Members of the Subcommittee agreed that this highly important matter could not properly be dealt with in Chapter X of the Charter, but that it likewise should be considered by Committee IV/2 for such action as it might deem necessary. It was felt by members of the Subcommittee that the question of the liability of members of the Secretariat for military service to their own states would be settled by administrative arrangements when the problem arose.

30

The text of paragraph 4 recommended by the Subcommittee was adopted unanimously by Committee I/2.

Paragraph 5, Character of the Secretariat.

31. The Subcommittee recommended to the full Committee an additional paragraph of Chapter X which constituted a revision of the last paragraph of the Canadian amendment, as follows:

> "The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of the conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible."

32. During the discussion of this recommendation by Committee I/2 several delegates expressed the opinion that this paragraph was concerned with minor technical details and should not accordingly appear in the Charter. It was also contended that in addition to the Secretariat, the other organs of the Organization would require staff, and that it

would not be logical to limit the provisions proposed in paragraph 5 to the Secretariat alone.

33. A number of delegates agreed that the Charter should not contain excessive detail, but contended that the paragraph in question was concerned with matters of principle and not of detail; that in fact the paragraph contained no more than general principles to guide the General Assembly when it established detailed regulations governing the staff of the Secretariat. It was contended by several delegates that the provisions of paragraph 5 would apply to the staffs of the Security Council, the Economic and Social Council, and other organs since the Secretariat itself would serve all these organs. Attention was called to the fact that the unanimous recommendation of the Subcommittee arose from the fact that the language for this paragraph was based upon various international incidents establishing international organizations already accepted by many of the participants

in this Conference. Similar provisions appear in the constitutions of the Food and Agricultural Organization of the United Nations, the Bretton Woods documents and other international agreements.

34 The Committee unanimously agreed, upon the motion of the Delegate of Brazil, that positions in the Secretariat, as one of the principal organs of the Organization, would be open to men and women on an equal basis. It was emphasized that provision for such participation on an equal basis had been provided in paragraph 3, Chapter IV, adopted by this same Committee.

35. The Committee agreed that the question of the juridical status of members of the Secretariat should not be covered by a provision of Chapter X, since it was under consideration by Committee IV/2.

ANNEX

CHAPTER X. THE SECRETARIAT

1. There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General shall be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council.

2. The Secretary-General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary-General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization.

3. The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security.

4. In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities.

5. The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible.

364

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1071 (ENGLISH)
I/2/74 (1)
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

REPORT OF RAPPORTEUR (GENERAL) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER X (THE SECRETARIAT)

NOTE: The following report has not been discussed in the Committee. It is submitted to the members of the Commission in order that the comments of the delegations may be communicated in writing or verbally.

Due attention will be paid to such observations by the Commission's Rapporteur in his report to the Conference as shall be submitted for approval at the final meeting of Commission I.

Introduction

1. Committee I/2 was charged with consideration of Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, providing for the Secretariat of the Organization. In addition to the original three paragraphs of Chapter X, the Committee considered two amendments proposed by the sponsoring governments and other amendments proposed by Canada, Liberia, Mexico, New Zealand, Norway, Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela, and a joint amendment of Brazil, Dominican Republic, and Mexico.

2. The Committee devoted seven sessions to consideration of Chapter X and its subcommittee on this Chapter met three times. The subcommittee was composed of the President of Commission I; the Chairman of Committee I/2; the Rapporteur (General) of Committee I/2, *ex officio*; and the Delegates of Canada, China, Greece, Mexico, New Zealand, Norway, United States, Uruguay, and Venezuela.

3. In their consideration of provisions for the Secretariat of the Organization, the members of Committee I/2 quickly and unanimously agreed that the Secretariat should be of the highest quality and should be organized on a truly international basis. There was no dissent from these principles, and such disagreement as did appear during the discussions was limited to the question of the extent to which specific detailed provision should be made in the Charter for the Secretariat.

4. The Committee took up the various features relating to the Secretariat separately, following a general outline which is used in this report.

Paragraph 1, The Secretariat

a. General Provisions

5. The first sentence of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton Oaks Proposals provides that: "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required." There was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one negative vote.

b. Secretary-General

6. The second sentence of this paragraph provides that: "The Secretary-General shall be the Chief Administrative Officer of the Organization." Likewise, there was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one negative vote.

c. Election and Term of Office of the Secretary-General

7. At the outset of its consideration of the Secretariat, the Committee was advised that Committee II/1 had voted that the Secretary-General should be elected by the General Assembly upon nomination by a majority of seven members of the Security Council. The Committee agreed that in view of this situation it did not propose to enter into a further discussion of the matter. The approval of this resolution was understood as not constituting approval of the substance of the decision of Committee II/1.

8. The Committee then proceeded to the question of the term of office and eligibility for re-election of the Secretary-General. The Dumbarton Oaks Proposals contained no provision for these questions, but an amendment of the sponsoring governments provided that the term of office of the Secretary-General should be three years and that he should be eligible for re-election. Several delegates opposed any reference in the Charter to the term of office. They argued that the Organization should not be bound by the Charter in this matter, but should be free to determine the length of office as conditions warranted.

9. Delegates answering these views held that the three year term associated with the eligibility of the incumbent Secretary-General for re-election provided an adequate method of attracting outstanding candidates for the position and at the same time protecting the Organization from the lengthy tenure of an unsuitable- Secretary-General.

10. The Committee voted in favor of a provision for the eligibility of the Secretary-General for re-election and for a three year term of office.

11. Subsequent to these decisions, the Committee was advised that the vote of Committee II/1 on the election of the Secretary-General had been referred by the Steering Committee to Committee III/1, and that the latter Committee had reversed the decision of Committee II/1 and had accepted the original text of the Dumbarton Oaks Proposals, namely, that the Secretary-General should be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council, that is, including the unanimous vote of the permanent members.

12. In view of this new situation affecting the election of the Secretary-General, the Delegate of the Netherlands, supported by the Delegates of New Zealand and Belgium, proposed that the earlier decisions of the Committee adopting a three year term of office be rescinded and that the Committee accept the original Dumbarton Oaks text, that is, the third sentence of paragraph 1, with the exception of the clause "for such term and under such conditions as are specified in the Charter." He stated that the necessity of unanimous agreement of the permanent members of the Security Council for the re-election of the Secretary-General every three years would either deprive him of his independence or force him to leave his office at a time when his experience would be most useful to the Organization. If there was hesitation on this point in the Committee, he suggested that the determination of the term of office might be left as a matter of later agreement between the Security Council

and the General Assembly. It was understood by the Committee that the unanimity of the permanent members would be required in the decision of the Security Council on this matter.

The Delegate of the Netherlands, also proposed that the word "appointed" be substituted for "elected" in order to emphasize the administrative nature of the Secretary-General's office. The Committee adopted, with only one negative vote, the Netherlands motion to accept the following text:

> "The Secretary-General shall be appointed by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

d. Deputy Secretaries-General

13. The Dumbarton Oaks Proposals made no reference to deputy secretaries-general. The sponsoring governments, however, proposed an amendment to Chapter X providing that there should be four deputies to be elected by the General Assembly on recommendation of the Security Council for a period of three years.

The debate on this matter revolved about two questions:

First, whether provision should be made in the Charter for deputy secretaries-general; and

Second, if provision were made for deputy secretaries-general, whether the number of such officers should be specified in the Charter.

14. The delegates opposing specific reference to deputies stated that it was impossible at this time to foresee the needs of the Organization with regard to deputies. They explained that the Assembly would be in a better position to estimate these needs at subsequent times. They felt that the number of deputies would depend upon the distribution of functions within the Secretariat.

15. The Delegate of the Soviet Union, in order to meet one of the objections raised, proposed that the amendment of the sponsoring governments should be revised to provide for five deputies instead of four. They contended that adoption of the number four and the mode of election of the deputies might jeopardize the international character of the Secretariat. Some delegates also indicated that they favored the

appointment of the deputies by the Secretary-General instead of their election by the Assembly upon the nomination of the Security Council. They felt that the method proposed by the sponsoring governments might render difficult the proper relationship between the Secretary-General and the deputies and might not be conducive to the efficient functioning of the Secretariat.

16. Those who supported the amendment of the sponsoring governments argued that five deputies would be needed--one to act as alternate to the Secretary-General and one to serve each of the four principal organs. They stated that the international character of the Secretariat would be protected by the method of election of the deputies, which would parallel the method of election of the Secretary-General. These delegates also explained that the method of election would give considerable prestige to the deputies.

17. The Committee voted 15 in favor to 13 opposed on the question of referring specifically in the Charter to deputy secretaries-general. The Chairman ruled that since provisions of the text of the Charter require a two-thirds majority to be adopted, this vote was not sufficient for adoption.

18. Following this vote the Steering Committee requested Committee I/2 to reconsider the matter of deputies, and to vote on specific proposals. The Committee then by a vote of 20 in favor to 19 against, failed to adopt the proposal of the Soviet Union to provide in the Charter for five deputies. The Committee also failed by a vote of 22 in favor to 18 against adopt the amendment of the sponsoring governments to provide for four deputies. The Committee then adopted by a vote of 40 in favor to 1 against, the first two sentences of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton Oaks Proposals, as noted above in this report.

19. The Delegate of the Soviet Union subsequently proposed that the first and third sentences of paragraph 1 be modified, so as to include reference to deputies but without specification as to number. His amendment would have made the paragraph read as follows:

> "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General, deputies and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General and his deputies shall be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

This motion of the Soviet Delegate was rejected by a vote of 24 opposed to 12 in favor.

Paragraph 2, Functions of the Secretary-General

20. Paragraph 2 was considered by the subcommittee on the Secretariat. The subcommittee considered a proposal made by the Delegate of Mexico that registration of treaties and other agreements made between members of the Organization should be included among the main functions of the Secretariat, and a similar amendment submitted by the Delegation of the Philippine Commonwealth. The recommendation of the subcommittee that, since the Charter would provide elsewhere for the registration of treaties, it was unnecessary to include enumeration of this function in Chapter X, was agreed to by the full Committee. The Committee likewise accepted the subcommittee's recommendation that the language of paragraph 2 should be kept sufficiently broad to cover all of the functions of the Secretariat, and that no attempt should be made to enumerate therein specific functions which are provided in other chapters of the Charter.

21. In view of the fact that Committee II/4 had provided for a Trusteeship Council, Committee I/2 agreed to amend the original paragraph 2 by inserting reference to this Council in respect to the functions of the Secretary-General.

22. Committee I/2 unanimously accepted the following text of paragraph 2, Chapter X, recommended by its subcommittee:

> "The Secretary General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization."

Paragraph 3, Functions of the Secretary-General

23. The subcommittee and the full Committee considered at length paragraph 3, providing that the Secretary-General should have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security. The subcommittee discussed a suggestion that the word right in the first line of paragraph 3 should be changed to duty. It was agreed that the authority to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security should be exercised at the discretion of the Secretary-General and should not be imposed upon him as a duty. The Committee agreed to this recommendation.

24. The subcommittee and the Committee considered an amendment to paragraph 3 proposed by Venezuela which would permit the Secretary-General to bring to the attention of the General Assembly, as well as to the Security Council, any matter which in his opinion might threaten international peace and security. The Venezuelan Delegate explained that his amendment was intended to give the Secretary-General discretionary power to bring certain matters to the attention of either the General Assembly or the Security Council. He contended that this function did not place too great a burden on the Secretary-General. Its advantage was to keep the General Assembly informed of certain situations which states themselves might not bring to the attention of the Assembly.

25. Some delegates in opposing the Venezuelan amendment discussed the difficulty in which the Secretary-General might be placed in having to decide between the General Assembly and the Security Council in presenting matters concerning peace and security. It was argued further that the Secretary-General would be exercising powers which are not even possessed by the member states. The Committee rejected the Venezuelan amendment by a vote of 18 to 11.

26. The Delegate of Uruguay proposed to amend paragraph 3 by providing that in addition to matters which in his opinion might threaten international peace and security, the Secretary-General could bring to the attention of the Security Council any matters which constitute an infringement or violation of the principles of the Charter. The Delegate of Uruguay contended that the Secretary-General should take into account matters which would not necessarily threaten

international peace but which would constitute violations of the principles of the Charter. He suggested that there should be some provision by which infringements or violations of the principles of the Charter by the member within its own country should be brought to the attention of the Organization. Delegates opposing this amendment argued that as in the case of the Venezuelan amendment, it would place too heavy a burden upon the Secretary-General. This amendment was rejected by a vote of 16 to 13.

27. The Committee unanimously adopted the text of paragraph 3, Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, as follows:

> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security."

Paragraph 4, Characteristics of the Secretariat

28. In considering provisions regulating the composition and character of the Secretariat the subcommittee and Committee considered an amendment proposed by the sponsoring governments and similar amendments of Canada and New Zealand. Paragraphs 4 and 5 of the Canadian amendment were discussed by the subcommittee because it was felt that they were somewhat broader than the others. Members of the subcommittee were of the opinion that although the matter might be covered in staff regulations, provision should be made in the Charter that the Secretariat should not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. Such a provision would be of assistance to the Secretariat and the General Assembly, and would strengthen the position of the Secretariat. The subcommittee accordingly unanimously recommended the following text of paragraph 4, Chapter X:

> "In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any Government or from any other authority external to the

> Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities."

29. The question was raised by a member of the subcommittee as to whether paragraph 4 covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat as the result of taking an oath of allegiance to the Organization. In answer to this question it was pointed out that the experience of the League of Nations demonstrated that there was no practical difficulty in this matter except in the case of the Fascist states. It was agreed by the subcommittee, however, to refer this matter to Committee IV/2 for such action as it might deem necessary.

30. The question also was raised whether this paragraph covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat who participated in the preparation of military plans for possible use against his own state. It was pointed out that if a member of the Secretariat were to become aware of such military plans, he might be liable to heavy penalty under the laws of his own state for failure to reveal them to his own government. Members of the subcommittee agreed that this highly important matter could not properly be dealt with in Chapter X of the Charter, but that it likewise should be considered by Committee IV/2 for such action as it might deem necessary. It was felt by members of the subcommittee that the question of the liability of members of the Secretariat for military service to their own states would be settled by administrative arrangements when the problem arose.

The text of paragraph 4 recommended by the subcommittee was adopted unanimously by Committee I/2.

Paragraph 5, Character of the Secretariat

31. The subcommittee recommended to the full Committee an additional paragraph of Chapter X which constituted a revision of the last paragraph of the Canadian amendment, as follows:

> "The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of the conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible."

32. During the discussion of this recommendation by Committee I/2 several delegates expressed the opinion that this paragraph was concerned with minor technical details and should not accordingly appear in the Charter. It was also contended that in addition to the Secretariat, the other organs of the Organization would require staff, and that it would not be logical to limit the provisions proposed in paragraph 5 to the Secretariat alone.

33. A number of delegates agreed that the Charter should not contain excessive detail, but contended that the paragraph in question was concerned with matters of principle and not of detail; that in fact the paragraph contained no more than general principles to guide the General Assembly when it established detailed regulations governing the staff of the Secretariat. It was contended by several delegates that the provisions of paragraph 5 would apply to the staffs of the Security Council, the Economic and Social Council, and other organs since the Secretariat itself would serve all these organs. Attention was called to the fact that the unanimous recommendation of the subcommittee arose from the fact that the language for this paragraph was based upon various international incidents establishing international organizations already accepted by many of the participants in this Conference. Similar provisions appear in the constitutions of the Food and Agricultural Organization of the United Nations, the Bretton Woods documents and other international agreements.

34. The Committee unanimously agreed, upon the motion of the Delegate of Brazil, that positions in the Secretariat, as one of the principal organs of the Organization, would be open to men and women on an equal basis. It was emphasized that provision for such participation on an equal basis had been provided in paragraph 3, Chapter IV, adopted by this same Committee.

35. The Committee agreed that the question of the juridical status of members of the Secretariat should not be covered by a provision of Chapter X, since it was under consideration by Committee IV/2.

ANNEX

CHAPTER X. THE SECRETARIAT

1. There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General shall be appointed by the General Assembly, on recommendation of the Security Council.

2. The Secretary-General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary-General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization.

3. The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security.

4. In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities.

5. The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1071 (FRENCH)
I/2/74 (1)
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR (GENERAL) DU COMITE I/2 SUR LE CHAPITRE X (SECRETARIAT)

AVERTISSEMENT: Ce rapport n'a pu être discuté par le Comité. Il est communiqué aux membres de la Commission en vue de recueillir les observations écrites ou orales des Délégations. Le Rapporteur de la Commission à la Conférence tiendra compte de ces observations. Son rapport sera soumis à l'approbation de la Commission au cours de sa dernière séance.

Introduction

1. Le Comité I/2 a été chargé d'étudier le Chapitre X des propositions de Dumbarton Oaks, qui prévoit la création du Secrétariat de l'Organisation. Outre les trois paragraphes originaux du Chapitre X, le Comité a examiné deux amendements proposés par les gouvernements invitants et d'autres projets d'amendements soumis par le Canada, le Libéria, le Mexique, la Nouvelle-Zélande, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Venezuela, ainsi qu'un projet d'amendement présenté conjointement par le Brésil, la République Dominicaine et le Mexique.

2. Le Comité a consacré sept séances à la discussion du Chapitre X et son sous-comité chargé d'examiner ce chapitre s'est réuni trois fois. Ce sous-comité se composait du Président de la Commission I, du Président du Comité I/2, du Rapporteur (Général) du Comité I/2, ex officio et des délégués du Canada, de la Chine, de la Grèce, du Mexique, de la Nouvelle-Zélande, de la Norvège, des Etats-Unis, de l'Uruguay et du Venezuela.

3. Au cours de l'examen des dispositions concernant le Secrétariat de l'Organisation, l'unanimité s'est rapidement faite au sein du Comité I/2 sur ce principe que la qualité

du Secrétariat doit être la plus haute possible et son organisation conçue sur une base réellement internationale. Aucune divergence d'opinion ne s'est manifestée quant à ces principes et les quelques désaccords qui se sont fait jour au cours des discussions, n'ont porté que sur la question de savoir dans quelle mesure les détails de l'organisation du Secrétariat devaient être prévus par la Charte.

4. Le Comité a discuté les diverses questions ayant trait au Secrétariat une par une et suivant un plan général qui a été repris dans le présent rapport.

Paragraphe 1. Secrétariat

a. Dispositions Générales

5. La première phrase du paragraphe 1, du Chapitre X, des propositions de Dumbarton Oaks, porte que: "Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire-Général et du personnel nécessaire." Cette disposition n'a fait l'objet d'aucune discussion et la phrase a été adoptée avec une seule voix dissidente.

b. Secrétaire-Général

6. La deuxième phrase de ce paragraphe a la teneur suivante: "Le Secrétaire-Général devrait être le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation." Cette disposition n'a pas non plus fait l'objet d'une discussion et la phrase a été adoptée avec une seule voix dissidente.

c. Election et durée du mandat du Secrétaire-Général

7. Dès le début de son examen des dispositions relatives au Secrétariat, le Comité a été informé que, selon un vote intervenu au Comité II/1, le Secrétaire-Général devrait être élu par l'Assemblée Generale après avoir été désigné par le Conseil de Sécurité statuant à la majorité de sept membres. Le Comité n'a pas cru devoir reprendre la discussion de cette question. Il a été entendu, toutefois, que l'approbation de cette résolution ne constituait pas une approbation du principe de la décision du Comité II/1.

8. Le Comité est ensuite passé à l'examen de la question de la durée du mandat et de la rééligibilité du Secrétaire-Général. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne contiennent aucune disposition sur ce point mais un projet d'amendement des gouvernements invitants prévoyait que la durée du mandat du Secrétaire-Général serait de trois ans et que ce haut fonctionnaire serait rééligible. Plusieurs délégués se sont opposés à toute mention de la durée du mandat dans la Charte. Ils ont soutenu que sur

ce point, la Charte ne devait pas lier l'Organisation, celle-ci devant rester libre de fixer la durée du mandat selon les circonstances.

9. A ces arguments, certains délégués ont répondu que le mandat de trois ans avec rééligibilité constituait un excellent moyen d'attirer des candidats de premier ordre sans obliger l'Organisation, au cas où un Secrétaire-Général ne conviendrait pas à conserver ce fonctionnaire trop longtemps.

10. Le Comité a adopté une disposition fixant à trois ans la durée du mandat du Secrétaire-Général et prévoyant la rééligibilité de celui-ci.

11. Ayant ainsi réglé ces divers points, le Comité a été informé que la décision du Comité II/1 sur l'élection du Secrétaire-Général avait été renvoyée par le Comité de Direction au Comité III/1 et que ce dernier en avait pris le contre-pied et était revenu au texte original des Propositions de Dumbarton Oaks qui prévoyaient que le Secrétaire-Général serait élu par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité, c'est-à-dire à la suite d'un vote comprenant l'unanimité des membres permanents.

12. En présence de cette situation nouvelle, le délégué des Pays-Bas appuyé par les délégués de la Nouvelle-Zélande et de la Belgique, a proposé que les décisions antérieures du Comité en faveur d'un mandat de trois ans fussent annulées et que le Comité acceptât le texte original de Dumbarton Oaks -- c'est-à-dire la troisième phrase du paragraphe 1 -- moins la disposition suivante: "pour une période et aux conditions déterminées par la Charte."

Selon lui, la nécessité de réaliser tous les trois ans l'unanimité parmi les membres permanents du Conseil de Sécurité, lorsqu'il s'agira de réélire le Secrétaire-Général, aura pour effet soit de lui enlever son indépendance soit de l'obliger à quitter son poste au moment ou son expérience serait la plus précieuse pour l'Organisation. Si le Comité pouvait hésiter sur ce point, le délégué néerlandais suggérerait que la durée du mandat ne fût pas fixé dès maintenant et fit l'objet d'un accord devant intervenir plus tard entre le Conseil de Sécurité et l'Assemblée Générale.

Dans l'esprit du Comité, l'unanimité des membres permanents devrait être réunie pour la décision que le Conseil de Sécurité prendra sur ce point.

Le délégué des Pays-Bas a également proposé que le mot "nommé" soit substitué à celui d'"élu" afin de bien marquer le caractère administratif du poste de Secrétaire Général. Le Comité a accepté, avec un seul avis contraire, la proposition néerlandaise tendant à l'acceptation du texte suivant:

> "Le Secrétaire général sera nommé par l'Assemblée générale, sur la recommandation du Conseil de Sécurité".

d. Secrétaires généraux adjoints

13. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne mentionnaient pas les secrétaires généraux adjoints. Toutefois, les Gouvernements invitants ont proposé un projet d'amendement au Chapitre X stipulant qu'il devrait y avoir quatre Secrétaires généraux à élire par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité pour une période de trois ans.

Le débat a tourné autour de deux questions:

1) La Charte devrait-elle prévoir les Secrétaires généraux adjoints?

2) Dans le cas où des Secrétaires généraux adjoints seraient prévus par la Charte, celle-ci devrait-elle en spécifier le nombre?

14. Les délégues qui étaient opposés à ce que mention fût faite des secrétaires généraux adjoints ont déclaré qu'il était impossible de prévoir, dès maintenant, les besoins de l'Organisation à cet égard. Selon eux, l'Assemblée serait mieux en mesure d'en juger ultérieurement. A leur avis, le nombre des secrétaires généraux adjoints dépendra de la façon dont les fonctions seront réparties dans le Secrétariat. En fixant à quatre le nombre des secrétaires généraux adjoints et en déterminant leur mode d'élection, on risque de détruire le caractère international du Secrétariat. Quelques délégués sont en outre d'avis que les Secrétaires généraux adjoints devraient être nommés par le Secrétaire général plutôt qu'élus par l'Assemblée sur recommandation du Conseil de Sécurité. Ils estiment que la méthode suggérée par les Puissances invitantes pourrait rendre difficile l'établissement du genre de rapports qui doivent exister entre un Secrétaire général et ses adjoints et qu'elle ne serait peut-être pas de nature à favoriser le rendement du Secrétariat.

15. Le délégué de l'Union Soviétique, afin de tenir compte d'une des objections qui avaient été formulées, a proposé que l'amendement des gouvernements invitants fût modifié de façon à prévoir non pas quatre secrétaires généraux adjoints mais cinq.

16. Les délégués qui étaient en faveur de l'amendement des gouvernements invitants ont fait valoir que cinq secrétaires généraux adjoints seraient nécessaires, car il en faudrait un pour servir de suppléant au secrétaire-général, plus quatre qui seraient attachés à chacun des quatre organes principaux. Ils ont exposé que le caractère international du Secrétariat se trouverait sauvegardé par le mode d'élection des secrétaires généraux adjoints qui serait analogue au mode d'élection du secrétaire-général. Ces délégués ont également expliqué que l'élection confèrerait un prestige considérable aux secrétaires généraux adjoints.

17. La question de savoir s'il serait fait spécialement mention des secrétaires généraux adjoints dans la Charte ayant été mise aux voix, quinze délégations se sont prononcées en faveur de cette solution et treize contre. Le président a fait connaître que du moment que l'insertion d'un texte dans la Charte ne peut avoir lieu qu'en vertu d'un vote à la majorité des deux-tiers, le nombre de voix indiqué ci-dessus était insuffisant pour entrainer l'adoption de la proposition.

18. A la suite de ce vote, le Comité de Direction a invité le Comité I/2 à réexaminer la question des secrétaires généraux adjoints et à voter sur des propositions précises. C'est alors que fut mise aux voix la proposition de l'Union soviétique tendant à prévoir cinq secrétaires généraux adjoints dans la Charte; cette proposition n'ayant réuni que vingt voix contre dix-neuf ne put être adoptée. Il en alla de même pour l'amendement des Gouvernements invitants prévoyant quatre secrétaires généraux adjoints, qui ne recueillit que vingt-deux voix contre dix-huit. Le Comité a ensuite adopté par quarante voix contre une les deux premières phrases du paragraphe 1 du Chapitre X des Propositions de Dumbarton Oaks telles qu'elles sont reproduites plus haut.

19. Le délégué de l'Union Soviétique a ensuite proposé que la première et la troisième phrases du paragraphe 1 fussent modifiées de façon que le paragraphe, tout en mentionnant les secrétaires généraux adjoints n'en indiquerait pas le nombre et aurait la teneur suivante:

> "Il est établi un secretariat comprenant un secrétaire général, des secrétaires généraux adjoints et le personnel nécessaire. Le Secrétaire général est le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation. Le Secrétaire général et les secrétaires généraux adjoints sont élus par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité."

Cette proposition a été rejetée par vingt-quatre voix contre et douze pour.

Paragraphe 2 Fonctions du Secrétaire général

20. Le Sous-comité sur le Secrétariat a examiné le paragraphe 2. Il a étudié une proposition du Délégué du Mexique, consistant à faire figurer, parmi les fonctions essentielles du Secrétariat, l'enregistrement des traités et autres accords conclus entre les membres de l'Organisation; un amendement semblable soumis par la Délégation du Commonwealth des Philippines a été également mis à l'étude. Puisque la Charte prévoit dans une autre partie l'enregistrement des Traités, le sous-comité n'a pas jugé que l'énumération de cette fonction dans le Chapitre X fût nécessaire, et le Comité a adopté cette recommandation. Le Comité a également adopté la recommandation du Sous-comité de conserver au paragraphe 2 une rédaction assez large pour couvrir toutes les fonctions du Secrétariat, et de ne pas essayer d'y énumérer les fonctions qui sont déja expressément prévues dans d'autres Chapitres de la Charte.

21. Etant donné que le Comité III/4 a enviesgé un Conseil de Tutelle, le Comité I/2 a décidé d'amender le texte originel du paragraphe 2 en insérant une mention à ce Conseil dans l'exposé des fonctions du Secrétaire Général.

22. Le Comité I/2 a adopté à l'unanimité le texte suivant du paragraphe 2, Chapitre X, recommandé par son Sous-comité:

> "Le Secrétaire général est de droit le Secrétaire général de l'Assemblée, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle; il remplit toutes autres fonctions qui lui sont ou peuvent lui être confiées par l'Organisation. Il présente à l'Assemblée un rapport annuel sur l'activité de l'Organisation."

Paragraphe 3, Fonctions du Secrétaire Général

Le Sous-comité et le Comité ont examiné longuement le paragraphe 3, qui prévoit que le Secrétaire Général aura le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute question qui lui semblerait pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales. Le Sous-comité a discuté la proposition de remplacer le mot "peut" dans la première ligne du paragraphe 3 par le mot "doit". Il a décidé que l'autorité d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toutes questions qui lui sembleraient pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales devrait être laissée à la discrétion du Secrétaire Général et ne devrait pas lui être imposée comme un devoir. Le Comité a adopté cette recommandation.

24. Le Sous-comité et le Comité ont examiné une proposition d'amendement au paragraphe 3 soumise par le Vénézuéla, qui permettrait au Secrétaire Général d'attirer l'attention de l'Assemblée Générale, aussi bien que celle du Conseil de Sécurité, sur toutes questions qui lui sembleraient susceptibles de menacer la paix et la sécurité internationales. Le Délégué du Vénézuéla a expliqué que l'intention de son amendement était de donner au Secrétaire Général pouvoir discrétionnaire d'attirer l'attention, soit de l'Assemblée Générale, soit du Conseil de Sécurité, sur certaines questions. Il a prétendu que cette fonction ne constituerait pas une trop lourde charge pour le Secrétaire Général. Elle présenterait l'avantage de tenir l'Assemblée Générale au courant de certaines situations sur lesquelles les Etats eux-mêmes pourraient ne pas attirer l'attention de l'Assemblée.

25. En s'opposant à l'amendement du Vénézuéla, certains délégués ont discuté la situation délicate dans laquelle le Secrétaire Général pourrait se trouver quand il aurait à décider entre l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité pour soumettre les questions relatives à la paix et à la sécurité. On a soutenu en outre que le Secrétaire Général exercerait des pouvoirs que ne possédaient même pas les Etats membres. Le Comité a rejeté l'amendement vénézuélien par 18 voix contre 11.

26. Le Délégué de l'Uruguay a proposé d'amender le paragraphe 3 en prévoyant que le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité, non seulement sur les questions qui lui sembleraient susceptibles de menacer la paix et la sécurité internationales, mais aussi sur toutes les questions qui constitueraient une infraction ou une atteinte grave aux principes de la Charte. Le Délégué de l'Uruguay soutenait que le Secrétaire Général devrait tenir compte des questions qui, sans menacer nécessairement la paix internationale, constitueraient cependant une atteinte aux principes de la Charte. Il a suggéré qu'il devrait y avoir une disposition permettant

d'attirer l'attention de l'Organisation sur les infractions ou les atteintes aux principes de la Charte commises par un membre sur son propre territoire. Les délégués qui se sont opposés à cet amendement ont prétendu que de meme que l'amendement vénézuélien, il imposerait un trop lourd fardeau au Secrétaire Général. Cet amendement a été rejeté par 16 voix contre 13.

27. Le Comité a adopté à l'unanimité la rédaction suivante du paragraphe 3, Chapitre X, des propositions de Dumbarton Oaks:

> "Le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute affaire qui, à son avis, est de nature à mettre en danger la paix et la sécurité internationales."

Paragraphe 4, Attributs du Secrétariat

28. Au cours de l'examen des dispositions réglant la composition et le caractère du Secrétariat, le Sous-comité et le Comité ont étudié un amendement des quatre puissances invitantes et des amendements analogues du Canada et de la Nouvelle-Zélande. Les paragraphes 4 et 5 de l'amendement canadien ont été discutés par le Sous-comité parce qu'on a eu le sentiment que leur portée était un peu plus large que celle des autres. Les membres du Sous-comité ont considéré que, bien que cette question puisse être résolue dans les règlements du Personnel, la Charte elle-même doit contenir des dispositions interdisant au Secrétariat de solliciter ou d'accepter d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autre autorité extérieure à l'Organisation. Une telle disposition serait utile au Secrétariat et à l'Assemblée Générale et renforcerait la position du Secrétariat. En conséquence, le Sous-comité a recommandé à l'unanimité la rédaction suivante du paragraphe 4, Chapitre X:

> "Dans l'accomplissement de leurs devoirs, le Secrétaire Général et le personnel ne sont responsables qu'envers l'Organisation. Ils ne solliciteront ni n'accepteront d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autorité extérieure à l'Organisation. Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux. Les membres s'engagent à respecter le caractère exclusivement international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et à ne pas chercher à les influencer dans l'exécution de leur tâche."

29. Un membre du Sous-comité a soulevé la question de savoir si le paragraphe 4 couvrait le risque que pourrait encourir un membre du Secrétariat du fait qu'il prêterait serment d'allégeance à l'Organisation. En réponse à cette question, on a fait remarquer que l'expérience de la Société des Nations avait prouvé qu'en pratique, cette question ne soulevait pas de difficultés, sauf dans le cas des Etats fascistes. On a cependant décidé de renvoyer cette question au Comité IV/2 afin qu'il prenne les mesures qu'il jugerait nécessaire.

30. On a posé également la question de savoir si ce paragraphe couvrait le risque que pourrait encourir un membre du Secrétariat en participant à la préparation de plans d'intervention armée qui pourraient être utilisés contre son propre pays. On a fait observer que si un membre du Secrétariat avait connaissance de tels plans, il pourrait s'exposer à un très lourd châtiment, selon les lois de son propre Etat, pour avoir failli au devoir de révéler ces plans à son gouvernement. Les membres du Sous-comité ont considéré que cette question très importante ne pouvait pas être traitée convenablement dans le Chapitre X de la Charte, mais que le Comité IV/2 devrait aussi l'examiner et prendre la décision qu'il jugerait nécessaire. Les membres du Sous-comité ont estimé que la question de l'obligation pour les membres du Secrétariat de faire leur service militaire dans leur propre pays serait résolue par des règlements administratifs quand le problème se poserait.

Le Comité a adopté à l'unanimité le texte proposé par le Sous-comité pour le paragraphe 4.

Paragraphe 5, Caractère du Secrétariat

31. Le sous-comité a recommandé au Comité d'ajouter au chapitre X un paragraphe, qui constitue une révision du dernier paragraphe de l'amendement canadien:

> "Le personnel est nommé par le Secrétaire général conformément aux règles par l'Assemblée Générale. La nécessité d'assurer à l'Organisation des services d'un personnel possédant les plus hautes qualités de compétence, de zèle et d'intégrité, est la considération primordiale qui doit inspirer le choix et l'emploi de ce personnel. Il est important que le recrutement soit effectué sur une aire géographique aussi étendue que possible."

32. Au cours du débat sur cette recommandation par le Comité I/2, plusieurs délégués ont objecté que ce paragraphe portait sur des détails techniques, et par conséquent, ne devrait pas figurer dans la Charte. On a également fait observer qu'il faudrait recruter du personnel, non seulement pour le secrétariat, mais aussi pour d'autres organes de l'Organisation,

et qu'il ne serait pas logique de limiter au secrétariat les dispositions prévues au paragraphe 5.

33. Plusieurs délégués étaient d'accord que la Charte ne devrait pas contenir trop de détails, mais ils ont soutenu que le paragraphe en question touche à des questions de principe et non à des questions de détail; et qu'en fait le paragraphe ne contient rien de plus que des principes généraux destinés à guider l'Assemblée Générale lorsque celle-ci aura à décider du détail des règlements régissant le personnel du secrétariat. Plusieurs délégués ont formulé l'opinion que les dispositions du paragraphe 5 s'appliquent au personnel du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social, et aux autres organes, puisque le Secrétariat lui-même leur apportera son concours. La recommandation unanime du Sous-comité est due au fait que la rédaction de ce paragraphe est fondée sur divers incidents internationaux qui ont créé les organisations internationales déjà acceptées par de nombreux participants à cette Conférence. Des dispositions similaires figurent dans la constitution de l'Organisation des Nations Unies sur l'Alimentation et l'Agriculture, dans les documents de Bretton Woods et dans d'autres accords internationaux.

34. Le Comité a approuvé, à l'unanimité, la proposition du Brésil que les postes de Secrétariat, l'un des principaux organes de l'Organisation, soient ouverts aux hommes et aux femmes sur un pied d'égalité. On a fait observer que cette participation sur un pied d'égalité est prévue au paragraphe 3, chapitre 4, adopté par le Comité.

35. Le Comité a considéré que la question du Statut Juridique des membres du Secrétariat ne devait pas être traitée par une clause du Chapitre X, puisqu'elle était soumise à l'examen du Comité IV/2.

ANNEXE

CHAPITRE X -- LE SECRETARIAT

1. Il existe un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du personnel nécessaire. Le Secrétaire Général est le chef administratif de l'Organisation. Il est élu par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité.

2. Le Secrétaire Général est de droit le Secrétaire Général de l'Assemblée, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle; il remplit toutes autres fonctions qui lui sont ou peuvent lui être confiées par l'Organisation. Il présente à l'Assemblée un rapport annuel sur l'activité de l'Organisation.

3. Le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute affaire qui, à son avis, est de nature à mettre en danger la paix et la sécurité internationales.

4. Dans l'accomplissement de leurs devoirs, le Secrétaire Général et le personnel ne sont responsables qu'envers l'Organisation. Ils ne solliciteront ni n'accepteront d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autorité extérieure à l'Organisation. Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux. Les membres s'engagent à respecter le caractère exclusivement international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et à ne pas chercher à les influencer dans l'exécution de leur tâche.

5. Le personnel est nommé par le Secrétaire Général, conformément aux règles fixées par l'Assemblée Générale. La nécessité d'assurer à l'Organisation les services d'un personnel possédant les plus hautes qualités de compétence, de zèle et d'intégrité, est la considération primordiale qui doit inspirer le choix et l'emploi de ce personnel. Il est important que le recrutement soit effectué sur une aire géographique aussi étendue que possible.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1155 (ENGLISH)
I/2/74 (2)
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF RAPPORTEUR (GENERAL) OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER X (THE SECRETARIAT)

(Incorporating Changes Submitted by Delegations for the Approval of Commission I)

Introduction

1. Committee I/2 was charged with consideration of Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, providing for the Secretariat of the Organization. In addition to the original three paragraphs of Chapter X, the Committee considered two amendments proposed by the sponsoring governments and other amendments proposed by Canada, Liberia, Mexico, New Zealand, Norway, Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela, and a joint amendment of Brazil, Dominican Republic, and Mexico.

2. The Committee devoted seven sessions to consideration of Chapter X and its subcommittee on this Chapter met three times. The subcommittee was composed of the President of Commission I; the Chairman of Committee I/2; the Rapporteur (General) of Committee I/2, ex officio; and the Delegates of Canada, China, Greece, Mexico, New Zealand, Norway, United States, Uruguay, and Venezuela.

3. In their consideration of provisions for the Secretariat of the Organization, the members of Committee I/2 quickly and unanimously agreed that, because of its central importance to the work of the entire Organization, the Secretariat should be of the highest quality and should be organized on a truly international basis. There was no dissent from these principles, and such disagreement as did appear during the discussions was limited to the question of the extent to which specific detailed provision should be made in the Charter for the Secretariat.

4. The Committee took up the various features relating to the Secretariat separately, following a general outline which is used in this report.

Paragraph 1, The Secretariat

a. General Provisions

5. The first sentence of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton Oaks Proposals provides that: "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required." There was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one negative vote.

b. Secretary-General

6. The second sentence of this paragraph provides that: "The Secretary-General shall be the Chief Administrative Officer of the Organization." Likewise, there was no discussion of this provision, and the sentence was adopted with only one negative vote.

c. Election and Term of Office of the Secretary-General

7. At the outset of its consideration of the Secretariat, the Committee was advised that Committee II/1 had voted that the Secretary-General should be elected by the General Assembly upon nomination by a majority of seven members of the Security Council. The Committee agreed that in view of this situation it did not propose to enter into a further discussion of the matter. The approval of this resolution was understood as not constituting approval of the substance of the decision of Committee II/1.

8. The Committee then proceeded to the question of the term of office and eligibility for re-election of the Secretary-General. The Dumbarton Oaks Proposals contained no provision for these questions, but an amendment of the sponsoring governments provided that the term of office of the Secretary-General should be three years and that he should be eligible for re-election. Several delegates opposed any reference in the Charter to the term of office. They argued that the Organization should not be bound by the Charter in this matter, but should be free to determine the length of office as conditions warranted.

9. Delegates answering these views held that the three year term associated with the eligibility of the incumbent Secretary-General for re-election provided an adequate method of attracting outstanding candidates for the position and at the same time protecting the Organization from the lengthy tenure of an unsuitable Secretary-General.

10. The Committee voted in favor of a provision for the eligibility of the Secretary-General for re-election and for a three year term of office.

11. Subsequent to these decisions, the Committee was advised that the vote of Committee II/1 on the election of the Secretary-General had been referred by the Steering Committee to Committee III/1, and that the latter Committee had reversed the decision of Committee II/1 and had accepted the original text of the Dumbarton Oaks Proposals, namely, that the Secretary-General should be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council, that is, including the unanimous vote of the permanent members.

12. In view of this new situation affecting the election of the Secretary-General, the Delegate of the Netherlands, supported by the Delegates of New Zealand and Belgium, proposed that the earlier decisions of the Committee adopting a three year term of office be rescinded and that the Committee accept the original Dumbarton Oaks text, that is, the third sentence of paragraph 1, with the exception of the clause "for such term and under such conditions as are specified in the Charter." He stated that the necessity of unanimous agreement of the permanent members of the Security Council for the re-election of the Secretary-General every three years would either deprive him of his independence or force him to leave his office at a time when his experience would be most useful to the Organization. If there was hesitation on this point in the Committee, he suggested that the determination of the term of office might be left as a matter of later agreement between the Security Council

and
tee
req
matt

the
to o
Gene
nega
ing

d.

13.
depu
howe
ther
Asse
peri

14.
stat
need
expl
to e
the
of f

15.
of t
the
five
cont
ecti
acte
they

and the General Assembly. It was understood by the Committee that the unanimity of the permanent members would be required in the decision of the Security Council on this matter.

The Delegate of the Netherlands also proposed that the word "appointed" be substituted for "elected" in order to emphasize the administrative nature of the Secretary-General's office. The Committee adopted, with only one negative vote, the Netherlands motion to accept the following text:

> "The Secretary-General shall be appointed by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

d. Deputy Secretaries-General

13. The Dumbarton Oaks Proposals made no reference to deputy secretaries-general. The sponsoring governments, however, proposed an amendment to Chapter X providing that there should be four deputies to be elected by the General Assembly on recommendation of the Security Council for a period of three years.

The debate on this matter revolved about two questions:

First, whether provision should be made in the Charter for deputy secretaries-general; and

Second, if provision were made for deputy secretaries-general, whether the number of such officers should be specified in the Charter.

14. The delegates opposing specific reference to deputies stated that it was impossible at this time to foresee the needs of the Organization with regard to deputies. They explained that the Assembly would be in a better position to estimate these needs at subsequent times. They felt that the number of deputies would depend upon the distribution of functions within the Secretariat.

15. The Delegate of the Soviet Union, in order to meet one of the objections raised, proposed that the amendment of the sponsoring governments should be revised to provide for five deputies instead of four. Opponents of the amendment contended that adoption of the number four and the mode of election of the deputies might jeopardize the international character of the Secretariat. Some delegates also indicated that they favored the

appointment of the deputies by the Secretary-General instead of their election by the Assembly upon the nomination of the Security Council. They felt that the method proposed by the sponsoring governments might render difficult the proper relationship between the Secretary-General and the deputies and might not be conducive to the efficient functioning of the Secretariat.

16. Those who supported the amendment of the sponsoring governments argued that five deputies would be needed--one to act as alternate to the Secretary-General and one to serve each of the four principal organs. They stated that the international character of the Secretariat would be protected by the method of election of the deputies, which would parallel the method of election of the Secretary-General. These delegates also explained that the method of election would give considerable prestige to the deputies.

17. The Committee voted 15 in favor to 13 opposed on the question of referring specifically in the Charter to deputy secretaries-general. The Chairman ruled that since provisions of the text of the Charter require a two-thirds majority to be adopted, this vote was not sufficient for adoption.

18. Following this vote the Steering Committee requested Committee I/2 to reconsider the matter of deputies, and to vote on specific proposals. The Committee then by a vote of 20 in favor to 19 against, failed to adopt the proposal of the Soviet Union to provide in the Charter for five deputies. The Committee also failed by a vote of 22 in favor to 18 against adopt the amendment of the sponsoring governments to provide for four deputies. The Committee then adopted by a vote of 40 in favor to 1 against, the first two sentences of paragraph 1, Chapter X, of the Dumbarton Oaks Proposals, as noted above in this report.

19. The Delegate of the Soviet Union subsequently proposed that the first and third sentences of paragraph 1 be modified, so as to include reference to deputies but without specification as to number. His amendment would have made the paragraph read as follows:

> "There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General, deputies and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General and his deputies shall be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council."

This motion of the Soviet Delegate was rejected by a vote of 24 opposed to 12 in favor.

Paragraph 2, Functions of the Secretary General

20. Paragraph 2 was considered by the subcommittee on the Secretariat. The subcommittee considered a proposal made by the Delegate of Mexico that registration of treaties and other agreements made between members of the Organization should be included among the main functions of the Secretariat, and a similar amendment submitted by the Delegation of the Philippine Commonwealth. The recommendation of the subcommittee that, since the Charter would provide elsewhere for the registration of treaties, it was unnecessary to include enumeration of this function in Chapter X, was agreed to by the full Committee. The Committee likewise accepted the subcommittee's recommendation that the language of paragraph 2 should be kept sufficiently broad to cover all of the functions of the Secretariat, and that no attempt should be made to enumerate therein specific functions which are provided in other chapters of the Charter.

21. In view of the fact that Committee II/4 had provided for a Trusteeship Council, Committee I/2 agreed to amend the original paragraph 2 by inserting reference to this Council in respect to the functions of the Secretary-General.

22. Committee I/2 unanimously accepted the following text of paragraph 2, Chapter X, recommended by its subcommittee:

> "The Secretary General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization."

It was agreed by the subcommittee and by the Committee that the Secretary-General could depute these duties should occasion require.

Paragraph 3, Functions of the Secretary-General

23. The subcommittee and the full Committee considered at length paragraph 3, providing that the Secretary-General should have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security. The subcommittee discussed a suggestion that the word right in the first line of paragraph 3 should be changed to duty. It was agreed that the authority to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security should be exercised at the discretion of the Secretary-General and should not be imposed upon him as a duty. The Committee agreed to this recommendation.

24. The subcommittee and the Committee considered an amendment to paragraph 3 proposed by Venezuela which would permit the Secretary-General to bring to the attention of the General Assembly, as well as to the Security Council, any matter which in his opinion might threaten international peace and security. The Venezuelan Delegate explained that his amendment was intended to give the Secretary-General discretionary power to bring certain matters to the attention of either the General Assembly or the Security Council. He contended that this function did not place too great a burden on the Secretary-General. Its advantage was to keep the General Assembly informed of certain situations which states themselves might not bring to the attention of the Assembly.

25. Some delegates in opposing the Venezuelan amendment discussed the difficulty in which the Secretary-General might be placed in having to decide between the General Assembly and the Security Council in presenting matters concerning peace and security. It was argued further that the Secretary-General would be exercising powers which are not even possessed by the member states. The Committee rejected the Venezuelan amendment by a vote of 18 to 11.

26. The Delegate of Uruguay proposed to amend paragraph 3 by providing that in addition to matters which in his opinion might threaten international peace and security, the Secretary-General could bring to the attention of the Security Council any matters which constitute an infringement or violation of the principles of the Charter. The Delegate of Uruguay contended that the Secretary-General should take into account matters which would not necessarily threaten

international peace but which would constitute violations of the principles of the Charter. He suggested that there should be some provision by which infringements or violations of the principles of the Charter by the member within its own country should be brought to the attention of the Organization. Delegates opposing this amendment argued that as in the case of the Venezuelan amendment, it would place too heavy a burden upon the Secretary-General. This amendment was rejected by a vote of 16 to 13.

27. The Committee unanimously adopted the text of paragraph 3, Chapter X of the Dumbarton Oaks Proposals, as follows:

> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security."

Paragraph 4, Characteristics of the Secretariat

28. In considering provisions regulating the composition and character of the Secretariat the subcommittee and Committee considered an amendment proposed by the sponsoring governments and similar amendments of Canada and New Zealand. Paragraphs 4 and 5 of the Canadian amendment were discussed by the subcommittee because it was felt that they were somewhat broader than the others. Members of the subcommittee were of the opinion that although the matter might be covered in staff regulations, provision should be made in the Charter that the Secretariat should not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. Such a provision would be of assistance to the Secretariat and the General Assembly, and would strengthen the position of the Secretariat. The subcommittee accordingly unanimously recommended the following text of paragraph 4, Chapter X:

> "In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any Government or from any other authority external to the

> Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities."

29. The question was raised by a member of the subcommittee as to whether paragraph 4 covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat as the result of taking an oath of allegiance to the Organization. In answer to this question it was pointed out that the experience of the League of Nations demonstrated that there was no practical difficulty in this matter except in the case of the Fascist states. It was agreed by the subcommittee, however, to refer this matter to Committee IV/2 for such action as it might deem necessary.

30. The question also was raised whether this paragraph covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat who participated in the preparation of military plans for possible use against his own state. It was pointed out that if a member of the Secretariat were to become aware of such military plans, he might be liable to heavy penalty under the laws of his own state for failure to reveal them to his own government. Members of the subcommittee agreed that this highly important matter could not properly be dealt with in Chapter X of the Charter, but that it likewise should be considered by Committee IV/2 for such action as it might deem necessary. It was felt by members of the subcommittee that the question of the liability of members of the Secretariat for military service to their own states would be settled by administrative arrangements when the problem arose.

The text of paragraph 4 recommended by the subcommittee was adopted unanimously by Committee I/2.

Paragraph 5, Character of the Secretariat

31. The subcommittee recommended to the full Committee an additional paragraph of Chapter X which constituted a revision of the last paragraph of the Canadian amendment, as follows:

> "The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of the conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible."

32. During the discussion of this recommendation by Committee I/2 several delegates expressed the opinion that this paragraph was concerned with minor technical details and should not accordingly appear in the Charter. It was also contended that in addition to the Secretariat, the other organs of the Organization would require staff, and that it would not be logical to limit the provisions proposed in paragraph 5 to the Secretariat alone.

33. A number of delegates agreed that the Charter should not contain excessive detail, but contended that the paragraph in question was concerned with matters of principle and not of detail; that in fact the paragraph contained no more than general principles to guide the General Assembly when it established detailed regulations governing the staff of the Secretariat. It was contended by several delegates that the provisions of paragraph 5 would apply to the staffs of the Security Council, the Economic and Social Council, and other organs since the Secretariat itself would serve all these organs. Attention was called to the fact that the unanimous recommendation of the subcommittee arose from the fact that the language for this paragraph was based upon various international incidents establishing international organizations already accepted by many of the participants in this Conference. Similar provisions appear in the constitutions of the Food and Agricultural Organization of the United Nations, the Bretton Woods documents and other international agreements.

34. The Committee unanimously agreed, upon the motion of the Delegate of Brazil, that positions in the Secretariat, as one of the principal organs of the Organization, would be open to men and women on an equal basis. It was emphasized that provision for such participation on an equal basis had been provided in paragraph 3, Chapter IV, adopted by this same Committee.

35. The Committee agreed that the question of the juridical status of members of the Secretariat should not be covered by a provision of Chapter X, since it was under consideration by Committee IV/2.

ANNEX

CHAPTER I. THE SECRETARIAT

1. There shall be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required. The Secretary-General shall be the chief administrative officer of the Organization. The Secretary-General shall be appointed by the General Assembly, on recommendation of the Security Council.

2. The Secretary-General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary-General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization.

3. The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security.

4. In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials. Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities.

5. The staff shall be appointed by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1155 (FRENCH)
1/2/74 (2)
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR (GENERAL) DU COMITE 1/2 SUR LE CHAPITRE X (SECRETARIAT)

(Comprenant les modifications soumises par les Délégations à l'approbation de la Commission 1.)

Introduction

1. Le Comité 1/2 a été chargé d'étudier le Chapitre X des Propositions de Dumbarton Oaks, qui prévoit la création du Secrétariat de l'Organisation. Outre les trois paragraphes originaux du Chapitre X, le Comité a examiné deux amendements proposés par les gouvernements invitants et d'autres projets d'amendements soumis par le Canada, le Libéria, le Mexique, la Nouvelle-Zelande, la Norvege, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Venezuela, ainsi qu'un projet d'amendement présenté conjointement par le Bresil, la République Dominicaine et le Mexique.

2. Le Comité a consacré sept séances a la discussion du Chapitre X et son sous-comité chargé d'examiner ce chapitre s'est réuni trois fois. Ce sous-comité se composait du Président de la Commission I, du Président du Comité 1/2, du Rapporteur (Général) du Comité 1/2, ex officio et des délégués du Canada, de la Chine, de la Grece, du Mexique, de la Nouvelle-Zélande, de la Norvege, des Etats-Unis, de l'Uruguay et du Venezuela.

3. Au cours de l'examen des dispositions concernant le Secrétariat de l'Organisation, l'unanimité s'est rapidement faite au sein du Comité 1/2 sur ce principe que, à cause de son importance pour la bonne marche de toute l'Organisation, la qualité

du Secrétariat doit être la plus haute possible et son organisation conçue sur une base réellement internationale. Aucune divergence d'opinion ne s'est manifestée quant à ces principes et les quelques désaccords qui se sont fait jour au cours des discussions, n'ont porté que sur la question de savoir dans quelle mesure les détails de l'organisation du Secrétariat devaient être prévus par la Charte.

4. Le Comité a discuté les diverses questions ayant trait au Secrétariat une par une et suivant un plan général qui a été repris dans le présent rapport.

Paragraphe 1. Secrétariat

a. Dispositions Générales

5. La première phrase du paragraphe 1, du Chapitre X, des propositions de Dumbarton Oaks, porte que: "Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire-Général et du personnel nécessaire." Cette disposition non fait l'objet d'aucune discussion et la phrase a été adoptée avec une seule voix dissidente.

b. Secrétaire-Général

6. La deuxième phrase de ce paragraphe a la teneur suivante: "Le Secrétaire-Général devrait être le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation." Cette disposition n'a pas non plus fait l'objet d'une discussion et la phrase a été adoptée avec une seule voix dissidente.

c. Election et durée du mandat du Secrétaire-Général

7. Dès le début de son examen des dispositions relatives au Secrétariat, le Comité a été informé que, selon un vote intervenu au Comité II/1, le Secrétaire-Général devrait être élu par l'Assemblée Générale après avoir été désigné par le Conseil de Sécurité statuant à la majorité de sept membres. Le Comité n'a pas cru devoir reprendre la discussion de cette question. Il a été entendu, toutefois, que l'approbation de cette résolution ne constituait pas une approbation du principe de la décision du Comité II/1.

8. Le Comité est ensuite passé à l'examen de la question de la durée du mandat et de la rééligibilité du Secrétaire-Général. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne contiennent aucune disposition sur ce point mais un projet d'amendement des gouvernements invitants prévoyait que la durée du mandat du Secrétaire-Général serait de trois ans et que ce haut fonctionnaire serait rééligible. Plusieurs délégués se sont opposés à toute mention de la durée du mandat dans la Charte. Ils ont soutenu que sur

ce point, la Charte ne devait pas lier l'Organisation, celle-ci devant rester libre de fixer la durée du mandat selon les circonstances.

9. A ces arguments, certains délégués ont répondu que le mandat de trois ans avec rééligibilité constituait un excellent moyen d'attirer des candidats de premier ordre sans obliger l'Organisation, au cas où un Secrétaire-Général ne conviendrait pas à conserver ce fonctionnaire trop longtemps.

10. Le Comité a adopté une disposition fixant à trois ans la durée du mandat du Secrétaire-Général et prévoyant la rééligibilité de celui-ci.

11. Ayant ainsi réglé ces divers points, le Comité a été informé que la décision du Comité II/1 sur l'élection du Secrétaire-Général avait été renvoyée par le Comité de Direction au Comité III/1 et que ce dernier en avait pris le contre-pied et était revenu au texte original des Propositions de Dumbarton Oaks qui prévoyaient que le Secrétaire-Général serait élu par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité, c'est-à-dire à la suite d'un vote comprenant l'unanimité des membres permanents.

12. En présence de cette situation nouvelle, le délégué des Pays-Bas appuyé par les délégués de la Nouvelle-Zélande et de la Belgique, a proposé que les décisions antérieures du Comité en faveur d'un mandat de trois ans fussent annulées et que le Comité acceptât le texte original de Dumbarton Oaks -- c'est-à-dire la troisième phrase du paragraphe 1 -- moins la disposition suivante: "pour une période et aux conditions déterminées par la Charte."

Selon lui, la nécessité de réaliser tous les trois ans l'unanimité parmi les membres permanents du Conseil de Sécurité, lorsqu'il s'agira de réélire le Secrétaire-Général, aura pour effet soit de lui enlever son indépendance soit de l'obliger à quitter son poste au moment ou son expérience serait la plus précieuse pour l'Organisation. Si le Comité pouvait hésiter sur ce point, le délégué néerlandais suggérerait que la durée du mandat ne fût pas fixée dès maintenant et fît l'objet d'un accord devant intervenir plus tard entre le Conseil de Sécurité et l'Assemblée Générale.

Dans l'esprit du Comité, l'unanimité des membres permanents devrait être réunie pour la décision que le Conseil de Sécurité prendra sur ce point.

Le délégué des Pays-Bas a également proposé que le mot "nommé" soit substitué à celui d'"élu" afin de bien marquer le caractère administratif du poste de Secrétaire Général. Le Comité a accepté, avec un seul avis contraire, la proposition néerlandaise tendant à l'acceptation du texte suivant:

> "Le Secrétaire général sera nommé par l'Assemblée Générale, sur la recommandation du Conseil de Sécurité."

d. Secrétaires généraux adjoints

13. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne mentionnaient pas les secrétaires généraux adjoints. Toutefois, les Gouvernements invitants ont proposé un projet d'amendement au Chapitre X stipulant qu'il devrait y avoir quatre Secrétaires généraux à élire par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité pour une période de trois ans.

Le débat a tourné autour de deux questions:

1) La Charte devrait-elle prévoir les Secrétaires généraux adjoints?

2) Dans le cas où des Secrétaires généraux adjoints seraient prévus par la Charte, celle-ci devrait-elle en spécifier le nombre?

14. Les délégués qui étaient opposés à ce que mention fût faite des secrétaires généraux adjoints ont déclaré qu'il était impossible de prévoir, dès maintenant, les besoins de l'Organisation à cet égard. Selon eux, l'Assemblée serait mieux en mesure d'en juger ultérieurement. A leur avis, le nombre des secrétaires généraux adjoints dépendra de la façon dont les fonctions seront réparties dans le Secrétariat.

15. Le délégué de l'Union Soviétique, afin de tenir compte d'une des objections qui avaient été formulées, a proposé que l'amendement des gouvernements invitants fût modifié de façon à prévoir non pas quatre secrétaires généraux adjoints mais cinq. Les Délégués opposés à l'amendement estiment qu'en fixant à quatre le nombre des secrétaires généraux adjoints et en déterminant leur mode d'élection, on risque de détruire le caractère international du Secrétariat. Quelques délégués sont en outre d'avis que les Secrétaires généraux adjoints devraient être nommés par le Secrétaire général plutôt qu'élus par l'Assemblée sur recommandation du Conseil de Sécurité. Ils estiment que la méthode suggérée par les Puissances invitantes pourrait rendre difficile l'établissement du genre de rapports qui doivent exister entre un Secrétaire général et ses adjoints et qu'elle ne serait peut-être pas de nature à favoriser le rendement du Secrétariat.

16. Les délégués qui étaient en faveur de l'amendement des gouvernements invitants ont fait valoir que cinq secrétaires généraux adjoints seraient nécessaires, car il en faudrait un pour servir de suppléant au secrétaire-général, plus quatre qui seraient attachés à chacun des quatre organes principaux. Ils ont exposé que le caractère international du Secrétariat se trouverait sauvegardé par le mode d'élection des secrétaires généraux adjoints qui serait analogue au mode d'élection du secrétaire-général. Ces délégués ont également expliqué que l'élection confèrerait un prestige considérable aux secrétaires généraux adjoints.

17. La question de savoir s'il serait fait spécialement mention des secrétaires généraux adjoints dans la Charte ayant été mise aux voix, quinze délégations se sont prononcées en faveur de cette solution et treize contre. Le président a fait connaître que du moment que l'insertion d'un texte dans la Charte ne peut avoir lieu qu'en vertu d'un vote à la majorité des deux-tiers, le nombre de voix indiqué ci-dessus était insuffisant pour entrainer l'adoption de la proposition.

18. A la suite de ce vote, le Comité de Direction a invité le Comité I/2 à réexaminer la question des secrétaires généraux adjoints et à voter sur des propositions précises. C'est alors que fut mise aux voix la proposition de l'Union soviétique tendant à prévoir cinq secrétaires généraux adjoints dans la Charte; cette proposition n'ayant réuni que vingt voix contre dix-neuf ne put être adoptée. Il en alla de même pour l'amendement des Gouvernements invitants prévoyant quatre secrétaires généraux adjoints, qui ne recueillit que vingt-deux voix contre dix-huit. Le Comité a ensuite adopté par quarante voix contre une les deux premières phrases du paragraphe 1 du Chapitre X des Propositions de Dumbarton Oaks telles qu'elles sont reproduites plus haut.

19. Le délégué de l'Union Soviétique a ensuite proposé que la première et la troisième phrases du paragraphe 1 fussent modifiées de façon que le paragraphe, tout en mentionnant les secrétaires généraux adjoints, n'en indiquerait pas le nombre et aurait la teneur suivante:

> "Il est établi un secretariat comprenant un secrétaire général, des secrétaires généraux adjoints et le personnel nécessaire. Le Secrétaire général est le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation. Le Secrétaire général et les secrétaires généraux adjoints sont élus par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité."

Cette proposition a été rejetée par vingt-quatre voix contre et douze pour.

Paragraphe 2 Fonctions du Secrétaire général

20. Le Sous-comité sur le Secrétariat a examiné le paragraphe 2. Il a étudié une proposition du Délégué du Mexique, consistant à faire figurer, parmi les fonctions essentielles du Secrétariat, l'enregistrement des traités et autres accords conclus entre les membres de l'Organisation; un amendement semblable soumis par la Délégation du Commonwealth des Philippines a été également mis à l'étude. Puisque la Charte prévoit dans une autre partie l'enregistrement des Traités, le sous-comité n'a pas jugé que l'énumération de cette fonction dans le Chapitre X fût nécessaire, et le Comité a adopté cette recommandation. Le Comité a également adopté la recommandation du Sous-comité de conserver au paragraphe 2 une rédaction assez large pour couvrir toutes les fonctions du Secrétariat, et de ne pas essayer d'y énumérer les fonctions qui sont déja expressément prévues dans d'autres Chapitres de la Charte.

21. Etant donné que le Comité III/4 a envisagé un Conseil de Tutelle, le Comité I/2 a décidé d'amender le texte originel du paragraphe 2 en insérant une mention à ce Conseil dans l'exposé des fonctions du Secrétaire Général.

22. Le Comité I/2 a adopté à l'unanimité le texte suivant du paragraphe 2, Chapitre X, recommandé par son Sous-comité:

> "Le Secrétaire général est de droit le Secrétaire général de l'Assemblée, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle; il remplit toutes autres fonctions qui lui sont ou peuvent lui être confiées par l'Organisation. Il présente à l'Assemblée un rapport annuel sur l'activité de l'Organisation."

Le Sous-Comité et le Comité admirent que le Secrétaire Général pourrait déléguer ces fonctions si les circonstances l'exigeaient.

Paragraphe 3, Fonctions du Secrétaire Général

Le Sous-comité et le Comité ont examiné longuement le paragraphe 3, qui prévoit que le Secrétaire Général aura le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute question qui lui semblerait pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales. Le Sous-comité a discuté la proposition de remplacer le mot "peut" dans la premiere ligne du paragraphe 3 par le mot "doit". Il a décidé que l'autorité d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toutes questions qui lui sembleraient pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales devrait etre laissée à la discrétion du Secrétaire Général et ne devrait pas lui être imposée comme un devoir. Le Comité a adopté cette recommandation.

24. Le Sous-comité et le Comité ont examiné une proposition d'amendement au paragraphe 3 soumise par le Vénézuéla, qui permettrait au Secrétaire Général d'attirer l'attention de l'Assemblée Générale, aussi bien que celle du Conseil de Sécurité, sur toutes questions qui lui sembleraient susceptibles de menacer la paix et la sécurité internationales. Le Délégué du Vénézuéla a expliqué que l'intention de son amendement était de donner au Secrétaire Général pouvoir discrétionnaire d'attirer l'attention, soit de l'Assemblée Générale, soit du Conseil de Sécurité, sur certaines questions. Il a prétendu que cette fonction ne constituerait pas une trop lourde charge pour le Secrétaire Général. Elle présenterait l'avantage de tenir l'Assemblée Générale au courant de certaines situations sur lesquelles les Etats eux-mêmes pourraient ne pas attirer l'attention de l'Assemblée.

25. En s'opposant à l'amendement du Vénézuéla, certains délégués ont discuté la situation délicate dans laquelle le Secrétaire Général pourrait se trouver quand il aurait à décider entre l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité pour soumettre les questions relatives à la paix et à la sécurité. On a soutenu en outre que le Secrétaire Général exercerait des pouvoirs que ne possédaient même pas les Etats membres. Le Comité a rejeté l'amendement vénézuélien par 18 voix contre 11.

26. Le Délégué de l'Uruguay a proposé d'amender le paragraphe 3 en prévoyant que le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité, non seulement sur les questions qui lui sembleraient susceptibles de menacer la paix et la sécurité internationales, mais aussi sur toutes les questions qui constitueraient une infraction ou une atteinte grave aux principes de la Charte. Le Délégué de l'Uruguay soutenait que le Secrétaire Général devrait tenir compte des questions qui sans menacer nécessairement la paix internationale, constitueraient cependant une atteinte aux principes de la Charte. Il a suggéré qu'il devrait y avoir une disposition permettant

d'attirer l'attention de l'Organisation sur les infractions ou les atteintes aux principes de la Charte commises par un membre sur son propre territoire. Les délégués qui se sont opposés à cet amendement ont prétendu que de meme que l'amendement vénézuélien, il imposerait un trop lourd fardeau au Secrétaire Général. Cet amendement a été rejeté par 16 voix contre 13.

27. Le Comité a adopté à l'unanimité la rédaction suivante du paragraphe 3, Chapitre X, des propositions de Dumbarton Oaks;

> "Le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute affaire qui, à son avis, est de nature à mettre en danger la paix et la sécurité internationales."

Paragraphe 4, Attributs du Secrétariat

28. Au cours de l'examen des dispositions réglant la composition et le caractère du Secrétariat, le Sous-comité et le Comité ont étudié un amendement des quatre puissances invitantes et des amendements analogues du Canada et de la Nouvelle-Zélande. Les paragraphes 4 et 5 de l'amendement canadien ont été discutés par le Sous-comité parce qu'on a eu le sentiment que leur portée était un peu plus large que celle des autres. Les membres du Sous-comité ont considéré que, bien que cette question puisse être résolue dans les règlements du Personnel, la Charte elle-même doit contenir des dispositions interdisant au Secrétariat de solliciter ou d'accepter d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autre autorité extérieure à l'Organisation. Une telle disposition serait utile au Secrétariat et à l'Assemblée Générale et renforcerait la position du Secrétariat. En conséquence, le Sous-comité a recommandé à l'unanimité la rédaction suivante du paragraphe 4, Chapitre X:

> "Dans l'accomplissement de leurs devoirs, le Secrétaire Général et le personnel ne sont responsables qu'envers l'Organisation. Ils ne solliciteront ni n'accepteront d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autorité extérieure à l'Organisation. Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux. Les membres s'engagent à respecter le caractère exclusivement international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et à ne pas chercher à les influencer dans l'exécution de leur tâche."

29. Un membre du Sous-comité a soulevé la question de savoir si le paragraphe 4 couvrait le risque que pourrait encourir un membre du Secrétariat du fait qu'il preterait serment d'allégeance à l'Organisation. En réponse à cette question, on a fait remarquer que l'expérience de la Société des Nations avait prouvé qu'en pratique, cette question ne soulevait pas de difficultés, sauf dans le cas des Etats fascistes. On a cependant décidé de renvoyer cette question au Comité IV/2 afin qu'il prenne les mesures qu'il jugerait nécessaire.

30. On a posé également la question de savoir si ce paragraphe couvrait le risque que pourrait encourir un membre du Secrétariat en participant à la préparation de plans d'intervention armée qui pourraient être utilisés contre son propre pays. On a fait observer que si un membre du Secrétariat avait connaissance de tels plans, il pourrait s'exposer à un très lourd châtiment, selon les lois de son propre Etat, pour avoir failli au devoir de révéler ces plans à son gouvernement. Les membres du Sous-comité ont considéré que cette question très importante ne pouvait pas etre traitée convenablement dans le Chapitre X de la Charte, mais que le Comité IV/2 devrait aussi l'examiner et prendre la décision qu'il jugerait nécessaire. Les membres du Sous-comité ont estimé que la question de l'obligation pour les membres du Secrétariat de faire leur service militaire dans leur propre pays serait résolue par des règlements administratifs quand le problème se poserait.

Le Comité a adopté à l'unanimité le texte proposé par le Sous-comité pour le paragraphe 4.

Paragraphe 5, Caractère du Secrétariat

31. Le sous-comité a recommandé au Comité d'ajouter au chapitre X un paragraphe, qui constitue une révision du dernier paragraphe de l'amendement canadien:

> "Le personnel est nommé par le Secrétaire général conformément aux règles par l'Assemblée Générale. La nécessité d'assurer à l'Organisation des services d'un personnel possédant les plus hautes qualités de compétence, de zèle et d'intégrité, est la considération primordiale qui doit inspirer le choix et l'emploi de ce personnel. Il est important que le recrutement soit effectué sur une aire géographique aussi étendue que possible."

32. Au cours du débat sur cette recommandation par le Comité I/2, plusieurs délégués ont objecté que ce paragraphe portait sur des détails techniques, et par conséquent, ne devrait pas figurer dans la Charte. On a également fait observer qu'il faudrait recruter du personnel, non seulement pour le secrétariat, mais aussi pour d'autres organes de l'Organisation,

et qu'il ne serait pas logique de limiter au secrétariat les dispositions prévues au paragraphe 5.

33. Plusieurs délégués étaient d'accord que la Charte ne devrait pas contenir trop de détails, mais ils ont soutenu que le paragraphe en question touche à des questions de principe et non à des questions de détail; et qu'en fait le paragraphe ne contient rien de plus que des principes généraux destinés à guider l'Assemblée Générale lorsque celle-ci aura à décider du détail des règlements régissant le personnel du secrétariat. Plusieurs délégués ont formulé l'opinion que les dispositions du paragraphe 5 s'appliquent au personnel du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social, et aux autres organes, puisque le Secrétariat lui-même leur apportera son concours. La recommandation unanime du Sous-comité est due au fait que la rédaction de ce paragraphe est fondée sur divers incidents internationaux qui ont créé les organisations internationales déjà acceptées par de nombreux participants à cette Conférence. Des dispositions similaires figurent dans la constitution de l'Organisation des Nations Unies sur l'Alimentation et l'Agriculture, dans les documents de Bretton Woods et dans d'autres accords internationaux

34. Le Comité a approuvé, à l'unanimité, la proposition du Brésil que les postes de Secrétariat, l'un des principaux organes de l'Organisation, soient ouverts aux hommes et aux femmes sur un pied d'égalité. On a fait observer que cette participation sur un pied d'égalité est prévue au paragraphe 3, chapitre 4, adopté par le Comité.

35. Le Comité a considéré que la question du Statut Juridique des membres du Secrétariat ne devait pas être traitée par une clause du Chapitre X, puisqu'elle était soumise à l'examen du Comité IV/2.

ANNEXE

CHAPITRE X — LE SECRETARIAT

1. Il existe un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du personnel nécessaire. Le Secrétaire Général est le chef administratif de l'Organisation. Il est élu par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité.

2. Le Secrétaire Général est de droit le Secrétaire Général de l'Assemblée, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle; il remplit toutes autres fonctions qui lui sont ou peuvent lui être confiées par l'Organisation. Il présente à l'Assemblée un rapport annuel sur l'activité de l'Organisation.

3. Le Secrétaire Général peut attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute affaire qui, à son avis, est de nature à mettre en danger la paix et la sécurité internationales.

4. Dans l'accomplissement de leurs devoirs, le Secrétaire Général et le personnel ne sont responsables qu'envers l'Organisation. Ils ne solliciteront ni n'accepteront d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autorité extérieure à l'Organisation. Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux. Les membres s'engagent à respecter le caractère exclusivement international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et à ne pas chercher à les influencer dans l'exécution de leur tâche.

5. Le personnel est nommé par le Secrétaire Général, conformément aux règles fixées par l'Assemblée Générale. La nécessité d'assurer à l'Organisation les services d'un personnel possédant les plus hautes qualités de compétence, de zèle et d'intégrité, est la considération primordiale qui doit inspirer le choix et l'emploi de ce personnel. Il est important que le recrutement soit effectué sur une aire géographique aussi étendue que possible.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 379 (ENGLISH)
I/2/73
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

PROVISIONAL TEXT OF REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2 ON AMENDMENTS TO THE CHARTER

I. Preliminary Considerations

1. Committee I/2 was charged with the responsibility of preparing and recommending to Commission I draft provisions for the Charter of the United Nations relating to matters dealt with in Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals on amendments.

2. The text of Chapter XI in Dumbarton Oaks read as follows:

> Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

3. Two additional paragraphs were suggested by the sponsoring governments providing for the coming into force of the Charter

and providing for a general conference for the purpose of reviewing the Charter. The text of these paragraphs read as follows:

> 1. The present Charter comes into force after its ratification in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent seats on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.
>
> /The existing text of Chapter XI would thus become paragraph 2./
>
> 3. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a three-fourths vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional process by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

4. Australia, Brazil, Canada, Costa Rica, Ecuador, Mexico, Norway, and Venezuela had also submitted amendments on the amending procedure, provision for revision and ratification of amendments.

5. The Committee held eight meetings on May 28, May 29, June 15, and June 16, to discuss that part of its work relating to amendments.

6. At its second meeting on this subject, Committee I/2 agreed to appoint a subcommittee to consider amendments to Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals, the Subcommittee to include representatives of those delegations which had submitted proposals for amendment of Chapter XI.

7. The Subcommittee was composed of the President of Commission I (Belgium), Chairman of Committee I/2 (Costa Rica), Rapporteur (Saudi Arabia) and Delegates of Australia, Brazil, Canada, China, Ecuador, France, Mexico, Norway, the Soviet Union, the United Kingdom, the United States, and Venezuela.

8. The Subcommittee held nine meetings on May 30, May 31, June 8, June 12, June 13 and June 14, and reported the result of its considerations to Committee I/2 on June 14. The Committee then took up the discussion of the recommendations of the Subcommittee on the following points:

I. Regular Amendments to the Charter

II. Special Conference To Revise the Charter

1. Provision for Special Conference

2. Voting Procedure for Calling Conference

3. Time-Limit for Calling Special Conference

4. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

5. Voting Procedure at Special Conference

III. Coming Into Force of Amendments and Withdrawal From the Organization

IV. Withdrawal from the Organization

II. REGULAR AMENDMENTS TO THE CHARTER

9. Paragraph 2, Chapter X, providing for the regular amending process of the Charter, was the subject of very little discussion and disagreement in the meetings of the Subcommittee and Committee. The Subcommittee had accepted by a vote of 6 to 5 the motion of the Delegate of Belgium to modify this paragraph to provide that amendments come into force when ratified by two thirds of all members of the Organization,

including all members of the Security Council, rather than by the permanent members and a majority of the members.

10. The Belgian Delegate suggested that this modification tended to equalize to a certain extent the difference between the permanent and non-permanent members and that it assured each of the non-permanent members a higher degree of certitude that it would be among those ratifying an amendment. Although the representatives of the sponsoring governments opposed this modification in the Subcommittee, they announced to the full Committee that they would give it their support.

11. Several delegates opposed paragraph 2, on the grounds that the modification rendered ratification more difficult than the requirement of the simple majority.

12. The Committee adopted by a vote of 32 to 1, with 12 abstentions, the following text of paragraph 2:

> "Amendments shall come into force for all members of the Organization when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all members having permanent membership on the Security Council."

III. SPECIAL CONFERENCE TO REVIEW THE CHARTER

13. The Dumbarton Oaks proposal had not provided for the calling of a special conference to review the Charter but the sponsoring governments had presented an amendment providing for such a Conference and a number of other members had also suggested such a provision. The Committee voted 44 to 1 in favor of a provision in the Charter for a special conference to revise the Charter.

IV. VOTING PROCEDURE FOR CALLING THE CONFERENCE

14. The Subcommittee reported that the Delegate of the United States reported that the sponsoring governments had agreed to amend their proposal for paragraph 3 of Chapter XI by providing for a two-thirds vote instead of a three-fourths vote by the

General Assembly for calling the special conference. The Subcommittee had voted unanimously to recommend the modified proposal to Committee I/2. The Committee also voted unanimously in favor of this provision.

V. TIME-LIMIT FOR CALLING CONFERENCE

15. The Committee debated the question of whether or not a specific time should be set for the calling of the constitutional conference. The amendment proposed by the sponsoring governments had not provided for a specific date but left the decision to be made by the Organization. Amendments providing for a definite time were proposed by a number of other countries.

16. The Subcommittee had voted by 9 to 6 in favor of a joint motion by Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

17. The members of the Committee favoring a specific time limit for the calling of the conference felt that if the Organization were to endure, it should be scrutinized after a number of years and modified, if necessary, in the light of its experience and the situation then prevailing. It was emphasized that provision for a regional conference did not mean that the Organization established now would be temporary but, on the contrary, that in order to be an effective and lasting mechanism it should be inspected and revised in those parts which had not proved efficient.

18. It was pointed out that provision for a specific time for reviewing the Charter might assist in reducing the pressure for revision at an earlier date and before the Organization had been given a fair trial. It would also have a tremendous psychological effect on public support for the Charter, since it would mean that certain provisions which may not have the whole-hearted support of members could be reexamined.

19. The provision of a specific date would not preclude the calling of a conference before that time, since it would not prejudice the ordinary method of amendment.

20. The opponents of the proposal thought there was no need for setting a time limit for such a conference, since the General Assembly and any members of the Security Council could call for such a conference at any time. A revisional conference might be needed within a short time but, on the other hand, it might not be needed for fifteen or twenty years. They did not oppose the holding of the conference, but they felt that if the decision were left to the judgment of the Assembly and the Council, a conference would be called whenever the need arose. If a specific revision were written into the Charter, it might result in the calling of a conference at a time when the Organization thought it unwise or unnecessary. This would constitute a contradiction in the Charter and would be contrary to the judgment of the governments.

21. The Committee voted on the motion to provide for the calling of a special conference between the fifth and tenth years. Twenty-three voted in favor, 17 against; one abstention. Since a two-thirds majority was not achieved, the motion was not passed.

22. The Delegate of South Africa then moved that there be inserted in the Charter a provision that "The special conference be called not later than the tenth year after the coming into force of the Charter." It was explained that according to this proposal if a conference had not been called by a vote of two-thirds of the General Assembly plus seven members of the Security Council, by the end of ten years, then the Conference must take place automatically.

23. The Committee voted 28 in favor and 15 opposed, 5 not voting, on the South African proposal. Since a two-thirds majority was required, the motion was rejected.

24. Following this action, the United States Delegate moved the following addition to paragraph 3 of Chapter XI of the sponsoring governments amendment:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly."

It was explained that the Secretary-General would place the item on the agenda and the Assembly would act in accordance with the procedures prescribed in the Charter.

25. Many delegates commented that this proposal was offered in a spirit of conciliation and was evidence of a desire for constructive change.

26. It was pointed out that a special provision was not needed for an item to be placed on the agenda, since any member state has the right at any time to have such a subject included. The amendment would not insure the convening of such a conference since it would still require the approval

of two-thirds of the Assembly and seven members of the Security Council.

27. Several modifications of the proposal were suggested. The Delegate of New Zealand suggested adding a provision that if no conference had been held by the end of ten years, it should be held then unless the Assembly and Security Council decide otherwise. The Delegate of Australia suggested that only the approval of two thirds of the Assembly be required but not the approval of any members of the Council. The Delegate of Greece suggested that the vote be by simple majority of the Assembly.

28. The Delegate of the United States explained that his Delegation considered the method of calling the special conference democratic and liberal. The original amendment calling for a three-fourths majority of the Assembly had been modified to a two-thirds majority. The vote in the Council was any seven of the members. He added that it would be difficult and certainly undemocratic to bind the future Assembly to act against its judgment in the circumstances prevailing at the time.

29. It was pointed out that requiring a two-thirds majority of the General Assembly and seven members of the Council would mean that the proposal would have substantial support. The fact that it was formally provided in the Charter would have an effect on public opinion since it would insure that, subject to the approval of the Assembly, there would be a conference at a certain time and an opportunity afforded to review the Charter.

30. At a later meeting, the Delegate of the United States amended his motion in an attempt to meet the request of many delegates for an assurance that a revisional conference would be called by the end of the tenth year. The amended proposal read:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

31. The Delegate of the United States explained that the proposal fixed a definite time in which the members of the General Assembly would have to face the question of calling a conference. However, the conference would not be required unless the governments wished to have it.

32. The Delegates of Australia, New Zealand, Ecuador, the United Kingdom, Peru, Canada, France, Chile, Brazil, the Union of South Africa, China, Argentina, and Greece spoke in support of the amended proposal.

33. The Delegate of the Soviet Union announced his opposition to the proposal, explaining that the sponsoring governments had suggested an amendment to the Dumbarton Oaks Proposals which provided for the calling of such a conference on the demand of three-fourths of the Assembly. Later another concession to the demands of other nations was made by reducing the majority to two-thirds. To make it still easier would be to provide for reexamination when there was no need for it. He stated that his Delegation was supporting

the original Dumbarton Oaks amendment. The Delegate of the Ukrainian S.S.R. proposed that the United States proposal be amended by requiring a two-thirds majority of the Assembly and any seven members of the Security Council, instead of a simple majority. The Byelorussian S.S.R. Delegate supported this proposal. The amendment was rejected by a vote of 3 in favor, 40 against, 3 abstentions.

34. The Committee then voted, and adopted by a vote of 42 in favor, 1 against, and 3 abstentions, the proposal of the United States.

35. The complete text for the special conference on the revision of the Charter, adopted by the Committee by a vote of 32 in favor, 1 against, and 12 abstentions, reads:

> "A general conference of the Members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the Members of the Organization including all of the permanent Members of the Security Council.

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

The Australian Delegate announced that he would abstain from voting since the objectionable feature of the veto still remained.

V. RATIFICATION OF AMENDMENTS PROPOSED BY SPECIAL CONFERENCE

36. The discussions of the Subcommittee and the Committee on the method of ratification of amendments proposed by the special conference centered on the contention of those delegates who opposed the sponsoring powers that this matter should be left to the Conference itself to decide. It was argued that the provision in the Charter for voting procedure in the Security Council would render ratification of the Charter by the parliaments of their countries difficult and even questionable, but that ratification would be facilitated if assurance were given that a special conference to revise

the Charter could itself decide on the method of ratification of such amendments as it might suggest. If such an arrangement were not possible, then it might be necessary to provide for withdrawal from the Organization.

37. In answer to this position, representatives of the sponsoring powers declared that these powers could not enter upon the great responsibilities and obligations of membership which they were prepared to accept if forced the risk that these responsibilities might be increased without their consent.

38. The Subcommittee rejected by a vote of 8 to 4 a proposal of the Delegate of Mexico that no provision be made in the Charter for the voting procedure to be followed by the special conference, or for the method of ratification of amendments. The Subcommittee recommended by a vote of 7 to 5 the last sentence of paragraph 3 of the sponsoring powers amendment, for ratification by the permanent members of the

Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

39. Subsequent to this decision, the Subcommittee drafted for inclusion in this report a declaration on withdrawal from the Organization with reference to the coming into force of amendments. In preparing this draft the subcommittee took cognizance of the statements of the delegates of the sponsoring powers and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the permanent members of the Security Council.

40. The Subcommittee also took cognizance of the statements of certain other delegations to the effect that if the recommendations of the Subcommittee on the ratification amendments proposed by the special conference were approved by the full Committee, they would favor broader terms than those

the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

41. When the question of ratification was discussed in Committee I/2, the Delegate of Mexico, being assured that the United States Delegation still supported the subcommittee declaration on withdrawal, withdrew the Mexican proposal that the Charter contain no provision for voting procedure at the special conference or for the method of ratification of amendments.

42. The Delegate of Belgium moved that the last sentence of paragraph 3 of the amendment of the sponsoring powers be modified to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council. The Belgian Delegate made this motion for the same reasons which prompted him to propose a similar change in paragraph 3.

The Delegates of the United States, United Kingdom and the Soviet Union supported this motion before the Committee.

43. Prior to the vote on the amendment of the sponsoring powers, as amended by the Belgian Delegate, thorough consideration was given by the Committee to the application of the requirement of unanimity of the permanent members of the Security Council to the amendment process.

44. The Committee adopted, by a vote of 29 in favor to 14 opposed, with 3 abstentions, the text of paragraph 3, as follows:

> "Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council."

VI. COMING INTO FORCE OF AMENDMENTS AND WITHDRAWAL FROM THE ORGANIZATION

45. Following the decision on paragraph 3, the Committee proceeded to consideration of the declaration on withdrawal which was recommended in this event by the Subcommittee.

The Delegate of Ecuador stated that in view of the decision, specific reference should be made in the Charter to the right of withdrawal under limited circumstances related to amendments. He moved, therefore, that the following paragraph be included in Chapter XI:

> "Nothing in this Charter should preclude the right of a member to withdraw from the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendments in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect."

46. The Committee rejected by a vote of 19 in favor to 24 against, with 7 abstentions, the motion that provision be made in the Charter for withdrawal from the Organization.

47. The Committee then adopted by a vote of 38 in favor to 2 against, with 3 abstentions. the declaration on withdrawal recommended by the subcommittee, with certain modifications suggested by the Delegate of Belgium.

48. The text of the declaration follows:

DECLARATION ON WITHDRAWAL

"The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.

"It is obvious, however, that withdrawal or some other form of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice. On account of this risk, inherent to all human enterprises, the Committee abstains from inserting in the Charter a formal clause forbidding withdrawals.

"Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

"It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

VII. VOTING PROCEDURE AT THE SPECIAL CONFERENCE

49. The Subcommittee had voted unanimously in favor of a motion by the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds majority.

50. The Delegate of Australia explained that this decision had been taken after the Subcommittee had rejected the motion of the Mexican Delegate that no provision be made in the Charter for the voting procedure at the conference or for ratification of amendments proposed by the conference. He stated that it was

his opinion, however. that the decision on the voting procedure at the special conference had been covered by the decision of the Committee on ratification.

The Committee agreed unanimously that its decision on ratification had included the method of voting at the special conference and that it was the opinion of the Committee that decisions of the conference should be taken by a two-thirds vote.

ANNEX TO CHAPTER XI

AMENDMENTS

2. Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

3. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

4. If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1069 (ENGLISH
I/2/73 (1)
June 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF
COMMITTEE I/2 ON CHAPTER XI (AMENDMENTS)

NOTE: The following report has not been discussed in the Committee. It is submitted to the members of the Commission in order that the comments of the delegations may be communicated in writing or verbally.

Due attention will be paid to such observations by the Commission's Rapporteur in his report to the Conference as it shall be submitted for approval at the final meeting of Commission I.

I. Preliminary Considerations

1. Committee I/2 was charged with the responsibility of preparing and recommending to Commission I draft provisions for the Charter of the United Nations relating to matters dealt with in Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals on amendments. It should be emphasized that this involved one of the most important provisions of the Charter. The Committee gave it comprehensive and serious consideration.

2. The text of Chapter XI in Dumbarton Oaks read as follows:

> "Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

3. Two additional paragraphs were suggested by the sponsoring governments providing for the coming into force of the

Charter and providing for a general conference for the purpose of reviewing the Charter. The text of these paragraphs read as follows:

> "1. The present Charter comes into force after its ratification in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent seats on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."
>
> [The existing text of Chapter XI would thus become paragraph 2.]
>
> "3. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a three-fourths vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional process by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

4. Australia, Brazil, Canada, Costa Rica, Ecuador, Mexico, Norway, and Venezuela had also submitted amendments on the amending procedure, provision for revision, and ratification of amendments.

5. The Committee held eight meetings on May 28, May 29, June 15, and June 16, to discuss that part of its work relating to amendments.

6. At its second meeting on this subject, Committee I/2 agreed to appoint a subcommittee to consider amendments to Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals, the Subcommittee to include representatives of those delegations which had submitted proposals for amendment of Chapter XI.

7. The Subcommittee was composed of the President of Commission I (Belgium), Chairman of Committee I/2 (Costa Rica), Rapporteur (Saudi Arabia), and Delegates of Australia, Brazil, Canada, China, Ecuador, France, Mexico, Norway, the Soviet Union, the United Kingdom, the United States, and Venezuela.

8. The Subcommittee held nine meetings on May 30, May 31, June 8, June 12, June 13, and June 14, and reported the

result of its considerations to Committee I/2 on June 14. The Committee then took up the discussion of the recommendations of the Subcommittee on the following points: Regular amendments to the Charter, special conference to revise the Charter, and withdrawal from the Organization

II. Regular Amendments to the Charter

9. Paragraph 2, Chapter XI, providing for the regular amending process of the Charter, was the subject of very little discussion or disagreement in the meetings of the Subcommittee and Committee. The Subcommittee had accepted by a vote of 6 to 5 the motion of the Delegate of Belgium to modify this paragraph to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all members of the Security Council, rather than by the permanent members and a majority of the members.

10. The Belgian Delegate suggested that this modification tended to equalize to a certain extent the difference between the permanent members of the Council and the other members of the Organization and that it reduced the risk of each of those other members of being placed in the dilemma of having to accept as valid an amendment not ratified by it or to withdraw from the Organization. Several delegates opposed paragraph 2, on the grounds that the modification rendered ratification more difficult than the requirement of the simple majority. The answer was that the amendment would not have such a consequence, experience of the League having indicated that the delay in coming into force of amendments was not due to the relatively small number of ratifications but to the difficulty of obtaining some of those which the Covenant had declared indispensable.

11. Although the representatives of the sponsoring governments had first opposed this modification in the Subcommittee, they announced to the full Committee that they would give it their support.

12. The Committee adopted by a vote of 32 to 1, with 12 abstentions, the following text of paragraph 2:

> "Amendments shall come into force for all members of the Organization when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all members having permanent membership on the Security Council."

III. Special Conference To Review the Charter

13. The Dumbarton Oaks proposal had not provided for the calling of a special conference to review the Charter but the sponsoring governments had presented an amendment providing for such a conference and a number of other members had also suggested such a provision. The Committee voted 44 to 1 in favor of a provision in the Charter for a special conference to revise the Charter.

IV. Voting Procedure for Calling the Conference

14. The Subcommittee reported that the Delegate of the United States reported that the sponsoring governments had agreed to amend their proposal for paragraph 3 of Chapter XI by providing for a two-thirds vote instead of a three-fourths vote by the General Assembly for calling the special conference. The Subcommittee had voted unanimously to recommend the modified proposal to Committee I/2. The Committee also voted unanimously in favor of this provision.

V. Time Limit for Calling Conference

15. The Committee debated the question of whether or not a specific time should be set for the calling of the constitutional conference. The amendment proposed by the sponsoring governments had not provided for a specific date but left the decision to be made by the Organization. Amendments providing for a definite time were proposed by a number of other countries.

16. The Subcommittee had voted by 9 to 6 in favor of a joint motion by Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

17. The members of the Committee favoring a specific time limit for the calling of the conference felt that if the Organization were to endure, it should be scrutinized after a number of years and modified, if necessary, in the light of its experience and the situation then prevailing. It was emphasized that provision for a special conference did not mean that the Organization established now would be temporary but, on the contrary, that in order to be an effective and lasting mechanism it should be inspected and revised in those parts which had not proved efficient.

18. It was pointed out that provision for a specific time for reviewing the Charter might assist in reducing the pressure for revision at an earlier date and before the Organization had been given a fair trial. It would also have a

tremendous psychological effect on public support for the Charter, since it would mean that certain provisions which may not have the whole-hearted support of members could be reexamined.

19. The provision of a specific date or period would not preclude the modification of the Charter before that time, since it would not prejudice the ordinary method of amendment.

20. The opponents of the proposal thought there was no need for setting a time limit for such a conference, since the General Assembly and the Security Council could call for such a conference at any time. A revisional conference might be needed within a short time but, on the other hand, it might not be needed for fifteen or twenty years. They did not oppose the holding of the conference, but they felt that if the decision were left to the judgment of the Assembly and the Council, a conference would be called whenever the need arose. If a specific revision were written into the Charter, it might result in the calling of a conference at a time when the Organization thought it unwise or unnecessary. This would constitute a contradiction in the Charter and would be contrary to the judgment of the governments.

21. The Committee voted on the motion to provide for the calling of a special conference between the fifth and tenth years. Twenty-three voted in favor, 17 against, one abstention. Since a two-thirds majority was not achieved, the motion was not passed.

22. The Delegate of South Africa then moved that there be inserted in the Charter a provision that "The special conference be called not later than the tenth year after the coming into force of the Charter." It was explained that according to this proposal if a conference had not been called by a vote of two-thirds of the General Assembly plus seven members of the Security Council, by the end of ten years, then the Conference must take place automatically.

23. The Committee voted 28 in favor and 15 opposed, 5 not voting, on the South African proposal. Since a two-thirds majority was not attained, the motion was rejected.

24. Following this action, the United States Delegate moved the following addition to paragraph 3 of Chapter XI of the sponsoring governments amendment:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall

be placed on the agenda of that meeting of the Assembly."

It was explained that the Secretary-General would place the item on the agenda and the Assembly would act in accordance with the procedures prescribed in the Charter.

25. Many delegates commented that this proposal was offered in a spirit of conciliation and was evidence of a desire for constructive change.

26. It was pointed out, however, that a special provision was not needed for an item to be placed on the agenda, since any member state has the right at any time to have such a subject included. The amendment would not insure the convening of such a conference since it would still require the approval of two-thirds of the Assembly and seven members of the Security Council.

27. Several modifications of the proposal were suggested. The Delegate of New Zealand suggested adding a provision that if no conference had been held by the end of ten years, it should be held then unless the Assembly and Security Council decided otherwise. The Delegate of Australia suggested that only the approval of two-thirds of the Assembly be required but not the approval of any members of the Council. The Delegate of Greece suggested that the vote be by simple majority of the Assembly.

28. The Delegate of the United States explained that his Delegation considered the method of calling the special conference democratic and liberal. The original amendment calling for a three-fourths majority of the Assembly had been modified to a two-thirds majority. The vote in the Council was any seven of the members. He added that it would be difficult and certainly undemocratic to bind the future Assembly to act against its judgment in the circumstances prevailing at the time.

29. It was pointed out that requiring a two-thirds majority of the General Assembly and seven members of the Council would mean that the proposal would have substantial support. The fact that it was formally provided in the Charter would have a good effect on public opinion since it would insure that, subject to the approval of the Assembly, there would be a conference at a certain time and an opportunity afforded to review the Charter.

30. At a later meeting, the Delegate of the United States amended his motion in an attempt to meet the request of many delegates for an assurance that a revisional conference would be called by the end of the tenth year. The amended

proposal read:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

31. The Delegate of the United States explained that the proposal fixed a definite time in which the members of the General Assembly would have to face the question of calling a conference. However, the conference would not be required unless the governments wished to have it.

32. The Delegates of Australia, New Zealand, Ecuador, the United Kingdom, Peru, Canada, France, Chile, Brazil, the Union of South Africa, China, Argentina, and Greece spoke in support of the amended proposal.

33. The Delegate of the Soviet Union announced his opposition to the proposal, explaining that the sponsoring governments had suggested an amendment to the Dumbarton Oaks Proposals which provided for the calling of such a conference on the demand of three-fourths of the Assembly. Later another concession to the demands of other nations was made by reducing the majority to two-thirds. To make it still easier would be to provide for reexamination when there was no need for it. He stated that his Delegation was supporting the original Dumbarton Oaks amendment. The Delegate of the Ukrainian S.S.R. proposed that the United States proposal be amended by requiring a two-thirds majority of the Assembly and any seven members of the Security Council, instead of a simple majority. The Byelorussian S.S.R. Delegate supported this proposal. The Subcommittee amendment was rejected, by a vote of 3 in favor, 40 against, 3 abstentions.

34. The Committee then voted, and adopted by a vote of 42 in favor, 1 against, and 3 abstentions, the proposal of the United States.

35. The complete text for the special conference on the revision of the Charter, adopted by the Committee by a vote of 32 in favor, 1 against, and 12 abstentions, reads:

> "A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting

> in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.
>
> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

The Australian Delegate had announced before the vote that he would abstain from voting since the objectionable feature of the veto still remained.

VI. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

36. The discussions of the Subcommittee and the Committee on the method of ratification of amendments proposed by the special conference centered on the contention of those delegates who opposed the sponsoring governments that this matter should be left to the Conference itself to decide. It was argued by the delegates that the provision in the Charter for voting procedure in the Security Council would render ratification of the Charter by the parliaments of their countries difficult and even questionable, but that ratification would be facilitated if assurance were given that a special conference to revise the Charter could itself decide on the method of ratification of such amendments as it might suggest. If such an arrangement were not possible, then it might be necessary to provide for withdrawal from the Organization.

37. In answer to this position, representatives of the sponsoring governments declared that these powers could not enter upon the great responsibilities and obligations of membership which they were prepared to accept if forced to take the risk that these responsibilities might be increased without their consent.

38. The Subcommittee took cognizance of the statements of the delegates of the sponsoring governments and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should

be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the permanent members of the Security Council.

39. The Subcommittee rejected by a vote of 8 to 4 a proposal of the Delegate of Mexico that no provision be made in the Charter for the voting procedure to be followed by the special conference, or for the method of ratification of amendments. The Subcommittee recommended by a vote of 7 to 5 the last sentence of paragraph 3 of the sponsoring governments amendment, for ratification by the permanent members of the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

40. The Subcommittee also took cognizance of the statements of certain other delegations to the effect that if the recommendations of the Subcommittee on the ratification amendments proposed by the special conference were approved by the full Committee, they would favor broader terms than those the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

41. When the question of ratification was discussed in Committee I/2, the Delegate of Mexico, being assured that the United States Delegation still supported the Subcommittee declaration on withdrawal, withdrew the Mexican proposal that the Charter contain no provision for voting procedure at the special conference or for the method of ratification of amendments.

42. The Delegate of Belgium moved that the last sentence of paragraph 3 of the amendment of the sponsoring governments be modified to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council. The Belgian Delegate made this motion for the same reasons which prompted him to propose a similar change in paragraph 3. The Delegates of the United States, the United Kingdom, and the Soviet Union indicated that they were prepared to support this motion.

43. Prior to the vote on the amendment of the sponsoring governments, as amended by the Belgian Delegate, thorough consideration was given by the Committee to the application of the requirement of unanimity of the permanent members of the Security Council to the amendment process.

44. The Committee adopted, by a vote of 29 in favor to 14 opposed, with 3 abstentions, the text of paragraph 3, as follows:

> "Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council."

VII. Withdrawal From the Organization

45. In the course of reaching the conclusions indicated in the previous paragraph, the Subcommittee had also indicated the wish expressed by many delegates to provide for a wider admission of the faculty of withdrawal than those indicated in the draft report adopted by Committee I/2, and suggested to that end an amended text of the terms used on this subject in the draft report. The Committee proceeded to a consideration of the declaration on withdrawal which was recommended by the Subcommittee, in the event that the Committee should maintain, as a condition for the coming into force of amendments, the requirement of ratification by all of the permanent members of the Security Council.

The Delegate of Ecuador stated that in view of the decision, specific reference should be made in the Charter to the right of withdrawal under limited circumstances related to amendments. He moved, therefore, that the following paragraph be included in Chapter XI:

> "Nothing in this Charter should preclude the right of a member to withdraw from the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendments in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect."

46. The Committee rejected by a vote of 19 in favor to 24 against, with 7 abstentions, the motion that provision be made in the Charter for withdrawal from the Organization.

47. The Committee then adopted by a vote of 38 in favor to 2 against, with 3 abstentions, the declaration on withdrawal recommended by the Subcommittee, with certain modifications suggested by the Delegate of Belgium.

48. The text of the declaration follows:

"DECLARATION ON WITHDRAWAL

"The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.

"It is obvious, however, that withdrawal or some other form of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.

"Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

"It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

VIII. Voting Procedure at the Special Conference

49. The Subcommittee had voted unanimously in favor of a motion by the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds majority.

50. The Delegate of Australia explained that this decision had been taken after the Subcommittee had rejected the motion of the Mexican Delegate that no provision be made in the Charter for the voting procedure at the conference or for ratification of amendments proposed by the conference. He stated that it was his opinion, however, that the decision on the voting procedure at the special conference had been covered by the decision of the Committee on ratification.

The Committee agreed unanimously that its decision on ratification had included the method of voting at the special conference and that it was the opinion of the Committee that decisions of the conference should be taken by a two-thirds vote.

ANNEX

AMENDMENTS TO CHAPTER XI

2. Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

3. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

4. If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
DOC.1069 (FRENCH)
I/2/73 (1)
June 18, 1945.

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat.

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2 SUR LES AMENDEMENTS AU CHAPITRE XI.

Avertissement: Le présent rapport n'a pas été éxaminé par le Comité. Il est communiqué aux membres de la Commission en vue de recueillir les observations écrites ou orales des Délégations.

Le rapporteur de la Commission tiendra compte de ces observations dans son projet de rapport à la Conférence qui sera soumis pour approbation à la dernière séance de la Commission I.

1. CONSIDERATIONS PRELIMINAIRES.

1. Le Comité I/2 a été chargé de préparer et de recommander à la Commission I des projets de dispositions pour la Charte des Nations Unies, visant les questions traitées au Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks consacré aux amendements. Il y a lieu de signaler que ces dispositions sont parmi les plus importantes de la Charte. Le Comité y a consacré une étude large et approfondie.

2. Le texte du Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> "Les amendements devraient entrer en vigueur, à l'égard de tous les membres de l'Organisation, après adoption par un vote des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratification par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par une majorité des autres membres de l'Organisation, selon leurs procédures constitutionnelles respectives."

3. Les gouvernements invitants ont proposé les deux paragraphes supplémentaires suivants concernant l'entrée en vigueur de la

Charte et prévoyant la réunion d'une Conférence générale en vue de sa revision:

" 1. La présente Charte entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation conformément aux procédures prévues par les constitutions respectives de ces Etats.

(Le texte actuel du Chapitre XI deviendrait ainsi le paragraphe 2.)

3. Une Conférence générale des membres des Nations Unies pourra être convoquée à une date et en un lieu fixés par un vote, à la majorité des trois-quarts des membres de l'Assemblée Générale avec l'assentiment du Conseil de Sécurité votant conformément aux dispositions du Chapitre VI, Section C, alinéa 2, en vue de reviser la Charte. Chaque membre aura une voix à la Conférence. Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux tiers des membres de la Conférence entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée selon les procédures constitutionnelles respectives des membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation."

4. L'Australie, le Brésil, le Canada, Costa-Rica, l'Equateur, le Mexique, la Norvège, le Venezuela, avaient également proposé des amendements visant la procédure d'amendement, les dispositions relatives à la revision et la ratification des amendements.

5. Le Comité a consacré huit séances, les 28 et 29 mai, et les 15 et 16 juin, à la partie de ses travaux se rapportant à ces amendements.

6. Au cours de la deuxième séance qu'il a tenue à ce sujet, le Comité I/2 a convenu de nommer un Sous-Comité pour l'étude des amendenents au Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks; ce Comité devait comprendre des représentants des délégations qui ont soumis des propositions d'amendement au Chapitre XI

7. Le Sous-Comité était composé du Président de la Commission I (Belgique), du Président du Comité I/2 (Costa-Rica), du Rapporteur (Arabie Séoudite) et des Délégués de l'Australie, du Brésil, du Canada, de la Chine, de l'Equateur, de la France, du Mexique, de la Norvège, de l'Union Soviétique, du Royaume-Uni, des Etats-Unis et du Venezuela.

8. Le Sous-comité a tenu neuf séances les 30 et 31 mai et les 8, 12, 13 et 14 juin, et a soumis le résultat de ses travaux au Comité I/2 le 14 juin. Le Comité a ensuite procédé à la discussion des recommandations du Sous-comité sur les questions suivantes: Amendements normaux à la Charte; Conférence spéciale pour la revision de la Charte et retrait de l'Organisation.

II. Amendements normaux à la Charte

9. Le paragraphe 2, Chapitre X, contenant des dispositions pour la procédure normale d'amendements de la Charte n'a fait l'objet que d'une courte discussion et n'a donné lieu qu'à peu de divergences au Sous-comité et au Comité. Le Sous-comité a adopté par six voix contre cinq, la motion du Délégué de la Belgique proposant de modifier ce paragraphe en stipulant que les amendements entreront en vigueur lorsqu'ils auront été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation, y compris tous les membres du Conseil de Sécurité plutôt que par les membres permanents et la majorité des membres.

10. Le Délégué de la Belgique fait remarquer que cette modification tendra à atténuer dans une certaine mesure les différences entre les membres permanents du Conseil et les autres membres de l'Organisation et qu'elle diminue le risque pour chacun des autres membres d'être placés dans le dilemme suivant: ou bien avoir à accepter pour valide un amendement qu'ils n'auraient pas ratifié, ou bien se retirer de l'Organisation. Divers délégués se sont déclarés opposés au paragraphe 2 parce qu'ils estimaient que la modification rendait la ratification plus difficile que ne le faisait la condition de la majorité simple. Il a été répondu à leurs objections qu'un tel amendement n'aurait pas de conséquence de ce genre, l'expérience de la Société des Nations ayant montré que le retard de l'entrée en

vigueur des amendements n'a pas été dû au nombre relativement faible des ratifications mais à la difficulté que l'on a eue à obtenir certaines de celles que le Pacte déclarait indispensables.

11. Bien que les représentants des Gouvernements invitants se fussent opposés à cette modification au Sous-comité, ils ont annoncé au Comité qu'ils l'appuieraient.

12. Le Comité a adopté par 32 voix contre 1 et 12 abstentions le texte suivant du second paragraphe.

> "Les amendements entreront en vigueur pour tous les membres de l'Organisation quand ils auront été adoptés à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratifiés conformément à leurs règles constitutionnelles respectives par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité."

III. Conférence Spéciale pour la Revision de la Charte

13. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne contenaient aucune disposition prévoyant la convocation d'une Conférence Spéciale pour la revision de la Charte, mais les gouvernements invitants ont proposé un amendement prévoyant cette Conférence et plusieurs autres membres ont également fait la même proposition. Le Comité décida par 44 voix contre 1 d'incorporer dans la Charte des dispositions en vue d'une Conférence spéciale pour la revision de la Charte.

IV. Procédure de Vote Pour la Convocation de la Conférence

14. Le Sous-comité a signalé que le délégué des Etats-Unis a annoncé que les gouvernements invitants avaient décidé de modifier leurs propositions de texte pour le paragraphe 3 du Chapitre XI en stipulant que la décision de convoquer la Conférence spéciale devra être prise par un vote de l'Assemblée Générale à la majorité des deux-tiers au lieu des trois-quarts. Le Sous-comité a décidé à l'unanimité de recommander la proposition amendée au Comité I/2. Ce Comité s'est également prononcé à l'unanimité en faveur de cette disposition.

V. Date-Limite de la Convocation de la Conférence

15. Le Comité discuta la question de savoir si oui ou non une date déterminée devrait être fixée pour la convocation de la Conférence constitutionnelle. L'amendement proposé par les gouvernements invitants ne prévoyait pas de date déterminée mais avait laissé à l'Organisation le soin de prendre une décision à cet égard. Un certain nombre d'autres pays par contre avait présenté des amendements fixant un délai.

16. Le Sous-comité a adopté par 9 voix contre 6 une proposi- commune du Canada et du Brésil tendant à recommander que la Conférence Spéciale soit convoquée entre la cinquième et la dixième années qui suivront l'entrée en vigueur de la Charte.

17. Les membres du Comité qui sont partisans de fixer une date-limite pour la convocation de la Conférence trouvent que si l'Organisation doit durer, elle devrait après un certain nombre d'années, faire l'objet d'un examen approfondi et être modifiée, s'il est nécessaire en tenant compte des donnés de l'expérience et des conditions qui prévaudront alors. On a fait ressortir que le fait de prévoir une Conférence spéciale ne signifie pas que l'Organisation créée aujourd'hui a un caractère temporaire; tout au contraire, si l'on veut avoir un mécanisme durable et efficace, il faut l'inspecter et en reviser les rouages qui se seraient révélés défectueux.

18. On a fait remarquer qu'en fixant une date-limite pour la revision de la Charte, on donnerait un apaisement à ceux qui demanderaient une revision prématurée qui ne permettrait pas à l'Organisation de faire ses preuves. On obtiendrait ainsi sur l'opinion publique un effet psychologique puissant en faveur de la Charte, puisqu'alors certaines dispositions qui n'auraient peut-être pas l'appui sans réserve des membres de l'Organisation pourraient être reconsidérées.

19. La fixation d'une date ou d'un délai n'empecherait pas de modifier la Charte plus tôt, puisque la méthode ordinaire des amendements n'en serait pas modifiée.

20. Les adversaires de cette proposition estiment qu'il est inutile de fixer une date précise puisque l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité pourraient convoquer la Conférence à n'importe quelle date.

Ils font valoir que si une conférence de revision pourrait être necessaire d'ici peu, il se peut tout aussi bien que l'on n'en ait pas besoin avant quinze à vingt ans. Ils ne s'opposent pas à ce que la conférence ait lieu mais ils pensent que si on laissait la décision au jugement de l'Assemblée ou du Conseil, ces derniers la convoqueraient quand le besoin s'en ferait sentir. L'insertion dans la Charte d'une disposition expresse de revision pourrait aboutir à la convocation d'une Conférence à un moment où l'Organisation ne l'estimerait ni opportune ni nécessaire. Cela introduirait une contradiction dans la Charte, et serait contraire à la façon de voir des gouvernements.

21. Le Comité a voté sur la proposition qui prévoit la convocation d'une conférence spéciale entre la cinquième et la dixième années qui suivront la signature de la Charte. Cette proposition a recueilli 23 "pour", 17 "contre" et une abstention. La majorité des deux-tiers n'étant pas atteinte, la proposition n'est pas adoptée.

22. Le Délégué de l'Afrique du Sud a proposé ensuite que l'on insère dans la Charte la disposition suivante: "la conférence spéciale ne soit pas convoquée plus de dix ans après l'entrée en vigueur de la Charte." Suivant cette proposition, si au bout de dix ans, la convocation de la conférence n'a pas été décidée par un vote de l'Assemblée Générale pris à la majorité des deux-tiers des voix plus celles de sept membres du Conseil de Sécurité, la conférence se réunira alors automatiquement.

23. La proposition sud-africaine a recueilli 28 voix contre 15 et 5 abstentions. La majorité des deux-tiers n'ayant pas été atteinte, la proposition est rejetée.

24. Après ce vote, le Délégué des Etats-Unis a proposé ensuite l'addition suivante à l'amendement des gouvernements invitants relatif au paragraphe 3 du Chapitre XI:

> "Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, la proposition de convoquer cette conférence sera inscrite à l'ordre du jour de cette session ."

On a expliqué que le Secrétaire Général inscrirait la question à l'ordre du jour et que l'Assemblée agirait conformément aux procedures prescrites par la Charte.

25. Plusieurs délégués ont fait observer que cette proposition a été présentée dans un esprit de conciliation et qu'elle prouve leur désir d'amélioration.

26. On a fait remarquer qu'il n'est pas necessaire de prévoir une disposition spéciale pour inscrire une question à l'ordre du jour puisque tout Etat membre a le droit de le faire en tout temps. L'adoption de l'amendement n'assurerait pas la convocation de cette conférence qui exigerait encore l'approbation des deux-tiers de l'Assemblée et de sept membres du Conseil de Sécurité.

27. Plusieurs modifications à cette proposition ont été présentées. Le Délegué de la Nouvelle-Zélande a proposé d'ajouter une disposition suivant laquelle, si la conférence n'avait pas lieu avant dix ans, elle serait convoquée à moins que l'Assemblée et le Conseil de Sécurité n'en décident autrement. Le Délégué de l'Australie a proposé que seule l'approbation des deux-tiers de l'Assemblée soit requise sans l'approbation d'aucun membre du Conseil. Le Délégué de la Grèce a proposé que le vote ait lieu à la simple majorité de l'Assemblée.

28. Le Délégué des Etats-Unis a expliqué que sa Délégation considère comme démocratique et libérale la méthode de convocation de la conférence spéciale. La majorité des trois-quarts de l'Assemblée prévue dans l'amendement original a été reduit à une majorité des deux-tiers. Le vote au Conseil doit recueillir les voix de sept membres quelconques. Il a ajouté qu'il serait difficile et certainement peu démocratique d'obliger la future Assemblée à agir à l'encontre de son jugement dans les circonstances qui prévaudront à l'époque.

29. On a fait remarquer que le fait qu'en exigeant la majorité des deux-tiers de l'Assemblée générale et le vote de sept membres du Conseil on donnerait à la décision prise un poids considérable. Le fait d'introduire dans la Charte des dispositions formelles à ce sujet agirait favorablement sur l'opinion publique en garantissant que, sous réserve de l'approbation de l'Assemblée, une conférence aurait lieu à une certaine date, et donnerait l'occasion de reviser la Charte.

30. Au cours d'une séance ultérieure, le Délégué des Etats-Unis a modifié sa proposition pour essayer de donner satisfaction à plusieurs délegués qui demandaient l'assurance que la conférence de revision serait convoquée avant la fin de la dixième année. La proposition amendée est conçue comme suit:

> "Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée après l'entrée en vigueur de la Charte, une proposition de convocation de cette conférence sera inscrite à l'ordre du jour de ladite session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu, s'il en est ainsi décidé par l'Assemblée à

> une majorité simple et par sept membres quelconques du Conseil de Securité."

31. Le Délégué des Etats-Unis a expliqué que la proposition déterminait le délai dans lequel la question de la convocation de la conférence serait posée aux membres de l'Assemblée Générale. Toutefois, la conférence ne devrait avoir lieu que si les gouvernements en exprimaient le désir.

32. Les Délégués de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, de l'Equateur, du Royaume-Uni, du Pérou, du Canada, de la France, du Chili, du Brésil, de l'Union Sud-Africaine, de la Chine, de l'Argentine et de la Grèce se sont déclarés en faveur de la proposition.

33. Le Délégué de l'Union Soviétique a déclaré qu'il s'opposait à la proposition, en expliquant que les gouvernements invitants avaient suggéré un amendement aux Propositions de Dumbarton Oaks prévoyant la convocation d'une telle conférence sur la demande des trois-quarts de l'Assemblée. Ils ont fait plus tard une nouvelle concession aux demandes des autres nations en réduisant la majorité requise aux deux-tiers. Accorder plus de facilités encore serait pourvoir à un réexamen de la Charte quand le besoin ne s'en fait pas sentir. Il a déclaré que sa Délégation appuyait l'amendement primitif aux Propositions de Dumbarton Oaks. Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de l'Ukraine a proposé d'amender la proposition des Etats-Unis en stipulant une majorité des deux-tiers de l'Assemblée et de sept des membres du Conseil de Sécurité au lieu d'une majorité simple. Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de Bélorussie a appuyé cette proposition. L'amendement du Sous-comité a été repoussé par 40 voix contre 3 avec trois abstentions.

34. Le Comité est passé ensuite au vote et a adopté par 42 voix contre une (avec trois abstentions) la proposition des Etats-Unis.

35. Le texte complet concernant la conférence spéciale pour la revision de la Charte, adopté par 32 voix contre 1, avec douze abstentions, est le suivant:

> "Une conférence générale des membres des Nations Unies peut être tenue, en vue de procéder à la revision de la Charte, à une date et en un lieu qui seront fixés par l'Assemblée Générale se prononçant à la majorité des deux-tiers, avec le vote conforme du Conseil de Sécurité émis selon les dispositions du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI. Chaque membre aura une voix à cette conférence. Tout changement à la Charte, recommandé par la

> Conférence se prononçant à la majorité des deux-tiers, entrera en vigueur lorsqu'il aura été ratifié, suivant leurs constitutions respectives, pour les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.
>
> "Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, sa convocation fera l'objet d'une proposition inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu s'il en est ainsi décidé par la majorité simple de l'Assemblée et par sept membres du Conseil de Sécurité, quels que soient ces membres."

Le Délégué de l'Australie a déclaré avant le vote, qu'il s'abstiendra puisque le gros point noir du veto subsiste encore.

VI. Ratification des amendements proposes par la conférence speciale

36. Les discussions du Sous-comité et du Comité concernant la méthode de ratification des amendements proposes par la conférence spéciale ont surtout porté sur cet argument des délégués opposes à la thèse des Gouvernements invitants, que cette question devait être laissée à la décision de la Conférence elle-même. Les délégués ont soutenu que la disposition de la Charte relative à la procédure de vote du Conseil de Sécurité rendrait difficile et même douteuse la ratification de la Charte par les parlements de leurs pays respectifs, mais que cette ratification serait facilitée si l'assurance était donnée qu'une conférence spéciale chargée de reviser la Charte serait en mesure de décider elle-même la méthode qu'elle pourrait suggérer pour la ratification de ces amendements. Si pareil arrangement n'était pas possible, il serait alors peut-être nécessaire de prévoir des dispositions concernant le retrait de l'Organisation.

37. En réponse à cette thèse, les représentants des Gouvernements invitants ont déclaré qu'ils ne pourraient assumer la lourde charge des responsabilités et obligations attachées à la qualité de membres qu'ils étaient prêts à accepter, si on leur imposait le risque que ces responsabilités pourraient être augmentees sans leur consentement.

38. Le Sous-comité après connaissance des déclarations faites par les délégués des Gouvernements invitants et de la France, d'après lesquelles elles n'étaient pas en mesure, au moment présent, de donner leur assentiment à une procédure

telle que la conférence spéciale serait en mesure de décider que les amendements adoptés par elle devraient entrer en vigueur sans le consentement unanime des membres permanents du Conseil de Sécurité.

39. Le Sous-comité a rejeté, par 8 voix contre 4, la proposition faite par le Délégué du Mexique de n'introduire dans la Charte aucune disposition sur la procédure de vote à suivre par la Conférence spéciale, ou sur la méthode de ratification des amendements. Le Sous-comité a recommandé, par 7 voix contre 5, la dernière phrase du paragraphe 3 de l'amendement des Gouvernements invitants, stipulant la ratification par les membres permanents du Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation.

40. Le Sous-comité a également pris connaissance des déclarations faites par certaines autres délégations, que, si les recommandations du Sous-comité concernant la ratification des amendements proposés par la conférence spéciale étaient approuvées par le Comité, ces délégations se prononceraient en faveur de conditions plus souples que celles prévues par le Comité dans son commentaire sur le Chapitre III concernant les conditions dans lesquelles le retrait serait permis.

41. Lors de la discussion de la question de la ratification au Comité I/2, le Délégué du Mexique ayant reçu l'assurance que la Délégation des Etats-Unis continuait d'appuyer la déclaration du Sous-comité concernant le retrait, retira la proposition mexicaine de n'introduire dans la Charte aucune disposition sur la procédure de vote à la conférence spéciale ou le mode de ratification des amendements.

42. Le Délégué de la Belgique a proposé que la dernière phrase du paragraphe 3 de l'amendement des Gouvernements invitants soit modifiée de manière à stipuler que les amendements entreraient en vigueur lorsqu'ils auraient été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Le Délégué belge a soumis cette proposition pour les mêmes raisons qui l'avaient poussé à proposer une modification du même genre au paragraphe 3. Les Délégués des Etats-Unis, du Royaume-Uni et de l'Union Soviétique ont fait savoir qu'ils étaient disposés à appuyer cette motion.

43. Préalablement au vote sur l'amendement des Gouvernements invitants, modifié par le Délégué belge, le Comité a examiné à fond l'application, à la procédure d'amendements, de la règle exigeant l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

44. Le Comité a adopté, par 29 voix contre 14, avec 3 abstentions, le texte suivant du paragraphe 3:

> "Toute modification de la Charte, recommandée par la Conférence à la majorité des deux-tiers, prendra effet quand elle aura été ratifiée, conformément aux règles constitutionnelles de leurs pays respectifs, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité."

VII. Retrait de l'Organisation

45. Au cours des discussions qui ont mené aux conclusions signalées dans le paragraphe précédent, le Sous-comité a également indiqué le souhait, exprimé par plusieurs délégués, tendant à faire admettre la faculté de retrait plus largement que ne l'indique les conclusions du projet de rapport adopté par le Comité I/2. A cet égard, le Sous-comité a présenté un texte modifiant le passage du projet de rapport et qui concerne cette question. Le Comité a abordé l'examen du texte de déclaration sur le retrait recommandé par le Sous-comité, dans l'éventualité où le Comité maintiendrait, comme condition de l'entrée en vigueur des amendements, la disposition exigeant la ratification de tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le Délégué de l'Equateur a déclaré qu'étant donné la décision prise, la Charte devrait comprendre des dispositions expresses sur le droit de retrait dans certaines circonstances déterminées en rapport avec les amendements ajoutés à la Charte. Il a donc proposé d'ajouter au Chapitre XI le paragraphe suivant:

> "Aucune disposition dans la présente Charte ne doit priver un membre du droit de se retirer de l'Organisation, au cas où les droits et obligations qui lui incombent en sa qualité de membre seraient modifiés par des amendements à la Charte qu'il n'aurait pas approuvés et qu'il se trouve dans l'impossibilité d'accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une conférence générale ne réussit pas à obtenir la ratification nécessaire pour l'entrée en vigueur de cet amendement."

46. Le Comité a rejeté par 24 voix contre 19, avec 7 abstentions, la motion tendant à prévoir dans la Charte une disposition relative au retrait.

47. Le Comité a alors adopté par 38 voix contre 2, avec 3 abstentions, la déclaration recommandée par le Sous-comité sur le retrait, avec certaines modifications proposées par le Délégué de la Belgique.

48. Le texte de la déclaration est ainsi conçu:

DECLARATION SUR LE RETRAIT

> "Le Comité estime que la Charte ne devrait contenir aucune disposition expresse, soit pour permettre soit pour interdire le retrait de l'Organisation. Il juge que le devoir le plus important incombant aux nations qui deviendront membres est d'apporter une coopération continue au sein de l'Organisation pour maintenir la paix et la sécurité internationales. Si, cependant, un membre, en raison de circonstances exceptionnelles, se trouve obligé de se retirer et de laisser aux autres membres la charge du maintien de la paix et de la sécurité internationales, l'intention de l'Organisation n'est pas d'obliger ce membre à continuer sa coopération au sein de l'Organisation.
>
> "Il est évident, cependant, que le retrait de l'Organisation ou toute autre forme de dissolution de l'Organisation, deviendrait inévitable si, trompant les espérances de l'humanité, l'Organisation s'avérait incapable de maintenir la paix ou ne pouvait le faire qu'au détriment du droit et de la justice.
>
> "Il n'entre pas non plus dans l'intention de l'Organisation d'obliger un membre à continuer à faire partie de l'Organisation au cas où les droits et obligations qui lui incombent en sa qualité de membre seraient modifiés par des amendements à la Charte qu'il n'aurait pas approuvés, et qu'il se trouve dans l'impossibilité d'accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une conférence générale ne réussit pas à obtenir la ratification nécessaire pour l'entrée en vigueur de cet amendement.
>
> "C'est pour ces raisons que le Comité a décidé de s'abstenir de recommander l'insertion dans la Charte d'une clause formelle interdisant ou permettant expressément le retrait."

VIII. Procédure de vote au cours de la conférence spéciale

49. Le Sous-comité s'est prononcé à l'unanimité en faveur d'une motion du Délégué du Brésil, aux termes de laquelle la

Charte prévoit que les décisions de la conférence spéciale seront prises à la majorité des deux-tiers.

50. Le Délégué de l'Australie a expliqué que cette décision avait été prise après que le Sous-comité eut rejeté la motion du Délégué du Mexique, proposant que la Charte ne contienne aucune disposition visant la procédure de vote au cours de la Conférence, ou la ratification des amendements proposes par la Conférence. Il a déclaré qu'à son avis, cependant, la décision relative à la procédure de vote au cours de la conférence spéciale se trouve couverte par la décision du Comité relative à la ratification.

Le Comité a décidé à l'unanimité que sa décision concernant la ratification couvrait la procédure de vote au cours de la conférence speciale, et qu'à son avis les décisions de la Conférence devraient être prises à la majorité des deux-tiers.

ANNEXE

AMENDEMENTS AU CHAPITRE XI

2. Les amendements entreront en vigueur pour tous les membres de l'Organisation lorsqu'ils auront été adoptés à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratifiés, conformément à leurs constitutions respectives, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

3. Une conférence générale des membres des Nations Unies peut être tenue, en vue de procéder à la revision de la Charte, à une date et en un lieu qui seront fixés par l'Assemblée Générale, se prononçant à la majorité des deux-tiers, avec le vote conforme du Conseil de Sécurite émis, selon les dispositions du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI. Chaque membre aura une voix à cette conférence. Tout changement à la Charte, recommandé par la Conférence se prononçant à la majorité des deux-tiers entrera en vigueur lorsqu'il aura été ratifié, suivant leurs constitutions respectives, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permamente du Conseil de Sécurité.

4. Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, sa convocation fera l'objet d'une proposition inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu s'il en est ainsi décidé par la majorité simple de l'Assemblée et par sept membres du Conseil de Sécurité, quels que soient ces membres.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1154 (ENGLISH)
I/2/73(2)
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE I/2 ON CHAPTER XI (AMENDMENTS)

(Incorporating Changes Submitted by Delegations for the Approval of Commission I)

I. Preliminary Considerations

1. Committee I/2 was charged with the responsibility of preparing and recommending to Commission I draft provisions for the Charter of the United Nations relating to matters dealt with in Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals on amendments. It should be emphasized that this involved one of the most important provisions of the Charter. The Committee gave it comprehensive and serious consideration.

2. The text of Chapter XI in Dumbarton Oaks read as follows:

> "Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

3. Two additional paragraphs were suggested by the sponsoring governments providing for the coming into force of the

Charter and providing for a general conference for the purpose of reviewing the Charter. The text of these paragraphs read as follows:

> "1. The present Charter comes into force after its ratification in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent seats on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."
>
> [The existing text of Chapter XI would thus become paragraph 2.]
>
> "3. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a three-fourths vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional process by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

4. Australia, Brazil, Canada, Costa Rica, Ecuador, Mexico, Norway, and Venezuela had also submitted amendments on the amending procedure, provision for revision, and ratification of amendments.

5. The Committee held eight meetings on May 28, May 29, June 15, and June 16, to discuss that part of its work relating to amendments.

6. At its second meeting on this subject, Committee I/2 agreed to appoint a subcommittee to consider amendments to Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals, the Subcommittee to include representatives of those delegations which had submitted proposals for amendment of Chapter XI.

7. The Subcommittee was composed of the President of Commission I (Belgium), Chairman of Committee I/2 (Costa Rica), Rapporteur (Saudi Arabia), and Delegates of Australia, Brazil, Canada, China, Ecuador, France, Mexico, Norway, the Soviet Union, the United Kingdom, the United States, and Venezuela.

8. The Subcommittee held nine meetings on May 30, May 31, June 8, June 12, June 13, and June 14, and reported the

result of its considerations to Committee I/2 on June 14. The Committee then took up the discussion of the recommendations of the Subcommittee on the following points: Regular amendments to the Charter, special conference to revise the Charter, and withdrawal from the Organization

II. Regular Amendments to the Charter

9. Paragraph 2, Chapter XI, providing for the regular amending process of the Charter, was the subject of very little discussion or disagreement in the meetings of the Subcommittee and Committee. The Subcommittee had accepted by a vote of 6 to 5 the motion of the Delegate of Belgium to modify this paragraph to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all members of the Security Council, rather than by the permanent members and a majority of the members.

10. The Belgian Delegate suggested that this modification tended to equalize to a certain extent the difference between the permanent members of the Council and the other members of the Organization and that it reduced the risk of each of those other members of being placed in the dilemma of having to accept as valid an amendment not ratified by it or to withdraw from the Organization. Several delegates opposed paragraph 2, on the grounds that the modification rendered ratification more difficult than the requirement of the simple majority. The answer was that the amendment would not have such a consequence, experience of the League having indicated that the delay in coming into force of amendments was not due to the relatively small number of ratifications but to the difficulty of obtaining some of those which the Covenant had declared indispensable.

11. Although the representatives of the sponsoring governments had first opposed this modification in the Subcommittee, they announced to the full Committee that they would give it their support.

12. The Committee adopted by a vote of 32 to 1, with 12 abstentions, the following text of paragraph 2:

> "Amendments shall come into force for all members of the Organization when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all members having permanent membership on the Security Council."

III. Special Conference to Review the Charter

13. The Dumbarton Oaks proposal had not provided for the calling of a special conference to review the Charter but the sponsoring governments had presented an amendment providing for such a conference and a number of other members had also suggested such a provision. The Committee voted 44 to 1 in favor of a provision in the Charter for a special conference to revise the Charter.

IV. Voting Procedure for Calling the Conference

14. The Subcommittee reported that the Delegate of the United States reported that the sponsoring governments had agreed to amend their proposal for paragraph 3 of Chapter XI by providing for a two-thirds vote instead of a three-fourths vote by the General Assembly for calling the special conference. The Subcommittee had voted unanimously to recommend the modified proposal to Committee 1/2. The Committee also voted unanimously in favor of this provision.

V. Time Limit for Calling Conference

15. The Committee debated the question of whether or not a specific time should be set for the calling of the constitutional conference. The amendment proposed by the sponsoring governments had not provided for a specific date but left the decision to be made by the Organization. Amendments providing for a definite time were proposed by a number of other countries.

16. The Subcommittee had voted by 9 to 6 in favor of a joint motion by Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter. This motion represented a compromise between separate Brazilian and Canadian amendments, which provided respectively for a special revisionary conference in the fifth and tenth years.

17. The members of the Committee favoring a specific time limit for the calling of the conference felt that if the Organization were to endure, it should be scrutinized after a number of years and modified, if necessary, in the light of its experience and the situation then prevailing. It was emphasized that provision for a special conference did not mean that the Organization established now would be temporary but, on the contrary, that in order to be an effective and lasting mechanism it should be inspected and revised in those parts which had not proved efficient.

18. It was pointed out that provision for a specific time for reviewing the Charter might assist in reducing the pressure for revision at an earlier date and before the Organization had been given a fair trial. It would also have a

tremendous psychological effect on public support for the Charter, since it would mean that certain provisions which may not have the whole-hearted support of members could be reexamined.

19. The provision of a specific date or period would not preclude the modification of the Charter before that time, since it would not prejudice the ordinary method of amendment.

20. The opponents of the proposal thought there was no need for setting a time limit for such a conference, since the General Assembly and the Security Council could call for such a conference at any time. A revisional conference might be needed within a short time but, on the other hand, it might not be needed for fifteen or twenty years. They did not oppose the holding of the conference, but they felt that if the decision were left to the judgment of the Assembly and the Council, a conference would be called whenever the need arose. If a specific revision were written into the Charter, it might result in the calling of a conference at a time when the Organization thought it unwise or unnecessary. This would constitute a contradiction in the Charter and would be contrary to the judgment of the governments.

21. The Committee voted on the motion, based upon the Brazilian and Canadian amendments, to provide for the calling of a special conference between the fifth and tenth years. Twenty-three voted in favor, 17 against, one abstention. Since a two-thirds majority was not achieved, the motion was not passed.

22. The Delegate of South Africa then moved that there be inserted in the Charter a provision that "The special conference be called not later than the tenth year after the coming into force of the Charter." It was explained that according to this proposal if a conference had not been called by a vote of two-thirds of the General Assembly plus seven members of the Security Council, by the end of ten years, then the Conference must take place automatically.

23. The Committee voted 28 in favor and 15 opposed, 5 not voting, on the South African proposal. Since a two-thirds majority was not attained, the motion was rejected.

24. Following this action, the United States Delegate moved the following addition to paragraph 3 of Chapter XI of the sponsoring governments amendment:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, th proposal to call such a general conference shall

> be placed on the agenda of that meeting of the Assembly."

It was explained that the Secretary-General would place the item on the agenda and the Assembly would act in accordance with the procedures prescribed in the Charter.

25. Many delegates commented that this proposal was offered in a spirit of conciliation and was evidence of a desire for constructive change.

26. It was pointed out, however, that a special provision was not needed for an item to be placed on the agenda, since any member state has the right at any time to have such a subject included. The amendment would not insure the convening of such a conference since it would still require the approval of two-thirds of the Assembly and seven members of the Security Council.

27. Several modifications of the proposal were suggested. The Delegate of New Zealand suggested adding a provision that if no conference had been held by the end of ten years, it should be held then unless the Assembly and Security Council decided otherwise. The Delegate of Australia suggested that only the approval of two-thirds of the Assembly be required but not the approval of any members of the Council. The Delegate of Greece suggested that the vote be by simple majority of the Assembly.

28. The Delegate of the United States explained that his Delegation considered the method of calling the special conference democratic and liberal. The original amendment calling for a three-fourths majority of the Assembly had been modified to a two-thirds majority. The vote in the Council was any seven of the members. He added that it would be difficult and certainly undemocratic to bind the future Assembly to act against its judgment in the circumstances prevailing at the time.

29. It was pointed out that requiring a two-thirds majority of the General Assembly and seven members of the Council would mean that the proposal would have substantial support. The fact that it was formally provided in the Charter would have a good effect on public opinion since it would insure that, subject to the approval of the Assembly, there would be a conference at a certain time and an opportunity afforded to review the Charter.

30. At a later meeting, the Delegate of the United States amended his motion so as to give greater assurance to those who desired a special conference at the end of ten years. The amended proposal read:

> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

31. The Delegate of the United States explained that the proposal fixed a definite time when the members of the General Assembly would have to face the question of calling a conference. However, the conference would not be required unless a majority of the governments considered it wise in the light of circumstances existing at the time.

32. The Delegates of Australia, New Zealand, Ecuador, the United Kingdom, Peru, Canada, France, Chile, Brazil, the Union of South Africa, China, Argentina, and Greece spoke in support of the amended proposal.

33. The Delegate of the Soviet Union announced his opposition to the proposal, explaining that the sponsoring governments had suggested an amendment to the Dumbarton Oaks Proposals which provided for the calling of such a conference on the demand of three-fourths of the Assembly. Later another concession to the demands of other nations was made by reducing the majority to two-thirds. To make it still easier would be to provide for reexamination when there was no need for it. He stated that his Delegation was supporting the original Dumbarton Oaks amendment. The Delegate of the Ukrainian S.S.R. proposed that the United States proposal be amended by requiring a two-thirds majority of the Assembly and any seven members of the Security Council, instead of a simple majority. The Byelorussian S.S.R. Delegate supported this proposal. The Subcommittee amendment was rejected, by a vote of 3 in favor, 40 against, 3 abstentions.

34. The Committee then voted, and adopted by a vote of 42 in favor, 1 against, and 3 abstentions, the proposal of the United States.

35. The complete text for the special conference on the revision of the Charter, adopted by the Committee by a vote of 32 in favor, 1 against, and 12 abstentions, reads:

> "A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Securing Council voting

> in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the Members of the Organization including all of the permanent Members of the Security Council.
>
> "If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council."

The Australian Delegate had announced before the vote that he would abstain from voting since the objectionable feature of the veto still remained.

VI. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

36. The discussions of the Subcommittee and the Committee on the method of ratification of amendments proposed by the special conference centered on the contention of those delegates who opposed the sponsoring governments that this matter should be left to the Conference itself to decide. It was argued by the delegates that the provision in the Charter for voting procedure in the Security Council would render ratification of the Charter by the parliaments of their countries difficult and even questionable, but that ratification would be facilitated if assurance were given that a special conference to revise the Charter could itself decide on the method of ratification of such amendments as it might suggest. If such an arrangement were not possible, then it might be necessary to provide for withdrawal from the Organization.

37. In answer to this position, representatives of the sponsoring governments declared that these powers could not enter upon the great responsibilities and obligations of membership which they were prepared to accept if forced to take the risk that these responsibilities might be increased without their consent.

38. The Subcommittee took cognizance of the statements of the delegates of the sponsoring governments and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should

---

be able
into fo
members

39. Th
of cert
recomme
amendme
by the
these t
Chapter
would b

40. Th
posal o
in the
the spo
of amen
7 to 5
governm
members
other m

41. Wh
Committe
the spo
declarat
posal wh
containe
amendmen

42. Th
of para
ments b
when ra
tion, i
Council.
same re
change
the Uni
they we

43. Pr
governm
conside
of the
of the

44. Th
opposed
follows

be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the permanent members of the Security Council.

39. The Subcommittee also took cognizance of the statements of certain other delegations to the effect that if the recommendations of the Subcommittee on the ratification amendments proposed by the special conference were approved by the full Committee, they would favor broader terms than those the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

40. The Subcommittee rejected by a vote of 8 to 4 a proposal of the Delegate of Mexico that no provision be made in the Charter for the voting procedure to be followed by the special conference, or for the method of ratification of amendments. The Subcommittee recommended by a vote of 7 to 5 the last sentence of paragraph 3 of the sponsoring governments amendment, for ratification by the permanent members of the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

41. When the question of the ratification was discussed in Committee I/2, the Delegate of Mexico, being informed that the sponsoring governments and France still maintained the declaration referred to in paragraph 38, withdrew the proposal which he presented as a compromise, that the Charter contained no provision for the method of ratification of amendments.

42. The Delegate of Belgium moved that the last sentence of paragraph 3 of the amendment of the sponsoring governments be modified to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council. The Belgian Delegate made this motion for the same reasons which prompted him to propose a similar change in paragraph 3. The Delegates of the United States, the United Kingdom, and the Soviet Union indicated that they were prepared to support this motion.

43. Prior to the vote on the amendment of the sponsoring governments, as amended by the Belgian Delegate, thorough consideration was given by the Committee to the application of the requirement of unanimity of the permanent members of the Security Council to the amendment process.

44. The Committee adopted, by a vote of 29 in favor to 14 opposed, with 3 abstentions, the text of paragraph 3, as follows:

> "Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization, including all the permanent members of the Security Council."

It should be noted that the negative vote reflected both the views of those opposed to the veto on amendments and of those who proposed making the amending process more difficult.

VII. Withdrawal From the Organization

45. In the course of reaching the conclusions indicated in the previous paragraph, the Subcommittee had also indicated the wish expressed by many delegates to provide for a wider admission of the faculty of withdrawal than those indicated in the draft report adopted by Committee I/2, and suggested to that end an amended text of the terms used on this subject in the draft report. The Committee proceeded to a consideration of the declaration on withdrawal which was recommended by the Subcommittee, in the event that the Committee should maintain, as a condition for the coming into force of amendments, the requirement of ratification by all of the permanent members of the Security Council.

The Delegate of Ecuador stated that in view of the decision, specific reference should be made in the Charter to the right of withdrawal under limited circumstances related to amendments. He moved, therefore, that the following paragraph be included in Chapter XI:

> "Nothing in this Charter should preclude the right of a member to withdraw from the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendments in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect."

46. The Committee rejected by a vote of 19 in favor to 24 against, with 7 abstentions, the motion that provision be made in the Charter for withdrawal from the Organization.

47. The Committee then adopted by a vote of 38 in favor to 2 against, with 3 abstentions, the declaration on withdrawal recommended by the Subcommittee, with certain modifications suggested by the Delegate of Belgium.

48. The text of the declaration follows:

"DECLARATION ON WITHDRAWAL

"The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to continue their cooperation within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member because of exceptional circumstances feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.

"It is obvious, however, that withdrawal or some other form of dissolution of the Organization would become inevitable if, deceiving the hopes of humanity, the Organization was revealed to be unable to maintain peace or could do so only at the expense of law and justice.

"Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

"It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal."

VIII. Voting Procedure at the Special Conference

49. The Subcommittee had voted unanimously in favor of a motion by the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds majority

50. The Delegate of Australia explained that this decision had been taken after the Subcommittee had rejected the motion of the Mexican Delegate that no provision be made in the Charter for the voting procedure at the conference or for ratification of amendments proposed by the conference He stated that it was his opinion, however, that the decision on the voting procedure at the special conference had been covered by the decision of the Committee on ratification.

The Committee agreed unanimously that its decision on ratification had included the method of voting at the special conference and that it was the opinion of the Committee that decisions of the conference should be taken by a two-thirds vote.

ANNEX

CHAPTER XI AMENDMENTS

1. Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

2. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a two-thirds vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the members of the Organization including all of the permanent members of the Security Council.

3. If such a general conference has not been held before the tenth annual meeting of the Assembly following the entry into force of the Charter, the proposal to call such a general conference shall be placed on the agenda of that meeting of the Assembly, and the conference shall be held if so decided by a simple majority of the Assembly and by any seven members of the Security Council.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1154 (FRENCH)
I/2/73 (2)
June 22, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE I/2 SUR LES AMENDEMENTS AU CHAPITRE XI, COMPRENANT LES MODIFICATIONS SOUMISES PAR LES DELEGATIONS A L'APPROBATION DE LA COMMISSION I

1. CONSIDERATIONS PRELIMINAIRES

1. Le Comité I/2 a été chargé de préparer et de recommander à la Commission I des projets de dispositions pour la Charte des Nations Unies, visant les questions traitées au Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks consacré aux amendements. Il y a lieu de signaler que ces dispositions sont parmi les plus importantes de la Charte. Le Comité y a consacré une étude large et approfondie.

2. Le texte du Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> "Les amendements devraient entrer en vigueur, à l'égard de tous les membres de l'Organisation, après adoption par un vote des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratification par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par une majorité des autres membres de l'Organisation, selon leurs procédures constitutionnelles respectives."

3. Les gouvernements invitants ont proposé les deux paragraphes supplémentaires suivants concernant l'entrée en vigueur de la

Charte et prévoyant la réunion d'une Conférence générale en vue de sa revision:

1. La présente Charte entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation conformément aux procédures prévues par les constitutions respectives de ces Etats.

(Le texte actuel du Chapitre XI deviendrait ainsi le paragraphe 2.)

3. Une Conférence générale des membres des Nations Unies pourra être convoquée à une date et en un lieu fixés par un vote, à la majorité des trois-quarts des membres de l'Assemblée Générale avec l'assentiment du Conseil de Sécurité votant conformément aux dispositions du Chapitre VI, Section C, alinéa 2, en vue de reviser la Charte. Chaque membre aura une voix à la Conférence. Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux tiers des membres de la Conférence entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée selon les procédures constitutionnelles respectives des membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation."

4. L'Australie, le Brésil, le Canada, Costa-Rica, l'Equateur, le Mexique, la Norvège, le Venezuela, avaient également proposé des amendements visant la procédure d'amendement, les dispositions relatives à la revision et la ratification des amendements.

5. Le Comité a consacré huit séances, les 23 et 29 mai et les 15 et 16 juin, à la partie de ses travaux se rapportant à ces amendements.

6. Au cours de la deuxième séance qu'il a tenue à ce sujet, le Comité I/2 a convenu de nommer un Sous-Comité pour l'étude des amendements au Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks; ce Comité devait comprendre des représentants des délégations qui ont soumis des propositions d'amendement au Chapitre XI.

7. Le Sous-Comité était composé du Président de la Commission I (Belgique), du Président du Comité I/2 (Costa-Rica), du Rapporteur (Arabie Séoudite) et des Délégués de l'Australie, du Brésil, du Canada, de la Chine, de l'Equateur, de la France, du Mexique, de la Norvège, de l'Union Soviétique, du Royaume-Uni, des Etats-Unis et du Venezuela.

8. Le Sous-comité a tenu neuf séances les 30 et 31 mai et les 8, 12, 13 et 14 juin, et a soumis le résultat de ses travaux au Comité I/2 le 14 juin. Le Comité a ensuite procédé à la discussion des recommandations du Sous-comité sur les questions suivantes: Amendements normaux à la Charte; Conférence spéciale pour la revision de la Charte et retrait de l'Organisation.

II. Amendements normaux à la Charte

9. Le paragraphe 2, Chapitre X, contenant des dispositions pour la procédure normale d'amendements de la Charte n'a fait l'objet que d'une courte discussion et n'a donné lieu qu'à peu de divergences au Sous-comité et au Comité. Le Sous-comité a adopté par six voix contre cinq, la motion du Délégué de la Belgique proposant de modifier ce paragraphe en stipulant que les amendements entreront en vigueur lorsqu'ils auront été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation, y compris tous les membres du Conseil de Sécurité plutôt que par les membres permanents et la majorité des membres.

10. Le Délégué de la Belgique fait remarquer que cette modification tendra à atténuer dans une certaine mesure les différences entre les membres permanents du Conseil et les autres membres de l'Organisation et qu'elle diminue le risque pour chacun des autres membres d'être placés dans le dilemme suivant: ou bien avoir à accepter pour valide un amendement qu'ils n'auraient pas ratifié, ou bien se retirer de l'Organisation. Divers délégués se sont déclarés opposés au paragraphe 2 parce qu'ils estimaient que la modification rendait la ratification plus difficile que ne le faisait la condition de la majorité simple. Il a été répondu à leurs objections qu'un tel amendement n'aurait pas de conséquence de ce genre, l'expérience de la Société des Nations ayant montré que le retard de l'entrée en

vigueur des amendements n'a pas été dû au nombre relativement faible des ratifications mais à la difficulté que l'on a eue à obtenir certaines de celles que le Pacte déclarait indispensables.

11. Bien que les représentants des Gouvernements invitants se fussent opposés à cette modification au Sous-comité, ils ont annoncé au Comité qu'ils l'appuieraient.

12. Le Comité a adopté par 32 voix contre 1 et 12 abstentions le texte suivant du second paragraphe.

> "Les amendements entreront en vigueur pour tous les membres de l'Organisation quand ils auront été adoptés à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratifiés conformément à leurs règles constitutionnelles respectives par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité."

III. Conférence Spéciale pour la Revision de la Charte

13. Les Propositions de Dumbarton Oaks ne contenaient aucune disposition prévoyant la convocation d'une Conférence Spéciale pour la revision de la Charte, mais les gouvernements invitants ont proposé un amendement prévoyant cette Conférence et plusieurs autres membres ont également fait la même proposition. Le Comité décida par 44 voix contre 1 d'incorporer dans la Charte des dispositions en vue d'une Conférence spéciale pour la revision de la Charte.

IV. Procédure de Vote Pour la Convocation de la Conférence

14. Le Sous-comité a signalé que le délégué des Etats-Unis a annoncé que les gouvernements invitants avaient décidé de modifier leurs propositions de texte pour le paragraphe 3 du Chapitre XI en stipulant que la décision de convoquer la Conférence spéciale devra être prise par un vote de l'Assemblée Générale à la majorité des deux-tiers au lieu des trois-quarts. Le Sous-comité a décidé à l'unanimité de recommander la proposition amendée au Comité I/2. Ce Comité s'est également prononcé à l'unanimité en faveur de cette disposition.

V. Date-Limite de la Convocation de la Conférence

15. Le Comité discute la question de savoir si oui ou non une date déterminée devrait être fixée pour la convocation de la Conférence constitutionnelle. L'amendement proposé par les gouvernements invitants ne prévoyait pas de date déterminée mais avait laissé à l'Organisation le soin de prendre une décision à cet égard. Un certain nombre d'autres pays par contre avait présenté des amendements fixant un délai.

16. Le Sous-comité a adopté par 9 voix contre 6 une proposition commune du Canada et du Brésil tendant à recommander que la Conférence Spéciale soit convoquée entre la cinquième et la dixième années qui suivront l'entrée en vigueur de la Charte. Cette proposition était un compromis entre l'amendement du Brésil et celui du Canada qui recommandaient respectivement une Conférence spéciale de revision cinq ans et dix ans après l'entrée en vigueur de la Charte.

17. Les membres du Comité qui sont partisans de fixer une date-limite pour la convocation de la Conférence trouvent que si l'Organisation doit durer, elle devrait après un certain nombre d'années, faire l'objet d'un examen approfondi, et être modifiée, s'il est nécessaire en tenant compte des données de l'expérience et des conditions qui prévaudront alors. On a fait ressortir que le fait de prévoir une Conférence spéciale ne signifie pas que l'Organisation créée aujourd'hui a un caractère temporaire; tout au contraire, si l'on veut avoir un mécanisme durable et efficace, il faut l'inspecter et en reviser les rouages qui se seraient révélés défectueux.

18. On a fait remarquer qu'en fixant une date-limite pour la revision de la Charte, on donnerait un apaisement à ceux qui demanderaient une revision prématurée qui ne permettrait pas à l'Organisation de faire ses preuves. On obtiendrait ainsi sur l'opinion publique un effet psychologique puissant en faveur de la Charte, puisqu'alors certaines dispositions qui n'auraient peut-être pas l'appui sans réserve des membres de l'Organisation pourraient être reconsidérées.

19. La fixation d'une date ou d'un délai n'empêcherait pas de modifier la Charte plus tôt, puisque la méthode ordinaire des amendements n'en serait pas modifiée.

20. Les adversaires de cette proposition estiment qu'il est inutile de fixer une date précise puisque l'Assemblée Générale et le Conseil de Sécurité pourraient convoquer la Conférence à n'importe quelle date.

Ils font valoir que si une Conférence de revision pourrait être nécessaire d'ici peu, il se peut tout aussi bien que l'on n'en ait pas besoin avant quinze à vingt ans. Ils ne s'opposent pas à ce que la Conférence ait lieu mais ils pensent que si on laissait la décision au jugement de l'Assemblée ou du Conseil, ces derniers la convoqueraient quand le besoin s'en ferait sentir. L'insertion dans la Charte d'une disposition expresse de revision pourrait aboutir à la convocation d'une Conférence à un moment où l'Organisation ne l'estimerait ni opportune ni nécessaire. Cela introduirait une contradiction dans la Charte et serait contraire à la façon de voir des gouvernements.

21. Le Comité a voté sur la proposition basée sur les amendements brésilien et canadien qui prévoit la convocation d'une Conférence spéciale entre la cinquième et la dixième années qui suivront la signature de la Charte. Cette proposition a recueilli 23 "pour", 17 "contre" et une abstention. La majorité des deux-tiers n'étant pas atteinte, la proposition n'est pas adoptée.

22. Le Délégué de l'Afrique du Sud a proposé ensuite que l'on insère dans la Charte la disposition suivante: "la Conférence spéciale ne sera pas convoquée plus de dix ans après l'entrée en vigueur de la Charte." Suivant cette proposition, si au bout de dix ans, la convocation de la Conférence n'a pas été décidée par un vote de l'Assemblée Générale pris à la majorité des deux-tiers des voix plus celles de sept membres du Conseil de Sécurité, la Conférence se réunira alors automatiquement.

23. La proposition sud-africaine a recueilli 28 voix contre 15 et 5 abstentions. La majorité des deux-tiers n'ayant pas été atteinte, la proposition est rejetée.

24. Après ce vote, le Délégué des Etats-Unis a proposé ensuite l'addition suivante à l'amendement des gouvernements invitants relatif au paragraphe 3 du Chapitre XI:

> "Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, la proposition de convoquer cette conférence sera inscrite à l'ordre du jour de cette session."

On a expliqué que le Secrétaire Général inscrirait la question à l'ordre du jour et que l'Assemblée agirait conformément aux procédures prescrites par la Charte.

25. Plusieurs délégués ont fait observer que cette proposition a été présentée dans un esprit de conciliation et qu'elle prouve leur désir d'amélioration.

26. On a fait remarquer qu'il n'est pas nécessaire de prévoir une disposition spéciale pour inscrire une question à l'ordre du jour puisque tout Etat membre a le droit de le faire en tout temps. L'adoption de l'amendement n'assurerait pas la convocation de cette conférence qui exigerait encore l'approbation des deux-tiers de l'Assemblée et de sept membres du Conseil de Sécurité.

27. Plusieurs modifications à cette proposition ont été présentées. Le Délégué de la Nouvelle-Zélande a proposé d'ajouter une disposition suivant laquelle, si la conférence n'avait pas lieu avant dix ans, elle serait convoquée à moins que l'Assemblée et le Conseil de Sécurité n'en décident autrement. Le Délégué de l'Australie a proposé que seule l'approbation des deux-tiers de l'Assemblée soit requise sans l'approbation d'aucun membre du Conseil. Le Délégué de la Grèce a proposé que le vote ait lieu à la simple majorité de l'Assemblée.

28. Le Délégué des Etats-Unis a expliqué que sa Délégation considère comme démocratique et libérale la méthode de convocation de la conférence spéciale. La majorité des trois-quarts de l'Assemblée prévue dans l'amendement original a été réduit à une majorité des deux-tiers. Le vote au Conseil doit recueillir les voix de sept membres quelconques. Il a ajouté qu'il serait difficile et certainement peu démocratique d'obliger la future Assemblée à agir à l'encontre de son jugement dans les circonstances qui prévaudront à l'époque.

29. On a fait remarquer que le fait qu'en exigeant la majorité des deux-tiers de l'Assemblée générale et le vote de sept membres du Conseil on donnerait à la décision prise un poids considérable. Le fait d'introduire dans la Charte des dispositions formelles à ce sujet agirait favorablement sur l'opinion publique en garantissant que, sous réserve de l'approbation de l'Assemblée, une conférence aurait lieu à une certaine date, et donnerait l'occasion de reviser la Charte.

30. Au cours d'une séance ultérieure, le Délégué des Etats-Unis a modifié sa proposition pour donner une plus grande certitude à ceux qui désiraient voir une conférence spéciale se réunir au bout de dix ans. La proposition amendée est conçue comme suit:

> "Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée après l'entrée en vigueur de la Charte, une proposition de convocation de cette conférence sera inscrite à l'ordre du jour de ladite session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu, s'il en est ainsi décidé par l'Assemblée à

une majorité simple et par sept membres quelconques du Conseil de Sécurité."

31. Le Délégué des Etats-Unis a expliqué que la proposition déterminait le délai dans lequel la question de la convocation de la conférence serait posée aux membres de l'Assemblée Générale. Toutefois, la conférence ne devrait avoir lieu que si la majorité des gouvernements considérait sa convocation opportune à la lumière des circonstances du moment.

32. Les Délégués de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, de l'Equateur, du Royaume-Uni, du Pérou, du Canada, de la France, du Chili, du Brésil, de l'Union Sud-Africaine, de la Chine, de l'Argentine et de la Grèce se sont déclarés en faveur de la proposition.

33. Le Délégué de l'Union Soviétique a déclaré qu'il s'opposait à la proposition, en expliquant que les gouvernements invitants avaient suggéré un amendement aux Propositions de Dumbarton Oaks prévoyant la convocation d'une telle conférence sur la demande des trois-quarts de l'Assemblée. Ils ont fait plus tard une nouvelle concession aux demandes des autres nations en réduisant la majorité requise aux deux-tiers. Accorder plus de facilités encore serait pourvoir à un réexamen de la Charte quand le besoin ne s'en fait pas sentir. Il a déclaré que sa Délégation appuyait l'amendement primitif aux Propositions de Dumbarton Oaks. Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de l'Ukraine a proposé d'amender la proposition des Etats-Unis en stipulant une majorité des deux-tiers de l'Assemblée et de sept des membres du Conseil de Sécurité au lieu d'une majorité simple. Le Délégué de la République Soviétique Socialiste de Bélorussie a appuyé cette proposition. L'amendement du Sous-comité a été repoussé par 40 voix contre 3 avec trois abstentions.

34. Le Comité est passé ensuite au vote et a adopté par 42 voix contre une (avec trois abstentions) la proposition des Etats-Unis.

35. Le texte complet concernant la conférence spéciale pour la revision de la Charte, adopté par 32 voix contre 1, avec douze abstentions, est le suivant:

> "Une conférence générale des membres des Nations Unies peut être tenue, en vue de procéder à la revision de la Charte, à une date et en un lieu qui seront fixés par l'Assemblée Générale se prononçant à la majorité des deux-tiers, avec le vote conforme du Conseil de Sécurité émis selon les dispositions du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI. Chaque membre aura une voix à cette conférence. Tout changerent à la Charte, recommandé par la

Conférence se prononçant à la majorité des deux-tiers, entrera en vigueur lorsqu'il aura été ratifié, suivant leurs constitutions respectives, pour les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

"Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, sa convocation fera l'objet d'une proposition inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu s'il en est ainsi décidé par la majorité simple de l'Assemblée et par sept membres du Conseil de Sécurite, quels que soient ces membres."

Le Délégué de l'Australie a déclaré avant le vote, qu'il s'abstiendra puisque le gros point noir du veto subsiste encore.

VI. Ratification des amendements proposes par la conférence speciale

36. Les discussions du Sous-comité et du Comité concernant la méthode de ratification des amendements proposes par la conférence spéciale ont surtout porté sur cet argument des délégués opposes à la thèse des Gouvernements invitants, que cette question devait être laissée à la décision de la Conference elle-même. Les délégués ont soutenu que la disposition de la Charte relative à la procédure de vote du Conseil de Sécurité rendrait difficile et même douteuse la ratification de la Charte par les parlements de leurs pays respectifs, mais que cette ratification serait facilitee si l'assurance était donnee qu'une conférence spéciale chargee de reviser la Charte serait en mesure de décider elle-même la méthode qu'elle pourrait suggerer pour la ratification de ces amendements. Si pareil arrangement n'était pas possible, il serait alors peut-être nécessaire de prévoir des dispositions concernant le retrait de l'Organisation.

37. En réponse à cette thèse, les représentants des Gouvernements invitants ont déclaré qu'ils ne pourraient assumer la lourde charge des responsabilités et obligations attachées à la qualité de membres qu'ils étaient prêts à accepter, si on leur imposait le risque que ces responsabilités pourraient être augmentees sans leur consentement.

38. Le Sous-comité a pris connaissance des déclarations faites par les délégues des Gouvernements invitants et de la France, d'après lesquelles ils n'etaient pas en mesure, pour le moment, de donner leur assentiment à une procédure.

qui permettrait à la conférence spéciale de décider que les amendements adoptés par elle devraient entrer en vigueur sans nécessiter le consentement unanime des membres permanents du Conseil de Sécurité.

39. Le Sous-comité a également pris connaissance des déclarations faites par certaines autres délégations, que, si les recommandations du Sous-comité concernant la ratification des amendements proposés par la conférence spéciale étaient approuvées par le Comité, ces délégations se prononceraient en faveur de conditions plus souples que celles prévues par le Comité dans son commentaire sur le Chapitre III concernant les conditions dans lesquelles le retrait serait permis.

40. Le Sous-comité a rejeté, par 8 voix contre 4, la proposition faite par le Délégué du Mexique de n'introduire dans la Charte aucune disposition sur la procédure de vote à suivre par la conférence spéciale, ou sur la méthode de ratification des amendements. Le Sous-comité a recommandé, par 7 voix contre 5, la dernière phrase du paragraphe 3 de l'amendement des Gouvernements invitants, stipulant la ratification par les membres permanents du Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation.

41. Lors de la discussion de la question de la ratification au Comité I/2, le Délégué du Mexique ayant été informé que les Gouvernements invitants et la France continuaient à appuyer les déclarations mentionnées au paragraphe 38, retira la proposition qu'il avait présentée en guise de compromis, à l'effet que la Charte ne comprenne aucune disposition relative au mode de ratification des amendements.

42. Le Délégué de la Belgique a proposé que la dernière phrase du paragraphe 3 de l'amendement des Gouvernements invitants soit modifiée de manière à stipuler que les amendements entreraient en vigueur lorsqu'ils auraient été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Le Délégué belge a soumis cette proposition pour les mêmes raisons qui l'avaient poussé à proposer une modification du même genre au paragraphe 3. Les Délégués des Etats-Unis, du Royaume-Uni et de l'Union Soviétique ont fait savoir qu'ils étaient disposés à appuyer cette motion.

43. Préalablement au vote sur l'amendement des Gouvernements invitants, modifié par le Délégué belge, le Comité a examiné à fond l'application, à la procédure d'amendements, de la règle exigeant l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

44. Le Comité a adopté, par 29 voix contre 14, avec 3 abstentions, le texte suivant du paragraphe 3:

> "Toute modification de la Charte, recommandée par la Conférence à la majorité des deux-tiers, prendra effet quand elle aura été ratifiée, conformément aux règles constitutionnelles de leurs pays respectifs, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, y compris tous les membres permanents du Conseil de Sécurité."

Il convient de remarquer que le vote négatif reflétait l'opinion des délégués qui étaient opposés au droit de veto sur les amendements, ainsi que l'opinion de ceux qui recommandaient que la procédure d'amendement soit rendue plus difficile.

VII. Retrait de l'Organisation

45. Au cours des discussions qui ont mené aux conclusions signalées dans le paragraphe précédent, le Sous-comité a également indiqué le souhait, exprimé par plusieurs délégués, tendant à faire admettre la faculté de retrait plus largement que ne l'indiquent les conclusions du projet de rapport adopté par le Comité I/2. A cet égard, le Sous-comité a présenté un texte modifiant le passage du projet de rapport et qui concerne cette question. Le Comité a abordé l'examen du texte de déclaration sur le retrait recommandé par le Sous-comité, dans l'éventualité où le Comité maintiendrait, comme condition de l'entrée en vigueur des amendements, la disposition exigeant la ratification de tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le Délégué de l'Equateur a déclaré qu'étant donné la décision prise, la Charte devrait comprendre des dispositions expresses sur le droit de retrait dans certaines circonstances déterminées en rapport avec les amendements ajoutés à la Charte. Il a donc proposé d'ajouter au Chapitre XI le paragraphe suivant:

> "Aucune disposition dans la présente Charte ne doit priver un membre du droit de se retirer de l'Organisation, au cas où les droits et obligations qui lui incombent en sa qualité de membre seraient modifiés par des amendements à la Charte qu'il n'aurait pas approuvés et qu'il se trouve dans l'impossibilité d'accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une conférence générale ne réussit pas à obtenir la ratification nécessaire pour l'entrée en vigueur de cet amendement."

46. Le Comité a rejeté par 24 voix contre 19, avec 7 abstentions, la motion tendant à prévoir dans la Charte une disposition relative au retrait.

47. Le Comité a alors adopté par 38 voix contre 2, avec 3 abstentions, la déclaration recommandée par le Sous-comité sur le retrait, avec certaines modifications proposées par le Délégué de la Belgique.

48. Le texte de la déclaration est ainsi conçu:

DECLARATION SUR LE RETRAIT

> "Le Comité estime que la Charte ne devrait contenir aucune disposition expresse, soit pour permettre soit pour interdire le retrait de l'Organisation. Il juge que le devoir le plus important incombant aux nations qui deviendront membres est d'apporter une coopération continue au sein de l'Organisation pour maintenir la paix et la sécurité internationales. Si, cependant, un membre, en raison de circonstances exceptionnelles, se trouve obligé de se retirer et de laisser aux autres membres la charge du maintien de la paix et de la sécurité internationales, l'intention de l'Organisation n'est pas d'obliger ce membre à continuer sa coopération au sein de l'Organisation.
>
> "Il est évident, cependant, que le retrait de l'Organisation ou toute autre forme de dissolution de l'Organisation, deviendrait inévitable si, trompant les espérances de l'humanité, l'Organisation s'avérait incapable de maintenir la paix ou ne pouvait le faire qu'au détriment du droit et de la justice.
>
> "Il n'entre pas non plus dans l'intention de l'Organisation d'obliger un membre à continuer à faire partie de l'Organisation au cas où les droits et obligations qui lui incombent en sa qualité de membre seraient modifiés par des amendements à la Charte qu'il n'aurait pas approuvés, et qu'il se trouve dans l'impossibilité d'accepter, ou si un amendement dûment adopté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une conférence générale ne réussit pas à obtenir la ratification nécessaire pour l'entrée en vigueur de cet amendement.
>
> "C'est pour ces raisons que le Comité a décidé de s'abstenir de recommander l'insertion dans la Charte d'une clause formelle interdisant ou permettant expressément le retrait."

VIII. Procédure de vote au cours de la conférence spéciale

49. Le Sous-comité s'est prononcé à l'unanimité en faveur d'une motion du Délégué du Brésil, aux termes de laquelle la

Charte prévoit que les décisions de la conférence spéciale seront prises à la majorité des deux-tiers.

50. Le Délégué de l'Australie a expliqué que cette décision avait été prise après que le Sous-comité eut rejeté la motion du Délégué du Mexique, proposant que la Charte ne contienne aucune disposition visant la procédure de vote au cours de la Conférence, ou la ratification des amendements proposés par la Conférence. Il a déclaré qu'à son avis, cependant, la décision relative à la procédure de vote au cours de la conférence spéciale se trouve couverte par la décision du Comité relative à la ratification.

Le Comité a décidé à l'unanimité que sa décision concernant la ratification couvrait la procédure de vote au cours de la conférence spéciale, et qu'à son avis les décisions de la Conférence devraient être prises à la majorité des deux-tiers.

ANNEXE

CHAPITRE XI, AMENDEMENTS

1. Les amendements entreront en vigueur pour tous les membres de l'Organisation lorsqu'ils auront été adoptés à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et ratifiés, conformément À leurs constitutions respectives, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

2. Une conférence générale des membres des Nations Unies peut être tenue, en vue de procéder à la revision de la Charte, à une date et en un lieu qui seront fixés par l'Assemblée Générale, se prononçant à la majorité des deux-tiers, avec le vote conforme du Conseil de Sécurité émis, selon les dispositions du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI. Chaque membre aura une voix à cette conférence. Tout chargement À la Charte, recommandé par la Conférence se prononçant à la majorité des deux-tiers entrera en vigueur lorsqu'il aura été ratifié, suivant leurs constitutions respectives, par les deux-tiers des membres de l'Organisation, comprenant tous les membres permanents du Conseil de Sécurité.

3. Si cette conférence générale n'a pas eu lieu avant la dixième session annuelle de l'Assemblée suivant l'entrée en vigueur de la Charte, sa convocation fera l'objet d'une proposition inscrite à l'ordre du jour de cette session de l'Assemblée, et la conférence aura lieu s'il en est ainsi décidé par la majorité simple de l'Assemblée et par sept membres du Conseil de Sécurité, quels que soient ces membres.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 170 (ENGLISH)
I/2/6
May 9, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

AMENDMENTS AND COMMENTS OF CONCERN TO COMMITTEE I/2

	Document 2	Page
CHAPTER III - MEMBERSHIP		
Australia	G/14 (1)	1,3
Belgium (Chapter V)	G/7 (k) (1)	4
Brazil	G/7 (e)	6,7
Chile	G/7 (i)	3
Costa Rica	G/7 (h)	1
" "	G/7 (h) (1)	1
Ecuador	G/7 (p)	7, 30
Dominican Republic	G/14 (o)	4,7,11,12
France	G/7 (o)	2,3
Guatemala	G/7 (f)	3
Haiti (Chapter II)	G/7 (b) (1)	1
Honduras	G/7 (m)	2
Mexico	G/7 (e)	25,29,108,113,114
"	G/7 (c) (1)	2,6,7,8
Netherlands	G/7 (j) (1)	3
"	G/7 (j) (2)	1
Norway	G/7 (n) (1)	2,4,10
Philippine Commonwealth	G/14 (k)	2
Uruguay	G/7 (a)	1,3,4,6,7
Venezuela	G/7 (d)	4,5,6,7,9,10
"	G/7 (d) (1)	1
CHAPTER IV - PRINCIPAL ORGANS		
Australia	G/7 (14) (1)	2
Ecuador	G/7 (p)	9,24,31,33
Egypt	G/7 (q)	2,3,4,5
New Zealand	G/7 (f)	2
Panama	G/7 (g) (a)	1,2
Venezuela	G/7 (d) (1)	1

CHAPTER X - THE SECRETARIAT

	Document 2	Page
Brazil, Dominican Republic, and Mexico	G/25	2
Canada	G/14 (t)	6
Czechoslovakia	G/14 (b)	5,6
Honduras	G/7 (m)	2
Liberia	G/14 (a)	2
Mexico	G/7 (c)	42,86,98,111, 115, 121
"	G/7 (c) (1)	4,13
New Zealand	G/14 (f)	1,2
Norway	G/7 (n) (1)	10
U.S., U.K., U.S.S.R., and China	G/29	6,7
Venezuela	G/7 (d)	31,32
"	G/7 (d) (1)	1

CHAPTER XI - AMENDMENTS

Australia	G/14 (l)	3
Brazil	G/7 (c)	11
Canada	G/14 (t)	7
Costa Rica	G/7 (h) (1)	3
Ecuador	G/7 (p)	24,25,51
France	G/7 (o) Part I	1
Mexico	G/7 (c)	99,100,121
U.S., U.K., U.S.S.R., and China	G/29	7
Venezuela	G/7 (d)	32

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 170 (FRENCH)
I/2/6
May 9,1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

AMENDEMENTS ET COMMENTAIRES QUI INTERESSENT LE COMITE I/2

CHAPITRE III - MEMBRES

	Document 2	Page
Australie	G/14 (1)	1,3
Belgique	G/7 (k) (1)	4
Brésil	G/7 (e)	6,7
Chili	G/7 (i)	3
Costa Rica	G/7 (h)	1
" "	G/7 (h) (1)	1
Equateur	G/7 (p)	7,30
République Dominicaine	G/14 (o)	4,7,11,12
France	G/7 (o)	2,3
Guatémala	G/7 (f)	3
Haiti (Chapitre II)	G/7 (b) (1)	1
Honduras	G/7 (m)	2
Mexique	G/7 (c)	25,29,108,113 114
"	G/7 (c) (1)	2,6,7,8
Pays Bas	G/7 (j) (1)	3
" "	G/7 (j) (2)	1
Norvège	G/7 (n) (1)	2,4,10
Commonwealth des Philippines	G/14 (k)	2
Urugday	G/7 (a)	1,3,4,6,7
Vénézuela	G/7 (d)	4,5,6,7,9,10
"	G/7 (d) (1)	1

CHAPITRE IV - PRINCIPAUX ORGANES

Australie	G/7 (14) (1)	2
Equateur	G/7 (p)	9,24,31,33
Egypte	G/7 (q)	2,3,4,5
Nouvelle-Zélande	G/7 (f)	2
Panama	G/7 (g) (a)	1,2
Vénézuela	G/7 (d) (1)	1

CHAPITRE X - SECRETARIAT

	Document 2	Page
Brésil, République Dominicaine et Mexique	G/25	2
Canada	G/14 (t)	6
Tchécoslovaquie	G/14 (b)	5,6
Honduras	G/7 (n)	2
Libéria	G/14 (a)	2
Mexique	G/7 (c)	(42,86,98 (111,115,121
"	G/7 (c) (1)	4,13
Nouvelle-Zélande	G/14 (f)	1,2
Norvège	G/7 (n) (1)	10
Etats-Unis, Royaume-Uni, U.R.S.S., et Chine	G/29	6,7
Vénézuela	G/7 (d)	31,32
"	G/7 (d) (1)	1

CHAPITRE XI - AMENDEMENTS

Australie	G/14 (l)	3
Brésil	G/7 (e)	11
Canada	G/14 (t)	7
Costa-Rica	G/7 (h) (1)	3
Equateur	G/7 (p)	24,25,51
France	(G/7 (o) (Partie I	1
Mexique	G/7 (c)	99,100,121
Etats-Unis, Royaume-Uni, U.R.S.S. et Chine	G/29	7
Vénézuela	G/7 (d)	32

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 259 (ENGLISH)
I/2/15
May 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

PROPOSED AMENDMENTS TO CHAPTER IV (PRINCIPAL ORGANS)

Australia. Doc. 2, G/14 (1), p.2.

Chapter IV (Principal Organs)

New paragraph (d) to be added as follows (with consequential changes):

"(d) An Economic and Social Council."

Cuba. Doc. 2, G/14 (g), pp. 14-17.

IT IS RESOLVED: I. That Chapter IV be worded as follows:

Chapter IV.--Organs

1. The World Organization shall operate by means of the following:

a) A General Assembly
b) A Council
c) An International Court of Justice
d) An Economic and Social Council
e) A Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests
f) A Security Council
g) A General Secretariat

2. The Organization will also be provided with all necessary branches and also whatever technical organs it may consider it expedient to set up.

II. That, to the Statute of Organization, a new Chapter be added, worded as follows:

Chapter IX-b.--Provisions concerning Intellectual Cooperation and the Defense of Moral Interests

SECTION A.--AIMS

1. In order to create a favorable atmosphere for the promotion of international understanding, so that the political, economic, and social organs of the Organization will be able to achieve their objectives, the World Organization must facilitate intellectual exchanges and cooperation, and seek to solve humanitarian, philanthropical, and progressive problems by promoting respect for the lofty values of humanity.

2. The task of achieving these ends shall be entrusted to the Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests, which will function under the authority of the General Assembly.

3. The various organizations and bodies devoted to intellectual cooperation and the defense of the moral values of humanity will be entrusted, each in its own field, with responsibilities which will be formulated in their statutes. Relations established between them and the World Organization shall be patterned on the terms of the agreement which they will sign with the Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests, subject to approval of the General Assembly.

SECTION B.--COMPOSITION AND VOTING

The Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests shall be composed of representatives of eighteen members of the Organization, elected to it by the General Assembly for a period of three years, one third of the members of the Council retiring each year. In the first election six members shall be elected for one year, six for two years, and six for three. Each member will be entitled to one vote, and the Council's decisions will be reached by a simple majority vote of the members present at the session.

SECTION C.--FUNCTIONS

The Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests shall have the following duties:

a) To promote, organize, and initiate intellectual cooperation among Nations, in order to achieve as close an understanding between them as possible and a better knowledge of each other, so as to bring about mutual understanding and an international spirit in its loftiest form.

b) To implement, within the scope of its special functions, recommendations made to it by the General Assembly and, on its own initiative, to submit to the latter whatever recommendations it may consider opportune in the field of intellectual cooperation and the defense and promotion of the moral interests of humanity.

c) To receive and examine reports from organizations or bodies whose activities are connected with the aims of the Council and which maintain relations with the Organization, and to coordinate their activities by means of conferences and recommendations.

d) To examine the budgets of these organizations or entities in order to submit recommendations for their consideration.

e) To provide the General Secretary of the Organization with the information which he in turn may need to inform the Security Council.

f) To assist the Security Council when the latter may request such assistance.

g) To discharge any additional functions, within the limits of its competence, which the General Assembly may assign to it.

SECTION D.--ORGANIZATION AND PROCEDURE

1. The Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests shall determine its own organizational methods and procedure, and

to this effect, may establish the sections or subcommittees which it may consider expedient, determining the functions of each of these. It may also organize its own offices and branches.

2. The Council for Intellectual Cooperation and Moral Interests shall adopt its own rules of procedure, in which it will determine the manner of electing its chairman and other officers.

The Delegation of Cuba submits for the consideration of the Conference the following:

DRAFT PROPOSAL CONCERNING THE INCORPORATION WITHIN THE INTERNATIONAL ORGANIZATION OF TECHNICAL ORGANS AND OFFICES OF THE LEAGUE OF NATIONS

WHEREAS: Various technical organs and other offices of the League of Nations have proven over a number of years their ability and capacity most effectively in the achievement of the highly technical and specialized tasks that had been entrusted to them, and whereas it would be most useful that the experience accumulated by these organs and offices be made available to the international organization to be founded by the Conference of San Francisco, by introducing into the above-mentioned technical organs and offices whatever modifications may be considered expedient or necessary,

IT IS RESOLVED: That the technical organs and offices of the League of Nations which can be incorporated within the International Organization be made an integral part of the latter, which shall use whatever means are necessary and expedient to adapt them adequately to the new purposes that will be attributed to them.

Ecuador. Doc. 2, G/7 (p), p. 9. (See also pp. 24, 31)

Chapter IV of Proposals limits itself to the enumeration of the principal organs of the new International Organization.

Thus (1) of Chapter IV should be worded as follows:

"The principal organs of the Organization established by the present Charter are the following:

a) General Assembly

b) Security Council
c) The Permanent International Court of Justice
d) The Economic and Social Council
e) The Educational and Cultural Council
f) The Secretariat"

Egypt. Doc. 2, G/7 (q), p. 3.

Add to the Principal Organs after "a Security Council":

c) "An Economic and Social Council."

Honduras. Doc. 2, G/7 (m), p.2.

Without pretending to make any amendment, it might be observed that in Chapter IV, the list of principal organs of the Organization does not include the Economic and Social Council, which will have charge of achieving international cooperation in the solution of international economic, social, and other humanitarian problems. Although this is outlined in Chapter IX, it would nevertheless be well to mention it here also.

Mexico. Doc. 2, G/7 (c) (1), p.3.

To specify the principal fields for which there are to exist complementary specialized organs dependent upon the General International Organization.

New Zealand. Doc. 2, G/14 (f), p. 2.

Page 3, line 10, insert after sub-paragraph (b) a new sub-paragraph as follows:

"b I An Economic and Social Council."

496

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a) (1), p. 3.

The present wording of paragraph 1 is to be retained.

Paragraph 2 should have the following wording:

2. Representation and participation in the organs of the Organization shall be open both to men and women under the same conditions.

Paragraph 3 shall have the wording of paragraph 2 of the original Proposals.

Venezuela. Doc. 2, G/7 (d) (1), p. 7.

In the enumeration of the principal bodies of the organization there was omitted, perhaps involuntarily, the Economic and Social Council, which proves to be an autonomous body, dependent only on the Assembly.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 259 (FRENCH)
I/2/15
May 12, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

PROJET D'AMENDEMENTS AU CHAPITRE IV (PRINCIPAUX ORGANES)

Australie. Doc. 2, G/14, (1) page 2

Chapitre IV, (Principaux Organes)

Nouveau paragraphe (a) à insérer (avec les changements entraînés par cette addition.):

"(d) Un Conseil Economique et Social."

Cuba. Doc. 2 G/14, (g) pp.15-17

Il est décidé : I Que le Chapitre IV sera rédigé ainsi:

Chapitre IV - Organes.

1. Les principaux organes de l'Organisation seront:
   a) Une Assemblée Générale.
   b) Un Conseil
   c) Une Cour Internationale de Justice.
   d) Un Conseil Economique et Social.
   e) Un Conseil de la Coopération Intellectuelle et des intérêts moraux.
   f) Un Comité de Sécurité.
   g) Un Secrétariat Général.

2. L'Organisation devra être dotée de toutes les sections nécessaires ainsi que des organismes techniques dont la création lui paraîtra opportune.

II. Que le Statut de l'Organisation sera complété par un nouveau chapitre conçu comme suit:

Chapitre IX bis - Dispositions concernant la coopération intellectuelle et la défense des intérêts moraux.

Section A - Buts.

1. En vue de créer des conditions propices à l'entente entre les nations et pour que les organes politiques, économiques et sociaux puissent atteindre leurs buts, l'organisation mondiale devra faciliter l'échange des idées et la coopération intellectuelle, s'efforcer de régler les problemes humanitaires et philantropiques et de faire respecter les hautes valeurs de l'humanité.

2. Ces fonctions seront confiées au Conseil de coopération intellectuelle, et de la défense des intérêts moraux, placé sous l'autorité de l'Assemblée Générale.

3. Les diverses organisations et entités chargées de la Coopération Intellectuelle et de la défense des valeurs morales de l'humanité auront, dans leurs domaines respectifs, les obligations établies par leurs statuts. Leurs relations entre elles et l'organisation mondiale seront réglées conformément à la convention qu'elles concluront avec le Conseil de la Coopération Intellectuelle et de la Défense des Intérêts moraux sous réserve de l'approbation de l'Assemblée Générale.

Section B - Composition et vote

Le Conseil de coopération intellectuelle et de défense des intérêts moraux sera composé des représentants de 18 membres de l'organisation élus par l'Assemblée Générale pour une période de 3 ans et renouvelable par tiers chaque année. A la première élection 6 devront être désignés pour une année, 6 pour deux années et 6 pour trois années. Chaque représentant aura une voix et les décisions seront prises à la majorité simple des représentants présents à la séance.

Section C. - Fonctions

Le Conseil de la coopération intellectuelle et de la défense des intérêts moraux aura les fonctions suivantes :

a) Organiser, favoriser et développer la coopération intellectuelle entre les nations afin de contribuer à les rapprocher dans toute la mesure possible et de leur permettre de mieux se connaitre en vue de développer la compréhension mutuelle et l'esprit international sous sa forme la plus élevée.

b) Faire aboutir, dans le cadre de ses fonctions, les recommandations de l'Assemblée Générale et, de sa propre initiative, adresser à cette Assemblée les propositions qu'il estimerait opportunes en ce qui concerne la coopération intellectuelle et la défense des intérêts moraux de l'humanité.

c) Recevoir et examiner les rapports des organisations ou entités dont l'activité se rapporte aux buts du Conseil et qui sont en relations avec l'organisation; coordonner l'activité de ces organisations au moyen de conseils ou de recommandations.

d) Examiner les budgets administratifs de ces organisations ou entités en vue de leur soumettre des recommandations.

e) Fournir au Secrétaire Général de l'organisation les rapports dont celui-ci a besoin pour présenter à son tour un rapport au Conseil de Sécurité.

f) Assister le Conseil de Sécurité quand celui-ci le demande.

g) Remplir toutes les autres fonctions que l'Assemblée Générale pourrait lui assigner dans les limites de sa compétence.

Section D - Organisation et procédure.

1. Le Conseil de coopération intellectuelle et de défense des intérêts moraux fixera les détails de son fonctionnement et à cet effet pourra établir les sections ou sous-commissions qu'il jugera utiles en attribuant à chacune des fonctions déterminées. Il organiserait également ses bureaux et ses services annexes.

2. Le Conseil de coopération intellectuelle et de défense des intérêts moraux adoptera son propre règlement dans lequel sera prévu le mode de nomination de son Président et des autres fonctionnaires.

La Délégation de Cuba soumet à l'examen de la Conférence le projet suivant :

PROJET CONCERNANT L'ABSORPTION PAR L'ORGANISATION INTERNATIONALE DES ORGANISMES ET DES BUREAUX TECHNIQUES DE LA SOCIETE DES NATIONS

CONSIDERANT : Que plusieurs organismes techniques et autres bureaux annexes de la Sociéte des Nations ont montré pendant des années une compétence et des aptittudes remarquables dans l'accomplissement des travaux particulièrement techniques et spécialisés dont ils étaient chargés; qu'il serait, en conséquence, de la plus grande utilité que l'Organisation Internationale qui sera créée à la Conférence de San-Francisco puisse profiter de l'expérience acquise par ces organismes et bureaux, en y introduisant les modifications qu'elle jugerait opportunes ou nécessaires.

DECIDE: Que les organismes techniques et bureaux annexes de la Société des Nations qui pourraient etre absorbés par l'Organisation Internationale feront partie intégrante de celle-ci et que cette Organisation prendra les mesures nécessaires et opportunes en vue de les adapter à leurs nouvelles fonctions.

Equateur. Doc. 2, G/7 (p), p.9 (voir aussi les pages 24, 31.)

Le Chapitre IV des Propositions se bornent à l'énumération des principaux organes de la Nouvelle Organisation Internationale.

De ce fait, (1) du Chapitre IV devrait être conçu comme suit:

"Les principaux organes de l'Organisation établis par la présente Charte sont:

(a) L'Assemblée Générale.

(b) Le Conseil de Sécurité.

(c) La Cour Internationale de Justice.

(d) Le Conseil Economique et Social.

(e) Le Conseil de l'Education et de la Culture.

(f) Le Secrétariat.

Egypte. Doc.2, G/7 (q), p. 3.

Ajouter aux principaux organes après "un Conseil de Securité." :

(c) " Un Conseil Economique et Social."

Honduras. Doc. 2, G/7 (n), p. 2

Sans prétendre y apporter le moindre amendement, il y aurait peut-être lieu de faire remarquer que la liste, au Chapitre IV des Propositions, des principaux organismes de l'Organisation ne comprend pas le Conseil Economique et Social, qui sera chargé de réaliser la coopération internationale pour résoudre les problèmes internationaux, économiques, sociaux ou humanitaires. Bien que cette indication soit déjà esquissée au Chapitre IX, il serait néanmoins utile d'y faire allusion également à ce Chapitre IV.

Mexique. Doc. 2, G/7 (c) (1), p.3.

Inclure le Conseil Economique et Social parmi les organes essentiels de l'Organisation Internationale et exclure de cette liste la Cour Internationale de Justice, qui serait un organe autonome bien qu'ayant certains liens avec l'Organisation.

Spécifier les domaines principaux pour lesquels il existera des organes complémentaires spécialisés dépendant de l'Organisation Internationale.

Nouvelle-Zélande. Doc. 2, G/7 (f), p. 1.

Page 3, ligne 10, insérer après l'alinéa b, l'alinéa suivant:

"b 1 Un conseil Economique et Social."

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a) (1), p.4.

Le texte actuel du paragraphe 1 reste sans changement. Le paragraphe 2 devrait être conçu comme suit:

2. La représentation et la participation aux organes de l'Organisation sera également accessible aux hommes et aux femmes, dans les mêmes conditions.

Le paragraphe 3 sera constitué par le paragraphe 2 des propositions originales.

Venezuela. Doc. 2, G/7 (d) (1), p.6

Le Conseil Economique et Social, qui apparaît comme un organe autonome, dépendant seulement de l'Assemblée, est omis, peut-être involontairement, de la liste des principaux organes.

503

RESTRICTED
WD/2 (ENGLISH)*
I/2/25
May 19, 1945

DOCUMENTATION

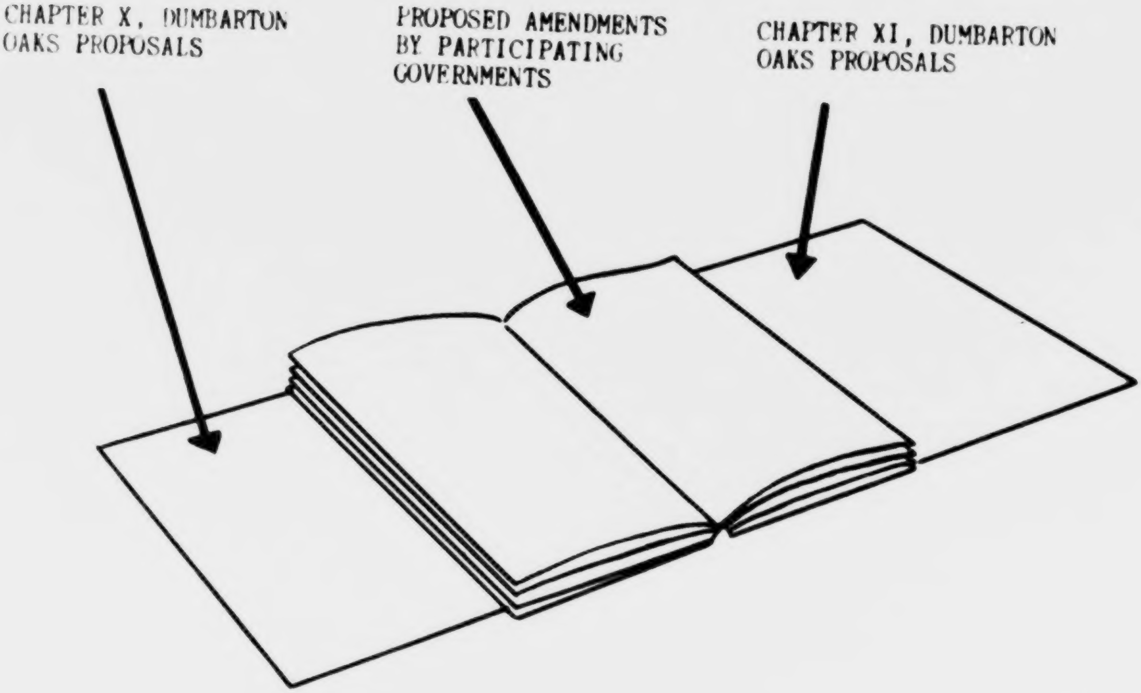
Dumbarton Oaks Proposals of Chapters X and XI

COMMITTEE I/2

[This document was originally issued with document number 4[illegible]]

NOTE

Chapters of the original text appear on leaves which fold out to facilitate comparison with proposed amendments.


CHAPTER X, DUMBARTON OAKS PROPOSALS
PROPOSED AMENDMENTS BY PARTICIPATING GOVERNMENTS
CHAPTER XI, DUMBARTON OAKS PROPOSALS

THE UNITED NATIONS
DUMBARTON OAKS PROPOSALS
FOR A
GENERAL INTERNATIONAL ORGANIZATION

Page 21

Chapter X. The Secretariat

1. There should be a Secretariat comprising a Secretary-General and such staff as may be required. The Secretary-General should be the chief administrative officer of the Organization. He should be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council, for such term and under such conditions as are specified in the Charter.

2. The Secretary-General should act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, and of the Economic and Social Council and should make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization.

3. The Secretary-General should have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security.

CHAPTER X--THE SECRETARIAT

Comments and Suggestions Relating to Chapter X

Paragraph 1

Liberia. Doc. 2, G/14 (a), p. 2.

With reference to Chapter X, Section one (1), this Government recommends that the words: "on recommendation of the Security Council, for such term and under such conditions as are specified in the Chapter," should be omitted.

Mexico. Doc. 2, G/7 (c) (1), p. 13.

There should be a Secretariat comprising a Secretary General and such staff as may be required, which shall be selected with a view to making it as fully internationally representative as possible.

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a), p. 4.

Chapter X, paragraph 1, shall have the following wording:

1. There shall be a Secretariat comprising a Secretary General and such staff as may be required, made up through broad international representation and open to men and women alike. The Secretary General shall be the chief administrative officer of the Organization; he shall be elected by the General Assembly from three candidates nominated, and his term of office shall be five years.

Upon accepting their appointment, the members of the Secretariat must pledge themselves to govern their activities and regulate their conduct, bearing in mind only the higher interests of the international community. They may not solicit or receive instructions from any Government or authority outside the Secretariat itself.

Venezuela. Doc. 2, G/7 (d) (1), pp. 31-32.

No. 1. The Secretariat would be composed of the Secretary General and such personnel as may be necessary. The Secretary General would be the principal administrative official of the Organization and he would be elected by the General Assembly on the recommendation of the Security Council. The term and the conditions of the mandate are left for further specification in the Statute.

Undoubtedly the determination of the personnel of the Secretariat is a matter to be prescribed in the regulations, but perhaps attention should be called to the necessity of admitting at once the existence of an assistant secretary or secretaries, in virtue of the important function which they would have to fulfil and in order not to leave the matter to the regulations. It may be recalled, in this connection, that article 6 of the Covenant of the League of Nations made special mention of them. Moreover, the question of the term of the Secretary's mandate could be considered with full clarity. In the proposed plan it appears to be presumed that a period will be determined for its exercise, thus departing from the antecedent of the League of Nations, the statute of which did not establish any term whatever.

With respect to the manner of the election of the Secretary, it is to be observed that the choice of a person not recommended by the Security Council would be entirely without efficacy, since the recommendation of the latter is required in order for the Assembly to exercise the function which is entrusted to it. In this way, the power that is granted to the Assembly is very relative, and it would be almost equivalent in certain cases to the election of the Secretary by the Security Council. In the Covenant of the League of Nations the appointment belonged to the Council with the approval of the majority of the Assembly, with the exception of the First Secretary, who was designated in the respective annex. The idea of the election of the Secretary by the Assembly, is received with satisfaction, but for the reason noted perhaps the formation of a group of three candidates by the Council would be expeditious.

Brazil - Dominican Republic - Mexico. Doc. 2, G/25, p. 2.

The Delegations of Brazil, the Dominican Republic, and the United States of Mexico submit the following amendment to Chapter X, The Secretariat, paragraph 1 of the Dumbarton Oaks Proposals (lines 7 to 8 of Doc. 1, G/1):

1. There should be a Secretariat comprising a Secretary General and such staff as may be required, all positions being open equally to men and women. The Secretary General, etc...

United States, United Kingdom, Soviet Union, China.
Doc. 2, G/29, pp.6-7.

1. There should be a Secretariat comprising a Secretary General, four deputies and such staff as may be required. **The Secretary General should be the chief administrative officer of the Organization. He should be elected by the General Assembly, on recommendation of the Security Council, for such term and under such conditions as are specified in the Charter.** The Secretary General and his deputies should be elected by the General Assembly on recommendation of the Security Council for a period of three years, and the Secretary General should be eligible for re-election. The Secretary General should be the chief administrative officer of the Organization.

Paragraph 2

None

Paragraph 3

Czechoslovakia. Doc. 2, G/14 (b), pp. 5-6.

Chapter X gives to the new Secretary General the important right and duty of bringing to the attention of the Security Council any matter which, in his opinion, may threaten international peace and security. This may be very useful in situations where Governments may hesitate to take action because of diplomatic or other considerations. The Secretary General and his chief advisers will therefore bear a heavy responsibility.

The choice of this personnel will certainly be affected with the utmost care and caution. There is, however, every reason to believe that the best men will be available. Experience has proved that whatever may have been the causes of the failures and disappointments of recent international institutions, they were certainly not due to the personnel. The staff of international organizations have shown in general a high degree of efficiency and moral standing. They have been valuable promoters of that true international spirit and solidarity which must be of the greatest advantage to any new organization.

Philippine Commonwealth. Doc. 2, G/14 (k), p. 6.

3. The Secretary General should have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security.

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a), p. 4.

Chapter X, paragraph 3, shall have the following wording:

3. The Secretary General shall have the right to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion may threaten international peace and security or the inviolability of the provisions of this Statute.

Venezuela. Doc. 2, G/7 (d) (1), pp. 31-32.

It has already been noted in this report that a better balance must be sought between the powers entrusted to the Council and the very few that are left to the Assembly, and we have combatted the possibility that this may result in a practically dead organization, without further power than that of enunciating general principles and recommendations without any real value. Accordingly, we would see with pleasure, provided that the powers of the Assembly were amplified, that the right of the Secretary General to conduct any matter which in his opinion threatened international peace and security, might be exercised before the Council or before the Assembly.

New Paragraphs

Canada. Doc. 2, G/14 (t), pp. 6-7.

Add the following paragraphs:

4. The Secretary General and other personnel of The United Nations shall not seek or receive instructions in regard to the discharge of their responsibilities from any government or from any other authority external to The United Nations Organization. The Secretary General and other personnel shall refrain from any action, including any public pronouncement, which may reflect upon their position as international officials, either in their own countries or elsewhere. Each member undertakes to respect fully the international character of the responsibilities of the Secretary General and other personnel and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities.

5. The appointment and conditions of service of the personnel of The United Nations shall be such as to permit the establishment of a truly international civil service with the highest standards of efficiency, competence, and integrity. The personnel shall be selected by the Secretary General under rules to be established by the General Assembly. Positions shall be open equally to men and women. Subject to the paramount importance of seeking the highest standards of efficiency, competence and integrity, due regard shall be paid to the importance of recruiting personnel on as wide a geographical basis as possible.

6. With a view to ensuring the independence of The United Nations, the official international organizations or agencies brought into relationship with it, and the personnel of The United Nations and such related agencies, their legal status and appropriate immunities from national jurisdiction shall be defined by a Convention to be adopted by the General Assembly for submission to the members of The United Nations. The members undertake that they will in no case subject the personnel of The United Nations to legal process with respect to acts performed by them in their official capacity unless this immunity is waived by The United Nations.

New Zealand. Doc. 2, G/14 (f) (1), pp. 1-2.

Page 21, line 21: Insert at the end of Chapter X two new paragraphs as follows:

4. The responsibilities of the Secretary General and staff of the Organization shall be exclusively international in character. They shall not seek or receive instructions in regard to the discharge of such responsibilities from any authority external to the Organization and shall avoid any action which might prejudice their position as international officials.

The members of the Organization undertake fully to respect the international character of the responsibilities of the Secretary General and staff and not to seek to influence any of their nationals in the discharge of such responsibilities

5. In appointing the staff the Secretary General shall, subject to the paramount importance of securing the highest standards of efficiency and of technical competence, pay due regard to the importance of selecting staff recruited on as wide a geographical basis as possible.

Norway. Doc. 2, G/7 (n) (1), pp. 10-11.

It would be desirable to supplement Chapter X with rules concerning the recruitment of the staff, its task, legal position, and international status. Staff regulations should be approved by the General Assembly.

In the opinion of the Norwegian Delegation, it is of the utmost importance that it be stated, either in an annex to the Charter or in a resolution passed by the Conference, that the Organization from its very inception enters into cooperation with a number of specialized organizations in the economic, social, and cultural fields. It is further important that without delay, appropriate preparations be made to constitute or reorganize certain special organizations,which either are not yet fully constituted or are in a state of transition The

Conference should appoint, or call upon governments to appoint, interim committees to be charged with the preparation of the constitution or reorganization of such specialized organizations, in cooperation with any existing agencies. Such committees should also plan the terms of relationship between the specialized organizations and agencies and the Organization.

United States, *United Kingdom*, *Soviet Union*, *China*.
Doc. 2, G/29, pp. 6-7.

4. *In the performance of their duties, the Secretary General and the staff should be responsible only to the Organization. Their responsibilities should be exclusively international in character, and they should not seek or receive instructions in regard to the discharge thereof from any authority external to the Organization. The members should undertake fully to respect the international character of the responsibilities of the Secretariat and not to seek to influence any of their nationals in the discharge of such responsibilities.*

CHAPTER XI--AMENDMENTS

Comments and Suggestions Relating to Chapter XI

Australia. Doc. 2, G/14 (1), p.3.

Chapter XI (Amendments) to be amended to read as follows:

"This Charter may be amended by a resolution of the General Assembly which is -

(a) adopted by a two-thirds majority of the General Assembly, and confirmed by a like majority at the next session of the General Assembly; and

(b) concurred in on each occasion by at least three of the permanent members of the Security Council.

Brazil. Doc. 2, G/7 (e), p.11.

CHAPTER XI

The Delegation of Brazil desires that the procedure of amending the Charter of the new Organization be less rigid than is established in this Chapter. To require that any amendment already adopted by two-thirds of the Assembly may not enter into force without having been ratified by all the permanent members of the Security Council and by the majority of the other members of the Organization makes any future modification of essential points difficult. The Delegation of Brazil suggests that the entrance into force of any amendment should depend upon ratification by two-thirds of the Assembly and two-thirds of the Council.

Accordingly, the end of the constitutional article of this Chapter should be written as follows:

> ". . . and ratified in accordance with their respective constitutional processes by two-thirds of the countries represented on the Security Council and by two-thirds of all the members of the Organization."

Doc. 2, G/7 (e) (3), p.2.

Chapter XI Revision of the Charter

The General Assembly shall meet every five years, as counting from the date of the first formal meeting of the

Organization, either prior to or simultaneously with the annual session, with the object of revising the Charter, decisions that may be taken in such extraordinary sessions being by a majority of two-thirds of the votes.

JUSTIFICATION

The procedure for amendment of the Charter provided for under Chapter XI of the Dumbarton Oaks Proposals renders it almost impossible to carry through an amendment since ratification by the five members having permanent seats on the Security Council and by the majority of the other members of the Organization is required, besides a majority of two-thirds of the votes of the General Assembly. The periodic revision would not necessarily imply in modifications of the Charter at each five-year period and would relieve four out of five annual assemblies of the agitation attendant upon the presentation of amendments. Furthermore, the adoption of such revisions would allay the discontent existing among the various delegations which consider the powers delegated to the permanent members of the Security Council as being excessive.

Canada. Doc. 2, G/14 (t), p.7.

(Chapter XI)

The following additions to be made to this Chapter:

1. "No amendment shall be considered by the General Assembly unless its text has been communicated by the Secretary General to all members at least three months before the opening of the General Assembly.

2. In the course of the tenth year from the date on which the Charter shall come into effect, a special Conference of The United Nations shall be convened to consider the general revision of the Charter, in the light of the experience of its operation."

Costa Rica. Doc. 2, G/7 (h).(1), p.3.

Amendments to the Statute of the Organization, by analogy with the standards generally accepted for particular collective bodies, might be adopted by a majority of two-thirds

Ecuador. Doc. 2, G/7 (p), pp. 24, 25.

Clause for amendment of the Charter.

The clause for amendment of the Charter is included in Chapter XI of the proposals, and its text states that "amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional process by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by the majority of the other members of the Organization."

In place of the text quoted the Delegation of Ecuador submits to the consideration of the Conference the following text:

"The General Assembly shall, upon the initiative of any of its members, or of the Security Council, amend the Charter of the Organization by the affirmative vote of two-thirds of the member States. The approved amendments shall come into force and shall be compulsory upon all members of the Organization after ratification in accordance with their constitutional processes by a number equivalent to two-thirds of the membership."

Mexico. Doc. 2, G/7 (c) (1), pp. 4,13.

To specify that, in the case of ratification of amendments, the status of Member of the Council will be taken into account at the time when the deposit of ratifications is made. (p. 4)

Chapter XI to be amended to read as follows:

the members of the Organization having semi-permanent membership on the Security Council . . . (p.13)

Norway. Doc. 2, G/7 (n) (1), p.9.

Chapter XI.

Add: If the amendment concerns Chapter 1 (Purposes) or Chapter II (Principles) or Chapter VI, Section B, 2 (Rules of action for the Security Council) and has for effect to increase the obligations of a member State, such State, having voted against the amendment, may deposit a declaration, accompanied by reasons, not to be bound by such amendment.

Reasons:

Under the principles of constitutional law, no government can validly undertake indeterminate obligations of a vital character. It seems therefore necessary to introduce some sort of a constitutional safeguard.

Venezuela. Doc. 2, G/7 (d) (1), pp. 32-33.

CHAPTER XI

The draft proposes that amendments would enter into force "with respect to all members of the Organization", if adopted by the General Assembly by a vote of 2/3 of its members and ratified in accordance with their constitutional procedure by the permanent members of the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

The system of the Covenant of the League of Nations required, first, the unanimity of the Member States present at the respective meeting of the Assembly, and afterward the ratification of those represented in the Council. And furthermore it gave every member of the League liberty not to accept the amendments, in which case it ceased to be a member.

The idea of establishing the force of the amendments for all members of the Organization, after fulfilment of the conditions which are expressed by the draft discussed at Dumbarton Oaks improves the principle of the Covenant of the League of Nations, and is in conformity with the idea of universality supported in this report; but due to the fact that neither the expulsion nor the withdrawal of members is advocated, it is considered indispensable to modify the conditions required for the amendments to come into force, so that the dissident minority may be small and that any State may be better guaranteed against amendments that it deems unacceptable.

Perhaps ratification in advance, not by a simple majority of the members of the Organization but by a 2/3 majority would be preferable. To admit this it is sufficient to think that the veto of one of the permanent members of the Council, at the moment of the ratification, in spite of the favorable vote of the other States members of the Organization, would be sufficient to quash any amendment adopted by the Assembly.

China, United Kingdom, Soviet Union, United States.
Doc. 2, G/29, p.7.

CHAPTER XI. AMENDMENTS

1. The present Charter comes into force after its ratification in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent seats on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

Note: The existing text of Chapter XI would become paragraph 2.

2. A general conference of the members of the United Nations may be held at a date and place to be fixed by a three-fourths vote of the General Assembly with the concurrence of the Security Council voting in accordance with the provisions of Chapter VI, Section C, paragraph 2, for the purpose of reviewing the Charter. Each member shall have one vote in the Conference. Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

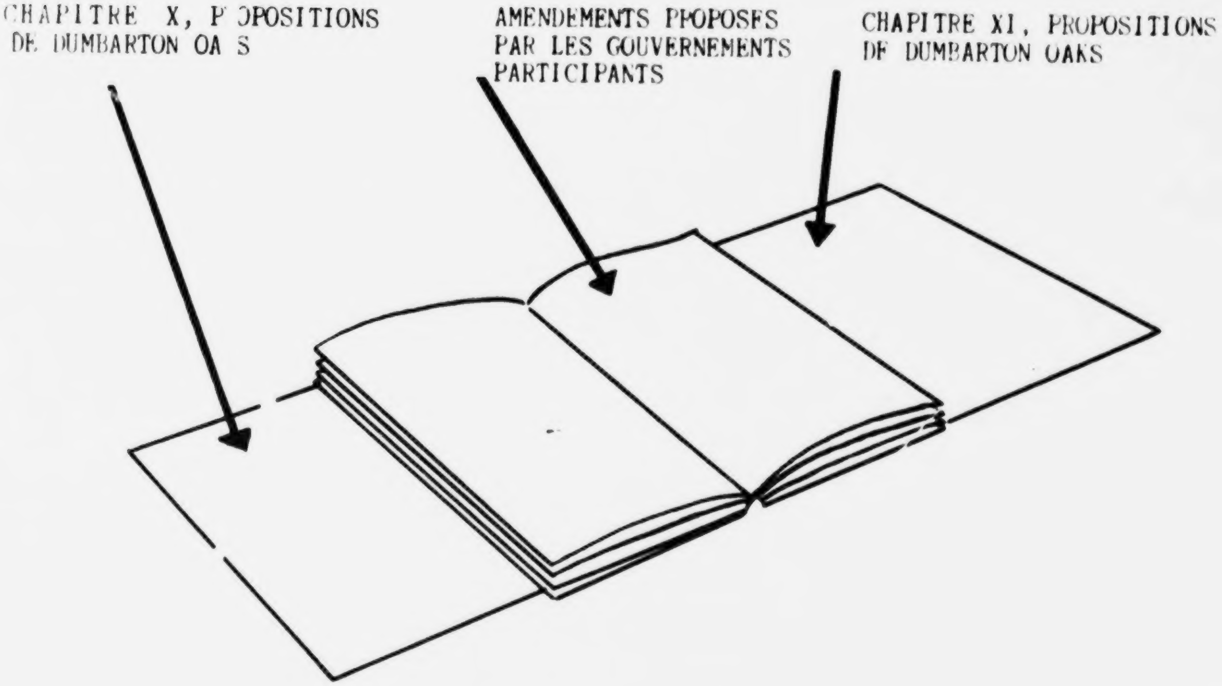
THE UNITED NATIONS
DUMBARTON OAKS PROPOSALS
FOR A
GENERAL INTERNATIONAL ORGANIZATION

Chapter XI. Amendments

Amendments should come into force for all members of the Organization, when they have been adopted by a vote of two-thirds of the members of the General Assembly and ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization.

NOTA

Les chapitres du texte original ont été reproduits sur des depliants afin de faciliter leur comparaison avec les amendements proposes.


CHAPITRE X, PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS
AMENDEMENTS PROPOSES PAR LES GOUVERNEMENTS PARTICIPANTS
CHAPITRE XI, PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS

RESTRICTED
WD 2 (French)*
I/2/25
May 19, 1945

DOCUMENTATION

des Chapitres X et XI
Propositions de Dumbarton Oaks

COMITE I/2

*(Publié originellement avec le numero Doc.4[illegible])

LES NATIONS UNIE
PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS
RELATIVES A
L'ETABLISSEMENT D'UNE
ORGANISATION INTERNATIONALE GENERALE

Chapitre X

SECRETARIAT

1. Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du personnel nécessaire. Le Secrétaire Général devrait être le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation. Il devrait être élu par l'Assemblée Générale, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, pour une période et aux conditions déterminées par la Charte.

2. Le Secrétaire Général devrait participer, en cette qualité, à toutes les réunions de l'Assemblée Générale, du Conseil de Sécurité et du Conseil Economique et Social, et devrait présenter a l'Assemblée Générale un rapport annuel sur les travaux de l'Organisation.

3. Le Secrétaire Général devrait avoir le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblerait pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales. 16'

523

DOCUMENTATION DES CHAPITRES X ET XI.

PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS

CHAPITRE X - LE SECRETARIAT

Commentaires et Suggestions se rapportant au Chapitre X

Paragraphe 1

Liberia. Doc. 2, G/14 (a), p.2

En ce qui concerne le Chapitre X, Section 1, ce gouvernement recommande d'éliminer les mots qui suivent: "sur la recommandation du Conseil de Sécurité pour une période et aux conditions déterminées par la Charte."

Mexique. Doc. 2, G/7 (c) (1), p. 13 - Chapitre X - Secretariat.

Il y aura un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du personnel nécessaire qui sera choisi de manière à avoir un caractère aussi international que possible.

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a), p.4.

Le Chapitre X, Paragraphe 1, devra être conçu comme suit:

1. Il y aura un Secrétariat, composé d'un secrétaire général et du personnel nécessaire, de caractère largement international, et dont les fonctions seraient accessibles également aux hommes et aux femmes. Le Secrétaire Général sera le principal secrétaire administratif de l'Organisation; il sera élu par l'Assemblée Générale parmi trois candidats nommés et la durée de ses fonctions sera de cinq ans.

En acceptant leur nomination, les membres du secrétariat doivent s'engager à exercer leurs fonctions et à régler leur conduite suivant le plus haut intérêt de la communauté internationale à l'exclusion de toute autre. Ils ne pourront ni demander ni recevoir d'instructions d'aucun gouvernement ni d'aucune autorité étrangère au secrétariat lui-même.

Vénézuéla. Doc. 2, G/7 (d) (1), pp. [illegible]

No.1. Le Secrétariat serait composé du Secrétaire Général et du personnel nécessaire. Le Secrétaire Général serait le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation et serait élu par l'Assemblée Générale sur la recommandation du Conseil de Sécurité pour une période et à des conditions à déterminer dans la Charte.

Sans aucun doute il appartiendra aux rédacteurs du Règlement de préciser quel sera le personnel du Secrétariat mais peut-être l'attention pourrait-elle être attirée sur la nécessité d'admettre dès maintenant un poste de Secrétaire ou des postes de Secrétaire-adjoint étant donné les importantes fonctions qui devront être confiées à ces agents et de façon à ne pas laisser cette question aux seuls rédacteurs du Règlement. Nous rappellerons, à cet égard, que l'Article 6 du Pacte de la Société des Nations mentionnait expressément ces fonctionnaires. En outre, la question de la durée du mandat du Secrétaire pourrait être étudiée et mise en pleine lumière. Il semble que dans le plan qui a été proposé on ait admis l'hypothèse qu'une durée sera assignée aux fonctions du Secrétaire et que par là on se soit écarté du précédent de la Société des Nations dont le Pacte ne prévoyait aucune durée quelle qu'elle fût.

En ce qui concerne le mode d'élection du Secrétaire, il convient d'observer que le choix d'une personne qui ne serait pas recommandée par le Conseil de Sécurité resterait sans efficacité puisque cette recommandation est requise pour que l'Assemblée puisse exercer la fonction qui lui est confiée. Ainsi, le pouvoir attribué à l'Assemblée est très relatif et il reviendrait presque, dans certains cas, à une élection du Secrétaire par le Conseil de Sécurité. Le Pacte de la Société des Nations confiait cette nomination au Conseil, avec l'approbation de la majorité de l'Assemblée, sauf dans le cas du premier Secrétaire qui se trouvait désigné dans l'annexe au Pacte. L'idée de l'élection du Secrétaire par l'Assemblée est accueillie avec satisfaction mais, pour le motif qui a été indiqué, il serait peut-être bon que le Conseil présentât un choix de trois candidats.

Brésil.- République Dominicaine - Mexique. Doc. 2, G/25, p.2

Les Délégations du Brésil, de la République Dominicaine et des Etats-Unis du Mexique soumettent l'amendement suivant au Chapitre X, Secrétariat, paragraphe 1, des Propositions de Dumbarton Oaks: (Lignes 1 à 6, Doc.1, G/1).

> 1. Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général et du Personnel nécessaire, toutes les fonctions étant également accessibles aux hommes et aux femmes. Le Secrétaire-Général, etc.

Chine - Etats-Unis - Royaume Uni - Union des République Soviétiques Socialistes. Doc. 2, G/29, p.6.

1. Il devrait y avoir un Secrétariat composé d'un Secrétaire Général, de quatre Secrétaires Généraux adjoints et du personnel nécessaire. ~~Le Secrétaire Général devrait être le principal fonctionnaire-administratif de l'Organisation. Il devrait être élu par l'Assemblée, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, pour une période et aux conditions déterminées par la Charte.~~ Le Secrétaire Général et les Secrétaires Généraux adjoints seront élus par l'Assemblée Générale, sur la recommandation du Conseil de Sécurité, pour une période de trois ans, le Secrétaire Général sera rééligible. Le Secrétaire Général sera le principal fonctionnaire administratif de l'Organisation.

Paragraphe 2

Rien

Paragraphe 3

Tchécoslovaquie. Doc. 2, G/14 (b), pp.6-7

Le Chapître X confère au nouveau Secrétaire Général le droit et le devoir importants d'appeler l'attention du Conseil de Sécurité sur toute question qui, à son avis, serait de nature à menacer la paix et la sécurité internationales. Cette disposition pourrait être très utile dans les cas où les Gouvernements, pour des raisons diplomatiques ou autres, hésiteraient à agir. Le Secrétaire Général et ses conseillers auront donc à assumer de lourdes responsabilités.

Le choix du personnel du Secrétariat devra certainement être fait avec le plus grand soin et la plus grande prudence. Il y a cependant toute raison de croire que l'on pourra trouver les personnes les plus hautement qualifiées pour ces postes. L'expérience a prouvé que, quelles qu'aient pu être les causes des échecs des institutions internationales de récente création, ils n'ont certainement pas été dus au personnel. Le secrétariat des organisations internationales a, d'une manière générale, fait preuve de hautes qualités professionelles et morales; ils ont été les promoteurs actifs de ce véritable esprit de solidarité internationale, indispensable à toute organisation nouvelle.

Commonwealth des Philippines. Doc.2, G/14 (k), p.7.

3. Le Secrétaire Général devrait avoir le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblerait pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales.

4. Tous les membres de l'Organisation devraient soumettre au Secrétariat, en vue de leur enregistrement et de leur publication, un exemplaire de tous les traités, conventions, ou accords conclus par lui avec un autre ou d'autres Etats dans les trente jours qui suivent la ratification par les Gouvernements intéressés. Aucun traité, convention ou accord n'aurait un caractère contraignant si cette condition n'était remplie. Aucun membre de l'Organisation ne pourrait conclure un traité, une convention ou un accord contraire à

l'esprit ou aux principes de la présente Charte.

Uruguay. Doc. 2, G/7 (a) (1), p.4.

Le Chapitre X, Paragraphe 3, devra être concu comme suit:

3. Le Secrétaire Général aura le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toutes les questions qui, à son avis, pourraient menacer la paix et la sécurité internationales, ou l'inviolabilité des dispositions du présent Statut.

Vénézuela. Doc.2, G/7 (d) (1), p.29.

Nous avons déjà signalé dans le présent texte qu'un meilleur équilibre doit être ménagé entre les pouvoirs conférés au Conseil et ceux, très peu nombreux, qui sont laissés à l'Assemblée et nous nous sommes élevés contre l'éventualité rendue possible par cette circonstance que l'on aboutisse à une organisation pour ainsi dire morte, dépourvue de tout droit si ce n'est celui d'énoncer des principes et des recommendations d'ordre général sans valeur réelle. En conséquence, et pourvu que les pouvoirs de l'Assemblée soient élargis, nous verrions avec plaisir que le droit du Secrétaire Général de prendre en mains toute affaire qui, à son avis, comporterait une menace pour la paix ou la sécurité internationales, soit exercé devant le Conseil ou devant l'Assemblée.

Paragraphes Nouveaux

Canada. Doc.2, G/14 (t), pp. 6-7.

Ajouter les paragraphes ci-dessous:

4. Le Secrétaire Général et le personnel des Nations Unies s'abstiendront de demander ou de recevoir des instructions émanant d'un Gouvernement ou d'une autorité quelconque extérieure À l'Organisation des Nations Unies au sujet de l'accomplissement de leurs fonctions. Le Secrétaire Général et le personnel s'abstiendront de tout acte et en particulier de toute déclaration publique incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux, soit dans leur propre pays, soit ailleurs. Chaque membre s'engage À respecter intégralement le caractère international des fonctions du Secrétaire Général et du personnel et de ne pas chercher À influencer des fonctionnaires dans l'accomplissement de leurs devoirs.

5. La nomination et les conditions d'engagement du personnel des Nations Unies seront conçues de facon À permettre la création d'une administration véritablement internationale douée des plus hautes qualités de rendement, de compétence et d'intégrité. Le personnel sera choisi par le Secrétaire Général selon les règles qui seront établies par l'Assemblée Générale. Les emplois seront également accessibles aux hommes et aux femmes. Sous réserve de la considération primordiale du rendement, de la compétence et de l'intégrité, il sera dûment tenu compte du fait qu'il importe de recruter le personnel sur une base géographique aussi large que possible.

6. Afin d'assurer l'indépendance des Nations Unies, les organismes et offices internationaux et officiels mis en relations avec elles, ainsi que le personnel des Nations Unies et des offices affiliés, leur statut juridique et les immunités qu'il y aura lieu de leur conférer par rapport À leurs autorités nationales seront définis par une convention que l'Assemblée Générale adoptera en vue de la soumettre aux membres des Nations Unies. Ces derniers s'engagent À n'intenter en aucun cas une action judiciaire visant des actes accomplis par ces fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions officielles, À moins que cette immunité ne soit levée par les Nations Unies.

Nouvelle-Zélande. Doc.2, G/14 (f) (1),p.1.

Page 21, ligne 21: Insérer à la fin du chapitre X les deux paragraphes suivants:

4. Les attributions du Secrétaire Général et du personnel de l'Organisation auront un caractère exclusivement international. Ils ne solliciteront ni ne recevront d'instructions concernant l'exécution de leur tâche d'aucune autorité extérieure à l'Organisation et éviteront tout acte qui serait de nature à porter atteinte au caractère de leur fonction.

Les membres de l'Organisation s'engagent à respecter le caractère international des attributions du Secrétaire Général et du personnel et à ne jamais chercher à exercer une pression sur ceux de leurs ressortissants qui occuperaient de telles fonctions.

5. Lors du recrutement des membres du personnel de l'Organisation, le Secrétaire Général ne devra pas perdre de vue l'intérêt qu'il y a à choisir ce personnel sur une base géographique aussi large que possible, compte tenu de la nécessité de donner à l'Organisation les garanties les plus sûres de rendement et de compétence technique.

Norvège. Doc.2, G/7 (n) (1),p.11.

Il serait souhaitable de compléter le chapitre X en y faisant figurer des règlements concernant le recrutement du personnel, sa tâche, sa situation juridique et son statut international. Les règlements concernant le personnel devraient être approuvés par l'Assemblée Générale.

A l'avis de la Délégation norvégienne, il est de la plus grande importance que l'on déclare soit dans une annexe à la Charte soit dans une résolution adoptée par la Conférence que l'Organisation dès sa création même devra entrer en collaboration avec un certain nombre d'institutions techniques appartenant aux domaines économique, social, et culturel. Il importe également que sans délai les arrangements nécessaires soient faits pour constituer ou réorganiser certaines institutions techniques qui, ou bien ne sont pas encore complètement constituées, ou bien se trouvent dans une situation transitoire. La Conférence devrait nommer, ou demander au Gouvernement de nommer, des comités provisoires chargés de préparer la constitution ou la réorganisation de ces institutions techniques en collaboration avec les organismes existants. Ces comités fixeraient également la base des relations entre des institutions et organes techniques et l'Organisation elle-même.

Chine, Etats-Unis, Royaume Uni, Union des Républiques Soviétiques Socialistes. Doc.2, G/29, p.6.

4. *Dans l'accomplissement de leurs devoirs, le Secrétaire Général et le personnel ne seront responsables qu'envers l'Organisation. Leurs responsabilités auront un caractère exclusivement international et, en les accomplissant, ils ne devront ni demander ni recevoir d'ordre d'aucune autorité en dehors de l'Organisation. Les membres devront s'engager à respecter pleinement le caractère international des fonctions du Secrétariat et ne chercher à influencer aucun de leurs ressortissants, dans l'accomplissement de ces fonctions.*

CHAPITRE XI--AMENDEMENTS

Commentaires et Suggestions se Rapportant au Chapitre XI

Australie. Doc. 2, G/14 (1),p.3.

Le Chapitre XI (Amendements) devrait être amendé de la facon suivante:

> "La présente Charte peut être amendée en vertu d'une résolution de l'Assemblée Générale à condition qu'elle soit:
>
> (a) adoptée à la majorité des deux-tiers par l'Assemblée Générale, confirmée par la même majorité au cours de la session suivante de l'Assemblée Générale et
>
> (b) approuvée, à chaque occasion, par trois au moins des membres permanents du Conseil de Sécurité."

Brésil. Doc. 2, G/7 (e),p.11.

CHAPITRE XI

La Délégation du Brésil désirerait que la procédure d'amendement de la Charte de la nouvelle organisation soint moins rigide que ne le prévoit le présent Chapitre. Toute modification future des points essentiels est en effet rendue difficile du fait que l'on exige que les amendements déjà adoptés par l'Assemblée à la majorité des deux-tiers ne puissent entrer en vigueur avant d'avoir été ratifiés par tous les membres permanents du Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation. La Délégation du Brésil propose qu'un amendement entre en vigueur lorsqu'il a été adopté par une majorité des deux-tiers à l'Assemblée et au Conseil.

En conséquence, la fin de ce Chapitre devrait être rédigée ainsi:

> ". . . et ratification selon leur procédure constitutionnelle respective, par les deux-tiers des pays représentés au Conseil de Sécurité et par les deux-tiers de tous les membres de l'Organisation."

Doc.2, G/7 (e) (3),p.1-2.

Chapitre XI--Révision de la Charte

L'Assemblée Générale se réunira tous les cinq ans, à compter de la date de la première réunion officielle de l'Organisation, soit avant soit pendant la session annuelle, en vue de procéder à une révision de la Charte; les décisions, au cours de ces sessions extraordinaires, seront prises à la majorité des deux-tiers.

COMMENTAIRES

La procédure d'amendement de la Charte telle qu'elle figure au Chapître XI des Propositions de Dumbarton Oaks, rend presque impossible tout amendement, étant donné qu'elle prévoit la ratification par les cinq membres permanents du Conseil de Sécurité, et par la majorité des autres membres de l'Organisation, en plus d'une majorité des deux-tiers des membres votants de l'Assemblée Générale. La révision périodique n'impliquerait pas nécessairement que la Charte serait modifiée tous les cinq ans; mais elle allègerait quatre Assemblées sur cinq de toute l'agitation que crée la présentation d'amendements. En outre, l'adoption d'une telle procédure dissiperait le mécontentement ressenti par les diverses délégations qui considèrent comme excessifs les pouvoirs conférés aux membres permanents du Conseil de Sécurité.

Canada. Doc. 2, G/14 (t),p.7.

AMENDEMENTS
(Chapître XI)

Insérer dans ce Chapître les additions suivantes:

1. "Aucun amendement ne sera examiné par l'Assemblée Générale si son texte n'a pas été communiqué au moins trois mois avant l'ouverture de l'Assemblée Générale.

2. Dans le courant de la dixième année à compter du jour où la Charte entrera en vigueur, une Conférence spéciale des Nations Unies sera convoquée aux fins d'étudier la révision générale de la Charte à la lumière de l'expérience acquise."

Costa-Rica. Doc.2, G/7 (h) (1),p.3.

x. Les amendements au Statut de l'Organisation, par analogie avec les règles généralement acceptées pour les organismes collectifs privés pourraient être adoptés à une majorité des deux-tiers des voix.

Equateur. Doc.2, G/7, p.25.

Clause prévoyant la procédure d'amendement à la Charte.

La clause prévoyant la procédure d'amendement à la Charte figure au Chapitre XI des propositions et son texte indique que "les amendements devraient entrer en vigueur, à l'égard de tous les membres de l'Assemblée Générale et ratification par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation."

A la place du texte ci-dessus, la Délégation de l'Equateur soumet à l'attention de la Conférence le texte suivant:

"L'Assemblée Générale, sur l'initiative d'un quelconque de ses membres, ou du Conseil de Sécurité, amendera la Charte de l'Organisation, par un vote à la majorité des deux-tiers de ses membres. Les amendements adoptés entreront en vigueur et lieront tous les membres de l'Organisation lorsqu'ils auront été ratifiés, conformément aux procédures constitutionnelles, par les deux-tiers des membres."

Mexique. Doc.2,G/7 (c) (1), p.4,14.

Spécifier que, dans le cas de ratification d'amendements, il sera tenu compte de la qualité de Membre du Conseil au moment où l'instrument de ratification sera déposé.

CHAPITRE XI
AMENDEMENTS

. . . Les membres de l'Organisation ayant des sièges *semi-permanents* au Conseil de Sécurité . . .

Norvège-Doc.2,G/7 (n) (1),p.9.

Chapître XI.

Ajouter: *Si l'amendement concerne le Chapître I (Buts) ou le Chapître II (Principes) ou le Chapître VI,section B,2 (Règles d'action pour le Conseil de Sécurité) et a pour effet d'accroître les obligations d'un Etat membre, cet Etat, ayant voté contre l'amendement, peut déposer une déclaration, accompagnée d'un exposé des motifs, tendant à lui éviter d'être lié par cet amendement.*

MOTIFS:

Sur la base des principes du droit constitutionel, l'engagement que prendrait un Etat en souscrivant à des obligations de caractère essentiel qui ne seraient pas déterminées avec précision ne serait pas valide. C'est pourquoi il paraît nécessaire d'introduire dans le texte une sorte de réserve constitutionnelle.

Vénézuela. Doc.2, G/7 (d) (1),p.30.

CHAPITRE XI

Amendements

Le projet prévoit que les amendements devraient entrer en vigueur, "à l'égard de tous les membres de l'Organisation," après leur adoption par un vote des deux-tiers des membres de l'Assemblée Générale et leur ratification par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par une majorité des autres membres de l'Organisation selon leurs procédures constitutionnelles respectives.

Le Pacte de la Société des Nations exigeait en premier lieu l'unanimité des Etats membres présents à la séance de l'Assemblée et ensuite la ratification des membres représentés au Conseil. Chaque membre avait en outre la faculté de refuser les amendements en quel cas il cessait de faire partie de la Société.

L'idée de donner force et vigueur aux amendements à l'égard de tous les membres de l'Organisation après qu'aient été remplies les conditions énoncées par le projet discuté à Dumbarton Oaks, améliore le principe du Pacte de la Société des Nations et se trouve en accord avec la notion d'universalité défendue dans le présent document. Toutefois, comme nous ne préconisons ni l'exclusion ni la démission, nous considérons comme indispensable de modifier les conditions de l'entrée en vigueur des amendements de façon à réduire la minorité dissidente et de donner à chaque Etat une meilleure garantie contre les amendements qu'il juge inacceptables. Il est possible, qu'une ratification anticipée, obtenue non par une majorité simple des membres de l'Organisation mais par une majorité des deux-tiers serait préférable. Pour s'en persuader, il suffit de penser que le veto de l'un des membres permanents du Conseil, au moment de la ratification, réussirait en dépit du vote favorable des autres Etats membres de l'Organisation, à faire écarter n'importe quel amendement adopté par l'Assemblée.

Chine, Etats-Unis, Royaume Uni, Union des Républiques Soviétiques Socialistes. Doc.2, G/29, p.7.

CHAPITRE XI
AMENDEMENTS

1. La présente Charte entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation, conformément aux procédures prévues par les constitutions respectives de ces Etats.

Remarque: Le texte actuel du Chapître XI deviendrait l'alinéa 2.

2. Une Conférence Générale des membres des Nations Unies pourra être convoquée à une date et en un lieu fixés par un vote à la majorité des trois-quarts des membres de l'Assemblée Générale avec l'assentiment du Conseil de Sécurité votant conformément aux dispositions du Chapître VI, Section C, alinéa 2, en vue de réviser la Charte. Chaque membre aura une voix à la Conférence. Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux-tiers des membres de la Conférence entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée selon les procédures constitutionnelles respectives des membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation.

LES NATIONS UNIE
PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS RELATIVES A L'ETABLISSEMENT D'UNE ORGANISATION INTERNATIONALE GENERALE

Chapitre XI

AMENDEMENTS

Les amendements devraient entrer en vigueur, à l'égard de tous les membres de l'Organisation, après adoption par un vote des deux tiers des membres de l'Assemblée Générale, et ratification par les membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par une majorité des autres membres de l'Organisation, selon leurs procédures constitutionnelles respectives.

SUBCOMMITTEE I/2/A
SOUS-COMITÉ I/2/A

54

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 359 (ENGLISH)
I/2/A/1 (Working
Draft)
May 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

MEMORANDUM
MEETING OF SUBCOMMITTEE OF COMMITTEE I/2
May 11, 1945

The drafting subcommittee, the constitution of which was approved by the Committee in a meeting on May 10, 1945, met yesterday afternoon. Present were the President of Commission I, the Chairman of Committee 1/2, the Rapporteur, and the following delegates:

Galo Plaza--Ecuador
Adrian Pelt--The Netherlands
Vicente Sinco--Philippine Commonwealth
Farid Zeineddine--Syria
Krylov--Soviet Union
Mabane--United Kingdom

In accordance with the task assigned it, the subcommittee examined most carefully the amendment to Chapter III proposed by the representative of the United Kingdom with the cooperation of the representative of Australia, as well as all the other texts submitted and the ideas expressed in the course of the discussion of Chapter III. It unanimously adopted the following wording in English and in French, which it submits for the approval of Committee 1/2:

Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.	Sont Membres de l'Organisation les signataires de la Charte q l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre X
Membership of the Organization is open to all peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter.	L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un idéal de paix qui, au jugement de l'Organisation, sont prêts et rèsolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.

The subcommittee has examined the question of the possible withdrawal of members of the Organization, a question to which certain delegates had referred. It took note of the fact that, if no mention of this subject is made in the Dumbarton Oaks Proposals, this is not due to an omission but rather to the decided desire of the four sponsoring governments to eliminate that possibility. It was the unanimous opinion of the subcommittee that the members of the Organization should not have the right to withdraw.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 359 (FRENCH)
I/2/A/1
(Working Draft)
May 17, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

AIDE MEMOIRE

SEANCE DU SOUS COMITE DU COMITE I/2

TENUE LE 11 MAI 1945

Le sous-comité de rédaction, dont la constitution avait été approuvé par le Comité en séance du 10 Mai 1945, s'est réuni hier après-midi. Etaient présents le Président de la Commission I, le Président du comité I/2, le Rapporteur et les délégués suivants:

M. Galo Plaza -- Equateur
M. Adrian Pelt -- Pays Bas
M. Vicente Sinco -- Commonwealth des Philippines
M. Farid Zeineddine -- Syrie
M. Krylov -- Union Soviétique
M. Mabane -- Royaume Uni

Conformément à la tâche qui lui était confiée, le sous-comité a examiné avec la plus sérieuse attention l'amendement au Chapitre III proposé par le représentant du Royaume Uni avec la coopération du représentant de l'Australie, ainsi que tous les autres textes soumis et les idées exprimées au cours de la discussion du Chapitre III. Il a adopté à l'unanimité la rédaction suivante en Anglais et en Français qu'il soumet à l'approbation du Comité I/2:

Members of the Organization are the signatories of the Charter whose ratification has become effective in accordance with Chapter XI.	Sont Membres de l'Organisation les signataires de la Charte qui l'auront ratifiée conformément aux dispositions du Chapitre XI.
Membership of the Organization is open to all	L'Organisation est ouverte à tous les Etats épris d'un

peace-loving states which, in the judgment of the Organization, are able and ready to accept and carry out the obligations contained in the Charter.	idéal de paix qui, au jugement de l'Organisation, sont prêts et résolus à accepter et exécuter les obligations contenues dans la Charte.

Le sous-comité a examiné la question du retrait éventuel de membres de l'Organisation, question à laquelle certains délégués avaient fait allusion. Il a pris note du fait que, si aucune mention à ce sujet ne se trouve dans le texte de Dumbarton Oaks c'est par suite non d'une omission mais bien du désir formel des quatre gouvernements invitants d'en écarter la possibilité. Le sous-comité a estimé unanimement que les membres de l'Organisation ne devaient pas avoir la facilité de s'en retirer.

SUBCOMMITTEE I/2/B
SOUS-COMITÉ I/2/B

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 401 (English,
French)*
I/2/B/1 Working Draft
May 18, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment and Secretariat

TEXT PROPOSED BY SUBCOMMITTEE B, COMMITTEE 1/2 FOR PARAGRAPH 3, CHAPTER IV (PRINCIPAL ORGANS)

May 17, 1945

English Text

The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies.

French Text

Aucune restriction ne sera apportée par l'organisation á la representatien et á la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires.

*[This document was originally issued with symbol I/2/24.
Publié originellement avec le symbole I/2/24]

(1614) (3134) 4417

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 437 (ENGLISH)
I/2/B/2
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

REPORT OF MEETING OF SUBCOMMITTEE B OF COMMITTEE I/2

Veterans Building, Room 316, May 17, 1945, 9:30 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman, Mr. Bonilla Lara (Costa Rica).

Present were the Chairman, the Rapporteur, and the following delegates:

Mrs. Jessie Street--Australia
Dr. Bertha Lutz--Brazil
Mr. Edvard Hambro--Norway
Mrs. Isabel P. de Vidal--Uruguay
Mr. Carlton Savage--United States of America

The Subcommittee had been charged by the Committee to prepare a draft for a new paragraph 3 of Chapter IV on Principal Organs which would specifically refer to the participation and representation of men and women on an equal basis in the proposed International Organization.

The Subcommittee proceeded to examine various proposals submitted by several delegations. The Representatives of Australia and Uruguay suggested modifications in wording to a text proposed by the Delegate of Canada.

The Subcommittee accepted unanimously the following wording in English and French which it submits for the approval of Committee I/2:

The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies.	Aucune restriction ne sera apportée par l'organisation à la representation et à la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires.

The recommendation for Chapter IV now reads as follows:

1. The Organization has as its principal organs: (4)

   a. A General Assembly
   b. A Security Council
   c. An Economic and Social Council (Note: It was also agreed in this Committee on May 15 that this action was taken without prejudice to the addition of any subsequent organs which this Conference may create.)
   d. An International Court of Justice; and
   e. A Secretariat

2. The Organization should have such subsidiary agencies as may be found necessary.

3. The Organization shall place no restrictions on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiary agencies.

550

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc 437 (FRENCH)
I/2/B[i.e.I/2/B/2]
May 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 - Membres, Amendements et Secrétariat

COMPTE-RENDU SOMMAIRE
DE LA SEANCE DU SOUS COMITE B DU COMITE I/2

Veterams Building
Salle 316
17 mai 1945 à 9 h. 30

Le Président, M. Bonilla Lara (Costa Rica), déclare la séance ouverte.

Assistent à la séance : le Président, le Rapporteur et les Délégués suivants :

Mme Jessie Street (Australie)
Dr. Bertha Lutz (Brésil)
Mr. Edvard Hambro (Norvège)
Mme Isabel P. de Vidal (Uruguay)
M. Carlton Savage (Etats--Unis)

Le Sous-Comité a été chargé par le Comité de préparer un nouveau texte du paragraphe 3, à ajouter au Chapitre IV "Principaux Organes" et visant expressèment la participation et la représentation des hommes et des femmes, sur une base d'égalité à l'Organisation Internationale envisagée.

Le Sous-Comité commence l'examen des différentes propositions soumises par diverses délégations. Les Représentants de l'Australie et de l'Uruguay suggèrent des modifications de forme à un texte proposé par le Canada.

Le Sous-Comité accepte à l'unanimité la rédaction francaise en anglais et en francais et la soumet pour approbation au Comité I/2 :

The Organization shall place no restriction on the representation and participation of men and women on an equal basis in its principal organs and subsidiairy agencies.

Aucune restriction ne sera apportée par l'Organisation à la représentation et à la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires.

Le texte recommandé pour le Chapitre IV est maintenant le suivant :

I. "Les principaux organes de l'Organisation devraient être :

- a) une Assemblée Générale;
- b) un Conseil de Sécurité;
- c) Un Conseil Economique et Social (Note : Il avait été convenu à la séance du 15 mai que cette décision était prise sous réserve de l'addition ultérieure d'autres organes que la Conférence pourrait créer).
- d) une Cour Internationale de Justice

  et
- e) un Secrétariat

2. L'Organisation devrait disposer de tous les organes subsidiaires qui pourraient lui être nécessaires.

3. Aucune restriction ne sera apportée par l'Organisation à la représentation et à la participation des hommes et des femmes sur un pied d'égalité dans ses organes principaux et subsidiaires".

SUBCOMMITTEE I/2/D
SOUS-COMITÉ I/2/D

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 720 (ENGLISH)
I/2/C/1
May 31, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

DRAFT REPORT OF SUBCOMMITTEE I/2/C* (THE SECRETARIAT)

June 1, 1945

The Subcommittee appointed by the Chairman of Committee I/2 on May 28 to consider Chapter X (The Secretariat) met on May 28, 29, and 31. The Subcommittee was composed of the President of Commission I; the Chairman of Committee I/2; the Rapporteur (General) of Committee I/2, ex officio; and the Delegates of Canada, China, Greece, Mexico, New Zealand, Norway, United States, Uruguay, and Venezuela.

There was no consideration of paragraph 1 of Chapter X, which has already been adopted by Committee I/2.

1. Consideration of Paragraph 2, Chapter X

The Subcommittee considered the proposal made by the Delegate of Mexico in the meeting of Committee I/2 on May 28 that registration of treaties and other agreements made between members of the Organization should be included among the main functions of the Secretariat, and a similar amendment submitted by the Delegation of the Philippine Commonwealth. It was agreed that since the Charter would provide elsewhere for the registration of treaties, it was unnecessary to include enumeration of this function in Chapter X.

The Subcommittee was in general agreement that the language of paragraph 2 should be kept sufficiently broad to cover all functions of the Secretariat, political as well as administrative, and that no attempt should be made to enumerate therein specific functions which are provided in other chapters of the Charter.

> Decision: The Subcommittee recommends the following text of paragraph 2 to Committee I/2:

---

*[No record of a Subcommittee C can be found, but cf. documents 529 I/2/33 and 550 I/2/37 on pages 86 and 99 dealing with a "Special Subcommittee"]

> "The Secretary-General shall act in that capacity in all meetings of the General Assembly, of the Security Council, of the Economic and Social Council and of the Trusteeship Council, and shall perform such other functions as are or may be entrusted to him by the Organization. The Secretary-General shall make an annual report to the General Assembly on the work of the Organization."

The Subcommittee was unanimously agreed that the Secretary-General could depute the duties covered by this paragraph to subordinate officials.

2. Consideration of Paragraph 3, Chapter X

The Subcommittee discussed at some length a suggestion that the word right in the first line of paragraph 3 should be changed to duty. It was agreed that the authority to bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security should be exercised at the discretion of the Secretary-General and should not be imposed upon him as a duty.

The Subcommittee considered the proposal submitted by the Delegation of Venezuela that the right of the Secretary-General in this regard might be exercised before the Security Council, or before the General Assembly. Without attempting to reach a decision on the merits of this proposal, the Subcommittee agreed to refer it to Committee II/2, which is considering the relationship of the Security Council and the General Assembly.

> Decision: The Subcommittee recommends the following text of paragraph 3 to Committee I/2:
>
> "The Secretary-General may bring to the attention of the Security Council any matter which in his opinion might threaten international peace and security."

3. Consideration of Paragraph 4, Chapter X

The Subcommittee took as the basis of its discussion paragraph 4 of the Canadian amendment. It was pointed out that this paragraph included provisions of the amendments of New Zealand and the sponsoring governments plus additional points suggested by Canada. It was felt that although the matter might be covered in staff regulations, provision should be made in the Charter that the Secretariat should not seek or receive instructions from any government or from any other authority external to the Organization.

Such a provision would be of assistance to the Secretariat and the General Assembly, and would strengthen the position of the Secretariat.

> Decision: The Subcommittee unanimously recommended the following text of paragraph 4, Chapter X, to Committee I/2:
>
> "In the performance of their duties the Secretary-General and the staff shall be responsible only to the Organization. They shall not seek or receive instructions from any Government or from any other authority external to the Organization. They shall refrain from any action which might reflect on their position as international officials."

4. Consideration of Paragraph 5, Chapter X

The Subcommittee considered the following condensed draft of paragraph 5 of the Canadian amendment:

> "Each member undertakes to respect the exclusively international character of the responsibilities of the Secretary-General and the staff and not to seek to influence them in the discharge of their responsibilities."

The question was raised whether this paragraph covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat as the result of taking an oath of allegiance to the Organization. In answer to this question it was pointed out that the experience of the League of Nations demonstrated that there was no practical difficulty in this matter except in the case of the Fascist states. It was agreed, however, that this matter might be referred to Committee IV/2.

The question also was raised whether this paragraph covered the risk which might be faced by a member of the Secretariat who participated in the preparation of military plans for possible use against his own state. It was pointed out that if a member of the Secretariat were to become aware of such military plans, he might be liable to heavy penalty under the laws of his own state for failure to reveal them to his own government. Members of the Subcommittee agreed that this highly important matter could not properly be dealt with in Chapter X, but that it should be considered by Committee IV/2. It was further felt that the question of the liability of members of the Secretariat for military service to their own states would be settled by administrative arrangements when the problem arose.

Decision: The Subcommittee unanimously recommended the text of paragraph 5 given above.

5. Consideration of Paragraph 6, Chapter X

The Subcommittee considered the Canadian text of paragraph 6.

Decision: The Subcommittee unanimously recommended the following text of paragraph 6, Chapter X, to Committee I/2:

> "The staff shall be selected by the Secretary-General under regulations established by the General Assembly. The paramount consideration in the employment of the staff and in the determination of the conditions of service shall be the necessity of securing the highest standards of efficiency, competence and integrity. Due regard shall be paid to the importance of recruiting staff on as wide a geographical basis as possible."

6. Interpretation of Paragraph 6

The Subcommittee unanimously agreed, upon the recommendation of the Delegate of Greece, that positions in the Secretariat, as one of the principal organs of the Organization, would be open to men and women on an equal basis. It was emphasized that provision for such participation on an equal basis has been provided in paragraph 3, Chapter IV, which has been adopted by Committee I/2.

The Subcommittee agreed that the question of the juridical status of members of the Secretariat would be covered by a provision of the Charter adopted by Committee IV/2.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
Doc. 720 (FRENCH)
I/2/D/1
May 31 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements, et Secrétariat

PROJET DE RAPPORT DU SOUS-COMITE I/2/D[*] (SECRETARIAT)

le 1er juin, 1945

Le Sous-Comité nommé par le Président du Comité I/2 le 28 mai afin d'examiner le Chapitre X (Secrétariat), s'est réuni les 28, 29, et 31 mai. Le sous-comité était composé de la façon suivante: le Président de la Commission I, le Président du Comité I/2, le Rapporteur (général) du Comité I/2, ex-officio, et les délégués du Canada, de la Chine, de la Grèce, du Mexique, de la Nouvelle-Zélande, de la Norvège, des Etats-Unis, de l'Uruguay et du Venezuela.

On n'a pas examiné le paragraphe 1 du Chapitre X, qui avait été adopté par le Comité I/2.

1. Examen du Paragraphe 2, Chapitre X

Le sous-comité a examiné la proposition faite par le délégué du Mexique à la séance du Comité I/2 le 28 mai. Cette proposition vise à comprendre parmi les principales fonctions du Secrétariat l'enregistrement des traités et autres conventions entre membres de l'Organisation; la délégation du Commonwealth des Philippines proposait un amendement analogue. Puisque la Charte doit comprendre ailleurs des dispositions sur l'entregistrement des traités, il a été décidé qu'il était inutile de mentionner cette fonction dans le Chapitre X.

Le sous-comité a été d'avis en principe pour conserver au paragraphe 2 une rédaction assez générale qui puisse couvrir toutes les fonctions du Secrétariat, dans le domaine politique, aussi bien qu'adminstratif, et il a décidé de ne pas essayer d'énumérer au paragraphe 2 les fonctions spécifiques prévues dans d'autres chapitres de la Charte.

Décision: Le Sous-comité recommande le texte suivant du paragraphe 2 au Comité I/2:

---

[*] Il a été impossible d'établir l'existence d'un Sous-Comité I/2/C. Voir cependant les documents 529 I/2/33 et 550 I/2/37, pages 89 et 102 se rapportant à un "Sous-Comité spécial".

Canada

"Le Secrétaire-Général participera, en cette qualité à toutes les réunions de l'Assemblée Générale, du Conseil de Sécurité, du Conseil Economique et Social et du Conseil de Tutelle, et il remplira toutes les autres fonctions qui lui sont ou qui peuvent lui être confiées par l'Organisation." Le Secrétaire-Général présentera à l'Assemblée Générale un rapport annuel sur les travaux de l'Organisation."

Le Sous-comité a décidé à l'unanimité que le Secrétaire Général pourrait déléguer les fonctions comprises dans ce paragraphe à des fonctionnaires subordonnés.

2. Examen du Paragraphe 3, Chapitre X

Le Sous-comité a discuté assez longuement une proposition visant à remplacer le mot droit dans la première ligne du paragraphe 3 par le mot devoir. On a décidé que le pouvoir de soumettre au Conseil de Sécurité toute question qui, à son avis, menace la paix et la sécurité internationales devrait être laissée au jugement du Secrétaire-Général et ne devrait pas lui être imposée comme un devoir.

Le Sous-comité a étudié la proposition de la délégation de Venezuela, d'après laquelle le Secrétaire-Général pourrait exercer ses droits à cet égard devant le Conseil de Sécurité, ou devant l'Assemblée Générale. Le Sous-comité n'a pas essayé de décider des mérites de cette proposition, mais il a été d'accord pour la soumettre au Comité II/2 qui étudie les rapports du Conseil de Sécurité et de l'Assemblée Générale.

> Décision: Le Sous-comité recommande le texte suivant du paragraphe 3 au Comité I/2:
>
> "Le Secrétaire-Général a le droit d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur tout ce qui lui semblera pouvoir menacer la paix et la sécurité internationales."

3. Examen du Paragraphe 4, Chapitre X

Le Sous-comité a pris comme base de discussion le paragraphe 4 de l'amendement canadien. On a fait remarquer que dans ce paragraphe sont inclus des dispositions des amendements de la Nouvelle-Zélande et des gouvernements invitants, plus des propositions supplémentaires qui ont été suggérées par le Canada. On considérait que, bien que la question puisse être tranchée dans des règlements du personnel, la Charte devrait comprendre une disposition défendant au Secrétariat de demander ou de recevoir des ordres d'aucun gouvernement ou d'aucune autorité extérieure à l'Organisation. Une telle disposition serait utile au Secrétariat et à l'Assemblée Générale, et affermirait la position du Secrétariat.

> Décision: Le Sous-comité a recommandé à l'unanimité au Comité I/2 le texte suivant du paragraphe 4, Chapitre X:
>
> "Dans l'exercice de leurs fonctions, le Secrétaire Général et le personnel seront responsables devant la seule Organisation. Ils s'abstiendront de demander ou de recevoir des instructions émanant d'un gouvernement ou d'une autorité quelconque extérieure à l'Organisation. Ils s'abstiendront de tout acte incompatible avec leur situation de fonctionnaires internationaux."

4. Examen du Paragraphe 5, Chapitre X

Le Sous-comité a examiné le projet condensé du paragraphe 5 de l'amendement canadien conçu comme suit:

> "Chaque membre s'engage à respecter intégralement le caractère international des fonctions du personnel et à ne pas chercher à l'influencer dans l'accomplissement de ses devoirs."

La question a été soulevée de savoir si ce paragraphe couvrait les risques qu'un membre du Secrétariat encourrait envers les lois de son pays, du fait qu'il a prêté serment à l'Organisation. En réponse à cette question on a fait remarquer que l'expérience de la Société des Nations a prouvé que ce problème ne présentait pas de difficulté pratique, excepté dans le cas des Etats Fascistes. Il a été décidé, cependant, de renvoyer cette question au Comité IV/2.

Il a été fait mention du risque que pourrait courir un membre du Secrétariat qui participerait à l'élaboration de plans militaires pour un usage possible contre son propre pays. On a fait observer que si un membre du Secrétariat venait à avoir connaissance de tels plans militaires, il pourrait être passible de peines sévères en vertu des lois de son propore pays pour ne pas les avoir communiqués à son propre gouvernement. Des membres du Comité ont admis que cette question extrâmement importante ne pouvait être traitée de façon appropriée au Chapitre X, mais qu'elle devrait être examinée par le Comité IV/2. On a estimé en outre que la question de l'assujettissement de membres du Secrétariat au service militaire dans leur propre pays serait, le cas échéant, réglée par des arrangements administratifs.

> Décision: Le Sous-comité recommande à l'unanimité le texte du paragraphe 5 donné ci-dessus

5. Examen du Paragraphe 6, Chapitre X

Le Sous-comité a examiné le texte canadien du paragraphe 6.

> Décision: Le Sous-comité recommande à l'unanimité au Comité I/2 le texte suivant du paragraphe 6, Chapitre X:
>
> "Le personnel sera choisi par le Secrétaire-Général suivant des règles établies par l'Assemblé Générale. La considération primordiale lors de l'emploi du personnel et de la détermination des conditions de service seront la nécessité d'obtenir les plus hauts standards d'aptitude, de compétence et d'intégrité. Il sera dûment tenu compte de l'importance de recruter le personnel sur une base géographique aussi large que possible."

6 Interprétation du Paragraphe 6

Le Sous-comité a accepté à l'unanimité la recommendation du délégué de la Grèce que les positions au Secrétariat, en tant qu'un des organes principaux de l'Organisation, soient accessibles aux hommes et aux femmes sur un pied d'égalité. Il est souligné qu'une telle participation sur un pied d'égalité a été prévue au paragraphe 3, Chapitre IV, qui a été adopté par le Comité I/2/

Le Sous-comité a décidé que la question du statut juridique des membres du Secrétariat serait couverte par une disposition de la Charte adoptée par le Comité IV/2.

SUBCOMMITTEE I/2/E
SOUS-COMITÉ I/2/E

565

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 301 (ENGLISH)
I/2/E/1
June 14, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

MEMORANDUM

OF DECISIONS OF COMMITTEE I/2/E (AMENDMENTS)

June 14, 1945

The subcommittee established by Committee I/2 on May 29 to consider Chapter XI (Amendments) met on May 30 and 31, June 8, 12, 13 and 14. According to the decision of Committee I/2, the subcommittee included representatives of those delegations which had submitted proposals for the amendment of Chapter XI. The subcommittee was composed of the following: Belgium (President of Commission I), Costa Rica (Chairman of Committee I/2), Saudi Arabia (Rapporteur, General), Australia, Brazil, Canada, China, Ecuador, France, Mexico, Norway, Soviet Union, United Kingdom, United States, and Venezuela.

4577

I. SPECIAL CONFERENCE TO REVISE CHARTER

1. Provision for Special Conference

Decision: The subcommittee voted unanimously to recommend a provision in the Charter for a special conference to revise the Charter.

2. Voting Procedure for Calling Conference

The Delegate of the United States stated that the sponsoring governments had agreed to amend their proposal for paragraph 3, Chapter XI, by providing for a two-thirds vote instead of a three-fourths vote by the General Assembly for calling the special conference.

Decision: The Subcommittee voted unanimously to recommend the modified proposal that the special Conference be called by a two-thirds vote of the General Assembly and of any seven members of the Security Council.

3. Time Limit for Calling Special Conference

Decision: The subcommittee voted 9 to 6 in favor of the joint motion of the Delegates of Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

4. Voting Procedure at the Special Conference

The subcommittee rejected by a vote of 8 to 4 the motion of the Delegate of Mexico to recommend that no provision be made in the Charter for the voting procedure to be followed at the special conference or for the ratification of amendments proposed by the Conference.

Decision: The subcommittee then voted unanimously in favor of the motion of the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds vote.

4. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

Decision: The subcommittee voted 7 to 5 to recommend the last sentence of paragraph 3 (amendment of sponsoring governments), providing that:

"Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

II. REGULAR AMENDMENTS TO THE CHARTER

The Delegate of Belgium proposed that paragraph 2, Chapter XI (the original text of Chapter XI, Dumbarton Oaks Proposals), be amended to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members, including all of the permanent members of the Security Council.

Decision: The subcommittee voted 6 to 5 to recommend paragraph 2, Chapter XI, as modified by the Belgian motion.

568

III. WITHDRAWAL FROM THE ORGANIZATION

The subcommittee took cognizance of the declaration of the delegates of the sponsoring governments and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the sponsoring governments.

The subcommittee also took cognizance of the declaration of certain other delegations to the effect that in view of these circumstances they would favor broader terms than those the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

Finally, the subcommittee communicated to the Committee a draft declaration to be inserted in the report on Chapter XI.

569

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 301 (FRENCH)
I/2/E/1
June 14, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

MEMORANDUM

DES DECISIONS DU COMITE I/2/E (AMENDEMENTS)

14 juin 1945

Le sous-comité créé le 29 mai par le Comité I/2 afin d'examiner le Chapitre XI (Amendements) s'est réuni les 30 et 31 mai, et les 8, 12, 13 et 14 juin. Conformément à la décision du Comité I/2, le sous-comité comprenait des représentants des délégations qui avaient soumis des propositions d'amendement au Chapitre XI. Le Comité était composé de la manière suivante: Belgique (Président de la Commission I), Costa Rica (Président du Comité I/2), Arabie Saoudite (Rapporteur Général), Australie, Brésil, Canada, Chine, Equateur, France, Mexique, Norvège, Union Soviétique, Royaume Uni, Etats Unis et Venezuela.

I CONFERENCE SPECIALE POUR LA REVISION DE LA CHARTE

1. Disposition prévoyant une Conférence spéciale

Décision: Le Comité a décidé à l'unanimité de recommander l'insertion dans la Charte d'une disposition prévoyant une conférence speciale pour la revision de la Charte.

2. Procédure de vote pour la convocation de la conférence

Le Délégué des Etats Unis a déclaré que les gouvernements invitants avaient accepté de modifier leur projet de Paragraphe 3 du Chapitre XI en stipulant une majorité des deux-tiers au lieu d'une majorité des trois quarts de l'Assemblée Génerale pour la convocation de la conférence spéciale.

Décision: Le sous-comité a décidé à l'unanimité de recommander la proposition modifiee visant à convoquer la conférence spéciale par un vote des deux-tiers de l'Assemblee Générale et de sept membres quelconques du Conseil de Securite.

3. Délai pour la convocation de la conférence spéciale

Décision: Par une majorité de 9 voix contre 6, le sous-comité a adopte la motion commune des Délegués du Canada et du Brésil qui recommande que la conférence spéciale ne soit pas convoquée avant la cinquième année ni apres la dixième annee qui suivra l'entrée en vigueur de la Charte.

4. Procédure de vote à la Conférence spéciale

Par 8 voix contre 4, le sous-comité a rejeté la proposition du Délégué du Mexique recommandant que la Charte ne contienne aucune disposition relative à la procédure de vote à la Conférence spéciale ou à la ratification des amendements proposes par la Conférence.

Décision: Le sous-comité adopte ensuite à l'unanimité la proposition du Delegue du Brésil visant a stipuler dans la Charte que les décisions de la Conférence speciale devront être prises à la majorité des deux-tiers des voix.

5. Ratification des amendements proposés par la Conference speciale

Décision: Par 7 voix contre 5 le sous-comité a décidé de recommander la dernière phrase du Paragraphe 3 (amendement des gouvernements invitants), stipulant que:

"Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux-tiers des membres de la Conférence, entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée selon les procédures constitutionelles respectives des membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation."

II AMENDEMENTS A LA CHARTE

Le Délégué de la Belgique a proposé de modifier le Paragraphe 2, Chapitre XI (texte original du Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks) afin que les amendements entrent en vigueur lorsqu'ils ont été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres y compris la totalité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Décision: Par 6 voix contre 5, le sous-comité a décidé de recommander le paragraphe 2, Chapitre XI, modifié par la proposition Belge.

III RETRAIT DE L'ORGANISATION

Le sous-comité a pris connaissance de la déclaration des délegués des Gouvernements invitants et de la France, d'après laquelle ils ne peuvent accepter pour le moment une procédure qui permettrait à la Conférence spéciale de décider que les amendements adoptés par elle entreront en vigueur sans le consentement unanime des Gouvernements invitants.

Le sous-comité a également pris connaissance de la déclaration de certaines autres délegations, d'après laquelle, en raison des circonstances, ces délégations préféreraient des termes plus larges que ceux prévus par le Comité dans son commentaire du chapitre III concernant les conditions dans lesquelles le retrait pourrait être admis.

572

Enfin, le sous-comité a donné au Comité communication d'un projet de déclaration à inclure dans le rapport sur le Chapitre XI.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 344 (ENGLISH)
I/2/E/2
June 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Committee 2 Membership, Amendment, and Secretariat

MEMORANDUM

OF DECISIONS OF COMMITTEE I/2/E (AMENDMENTS)

June 14, 1945

The subcommittee established by Committee I/2 on May 29 to consider Chapter XI (Amendments) met on May 30 and 31, June 8, 12, 13 and 14. According to the decision of Committee I/2, the subcommittee included representatives of those delegations which had submitted proposals for the amendment of Chapter XI. The subcommittee was composed of the following: Belgium (President of Commission I), Costa Rica (Chairman of Committee I/2), Saudi Arabia (Rapporteur, General), Australia, Brazil, Canada, China, Ecuador, France, Mexico, Norway, Soviet Union, United Kingdom, United States, and Venezuela.

I. SPECIAL CONFERENCE TO REVISE CHARTER

1. Provision for Special Conference

Decision: The subcommittee voted unanimously to recommend a provision in the Charter for a special conference to revise the Charter.

2. Voting Procedure for Calling Conference

The Delegate of the United States stated that the sponsoring governments had agreed to amend their proposal for paragraph 3, Chapter XI, by providing for a two-thirds vote instead of a three-fourths vote by the General Assembly for calling the special conference.

Decision: The Subcommittee voted unanimously to recommend the modified proposal that the special Conference be called by a two-thirds vote of the General Assembly and of any seven members of the Security Council.

3. Time Limit for Calling Special Conference

Decision: The subcommittee voted 9 to 6 in favor of the joint motion of the Delegates of Canada and Brazil to recommend that the special conference be called not sooner than the fifth nor later than the tenth year after the coming into force of the Charter.

4. Voting Procedure at the Special Conference

The subcommittee rejected by a vote of 8 to 4 the motion of the Delegate of Mexico to recommend that no provision be made in the Charter for the voting procedure to be followed at the special conference or for the ratification of amendments proposed by the Conference.

Decision: The subcommittee then voted unanimously in favor of the motion of the Delegate of Brazil that the Charter provide that decisions of the special conference be taken by a two-thirds vote.

5. Ratification of Amendments Proposed by Special Conference

Decision: The subcommittee voted 7 to 5 to recommend the last sentence of paragraph 3 (amendment of sponsoring governments), providing that:

> "Any alterations of the Charter recommended by a two-thirds vote of the Conference shall take effect when ratified in accordance with their respective constitutional processes by the members of the Organization having permanent membership on the Security Council and by a majority of the other members of the Organization."

II. REGULAR AMENDMENTS TO THE CHARTER

The Delegate of Belgium proposed that paragraph 2, Chapter XI (the original text of Chapter XI, Dumbarton Oaks Proposals), be amended to provide that amendments come into force when ratified by two-thirds of all members, including all of the permanent members of the Security Council.

Decision: *The subcommittee voted 6 to 5 to recommend paragraph 2, Chapter XI, as modified by the Belgian motion*.

VII. COMING INTO FORCE OF AMENDMENTS AND WITHDRAWAL FROM THE ORGANIZATION

The subcommittee took cognizance of the declaration of the delegates of the sponsoring governments and France to the effect that they are not able at the present moment to consent to a procedure by which the special conference should be able to decide that amendments adopted by it should come into force without the unanimous consent of the permanent members of the Security Council.

The subcommittee also took cognizance of the declaration of certain other delegations to the effect that if the recommendations of the subcommittee in Section 5 above were approved by the full Committee, they would favor broader terms than those the Committee had foreseen in its commentary on Chapter III concerning the conditions under which withdrawal would be admissible.

Finally, the subcommittee communicated to the Committee a draft declaration to be inserted in the report on Chapter XI.

IV. WITHDRAWAL FROM THE ORGANIZATION

The Committee adopts the view that the Charter should not make express provision either to permit or to prohibit withdrawal from the Organization. The Committee deems that the highest duty of the nations which will become Members is to cooperate within the Organization for the preservation of international peace and security. If, however, a Member for good and sufficient reasons feels constrained to withdraw, and leave the burden of maintaining international peace and security on the other Members, it is not the purpose of the Organization to compel that Member to continue its cooperation in the Organization.

Nor would it be the purpose of the Organization to compel a Member to remain in the Organization if its rights and obligations as such were changed by Charter amendment in which it has not concurred and which it finds itself unable to accept, or if an amendment duly accepted by the necessary majority in the Assembly or in a general conference fails to secure the ratification necessary to bring such amendment into effect.

It is for these considerations that the Committee has decided to abstain from recommending insertion in the Charter of a formal clause specifically forbidding or permitting withdrawal.

The United Nations Conference
on International Organization

RESTRICTED
WD 344 (FRENCH)
I/2/E/2
June 15, 1945

COMMISSION I General Provisions

Comité 2 Membres, Amendements et Secrétariat

MEMORANDUM

DES DECISIONS DU COMITE I/2/E (AMENDEMENTS)

14 juin 1945

Le sous-comite créé le 29 mai par le Comité I/2 afin d'examiner le Chapitre XI (Amendements) s'est réuni les 30 et 31 mai, et les 8, 12, 13 et 14 juin. Conformément à la décision du Comité I/2, le sous-comité comprenait des représentants des délégations qui avaient soumis des propositions d'amendement au Chapitre XI. Le Comité était composé de la manière suivante: Belgique (Président de la Commission I), Costa Rica (Président du Comité I/2), Arabie Saoudite (Rapporteur Général), Australie, Brésil, Canada, Chine, Equateur, France, Mexique, Norvège Union Soviétique, Royaume Uni, Etats Unis et Venezuela.

I CONFERENCE SPECIALE POUR LA REVISION DE LA CHARTE

1. Disposition prevoyant une Conference speciale

Décision: Le Comité a decide a l'unanimité de recommander l'insertion dans la Charte d'une disposition prevoyant une conference speciale pour la revision de la Charte.

2. Procédure de vote pour la convocation de la conférence

Le Délégué des Etats Unis a déclare que les gouvernements invitants avaient accepté de modifier leur projet de Paragraphe 3 du Chapitre XI en stipulant une majorité des deux-tiers au lieu d'une majorite des trois quarts de l'Assemblée Génerale pour la convocation de la conférence spéciale.

Décision: Le sous-comite a decide a l'unanimité de recommander la proposition modifiée visant à convoquer la conférence spéciale par un vote des deux-tiers de l'Assemblée Générale et de sept membres quelconques du Conseil de Securité.

3. Délai pour la convocation de la conference speciale

Décision: Par une majorité de 9 voix contre 6, le sous-comité a adopte la motion commune des Délégués du Canada et du Brésil qui recommande que la conférence spéciale ne soit pas convoquée avant la cinquième année ni après la dixième année qui suivra l'entrée en vigueur de la Charte.

4. Procedure de vote à la Conference speciale

Par 8 voix contre 4, le sous-comité a rejete la proposition du Délégué du Mexique recommandant que la Charte ne contienne aucune disposition relative à la procédure de vote à la Conférence spéciale ou à la ratification des amendements proposés par la Conference.

Decision: Le sous-comite adopte ensuite à l'unanimite la proposition du Delegue du Brésil visant a stipuler dans la Charte que les décisions de la Conference speciale devront être prises à la majorité des deux-tiers des voix.

5. Ratification des amendements proposés par la Conférence spéciale

Décision: Par 7 voix contre 5 le sous-comité a décidé de recommander la dernière phrase du paragraphe 3 (amendement des gouvernements invitants,) stipulant que:

"Toute modification à la Charte recommandée à la majorité des deux-tiers des membres de la Conférence, entrera en vigueur dès qu'elle aura été ratifiée selon les procédures constitutionnelles respectives des membres de l'Organisation ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité et par la majorité des autres membres de l'Organisation."

11 AMENDEMENTS A LA CHARTE

Le Délégué de la Belgique a proposé de modifier le Paragraphe 2, Chapitre XI (texte original du Chapitre XI des Propositions de Dumbarton Oaks) afin que les amendements entrent en vigueur lorsqu'ils ont été ratifiés par les deux-tiers de tous les membres y compris la totalité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Décision: Par 6 voix contre 5, le sous-comité a décidé de recommander le paragraphe 2, Chapitre XI, modifié par la proposition belge.

III ENTREE EN VIGUEUR DES AMENDEMENTS ET RETRAIT DE L'ORGANISATIO

Le Sous-Comité prend connaissance de la déclaration des délégués des gouvernements invitants et de la France d'après laquelle, ils ne sont pas à l'heure actuelle en position de consentir à une procédure permettant à la Conférence spéciale de décider que les amendements qu'elle adopte entreront en vigueur sans avoir obtenu le consentement unanime des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le Sous-Comité prend également connaissance de la déclaration de certaines autres délégations d'après laquelle, au cas où la recommandation faite par le Sous-Comité aux termes de la Section 5 ci-dessus, serait approuvée par le Comité plénier, elle se déclarerait en faveur d'accorder plus de souplesse que ne l'a prévu le Comité dans son commentaire sur le Chapitre III se rapportant aux conditions dans lesquelles le retrait serait permis.

Enfin, le Sous-Comité communique au Comité un projet de déclarations à insérer dans le rapport sur le Chapitre XI.

IV. RETRAIT DE L'ORGANISATION

Le Comité épouse l'opinion que la Charte ne devrait pas contenir de dispositions formelles ayant pour but de permettre ou d'interdire le retrait de l'Organisation. Le Comité estime que le devoir le plus important des nations qui deviendront membres de cette organisation, sera de coopérer avec elle au maintien de la paix et de la sécurité internationales. Si, toutefois, un membre se trouve à son avis dans l'obligation de se séparer de l'Organisation pour de bonnes raisons suffisantes et de laisser aux autres membres la tâche du maintien de la paix et de la sécurité internationales, l'Organisation n'a aucun désir d'obliger le dit membre à continuer à coopérer avec elle.

L'Organisation n'a pas non plus l'intention d'obliger un membre à demeurer dans son sein au cas où ses droits et obligations en tant que membre seraient modifiés par un amendement de la Charte qui n'aurait pas son approbation et qu'il se trouverait lui-meme dans l'impossibilité d'accepter, et au cas où un amendement qui aurait été dûment accepté à la majorité requise de l'Assemblée ou d'une Conférence générale ne réussirait pas à recueillir le nombre de ratifications nécessaire pour le rendre exécutoire.

C'est en tenant compte de ces considérations que le Comité décide de s'abstenir de recommander l'insertion dans la Charte d'une clause officielle interdisant ou autorisant d'une manière spécifique le retrait de l'Organisation.

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATION
610 Fifth Avenue, New York
2841 McGill Terrace, N. W., Washington, D. C.

An agency of the Governments of AUSTRALIA, BELGIUM, CANADA, CHINA, CZECHOSLOVAKIA, DENMARK, FRANCE, GREAT BRITAIN, GREECE, INDIA, LUXEMBOURG, THE NETHERLANDS, NEW ZEALAND, NORWAY, THE PHILIPPINES, SOUTH AFRICA, YUGOSLAVIA and THE UNITED STATES OF AMERICA

338991B

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATION
38 Russell Square, London, W. C. 1.

Representatives from the Official Information Services of AUSTRALIA, BELGIUM, CANADA, CHINA, CZECHOSLOVAKIA, DENMARK, FRANCE, GREAT BRITAIN, GREECE, INDIA, LUXEMBOURG, THE NETHERLANDS, NEW ZEALAND, NORWAY, POLAND, UNION OF SOUTH AFRICA, THE UNITED STATES OF AMERICA and YUGOSLAVIA

Photo-Lithoprinted from original documents by
Edwards Brothers, Inc., Ann Arbor, Michigan, U.S.A.